

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 72C/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205004  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123205004.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., právne zastúpenej JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom so sídlom Námestie slobody 2, Humenné proti žalovanému F. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. D. XXX, o zaplatenie 2.096,71 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 03.07.2023 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2.096,71 Eur s príslušenstvom. Uvedené žiada na podklade Trestného rozkazu Okresného súdu Humenné č. k. 3T/61/2015-2257 zo dňa 26.10.2016, ktorým bol okrem iného žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa §240 ods. 1 Trestného zákona. Právny predchodca žalobkyne bol uvedeným trestným rozkazom odkázaný v zmysle §280 Trestného poriadku s náhradou škody na civilný proces. Predmetná pohľadávka bola Zmluvou o predaji časti podniku dňa 29.12.2014 prevedená Ing. Andrejom Koťom – Univerzál, IČO: 30 252 270 na Tibora Koťa – Univerzál, ktorý následne Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2023 túto pohľadávku postúpil na postupníka, t. j. žalobkyňu.

2. Súd rozhodol vo veci samej Platobným rozkazom č. k. 72C/8/2023-19 zo dňa 08.08.2023, voči ktorému podal žalovaný odpor. Žalovaný v odpore zo dňa 07.09.2023 poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo vedené konanie pod sp. zn. 12C/52/2019 o ten istý nárok.

3. Na základe vyššie uvedeného k predmetnej veci súd pripojil súdny spis sp. zn. 12C/52/2016, ktorého preštudovaním zistil, že stranami v danom konaní bol žalobca I. G. – J. a žalovaný F. F. G.. Predmetom konania bol nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 2.096,71 Eur na základe skutočnosti, že Okresný súd Humenné trestným rozkazom č. k. 3T/61/2015-2257 zo dňa 26.10.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 10.12.2016, uznal žalovaného za vinného okrem iného zo spáchania prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, prečinu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených, teda aj právneho predchodcu žalobcu, odkázal na občianskoprávne konanie.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov(ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávateľ a rozhodovať znova.

7. Súd v ktoromkoľvek štádiu konania z úradnej povinnosti prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať a rozhodnúť. Prekážka právoplatnej rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva, ak sú stranami v sporovom konaní tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany, a ide o ten istý predmet konania (to znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi – nie je pritom rozhodujúce, či pôvodné strany vystupujú v pôvodných procesných postaveniach). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných strán sporu (či už z dôvodu univerzálnej alebo singularnej sukcesie).

8. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že v danom prípade ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci - „res iudicata“, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. S poukazom na uvedené súd konanie zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu na tunajší súd po tom, čo bolo o predmete konania právoplatne rozhodnuté, zavinila tým zastavenie konania. Žalovanému však v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje.