

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221204074
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221204074.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, Košice dieťa rodičov: T. W. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 4, W. zast.: JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a T. L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, L., zast.: Mgr. Peter Troščák, advokát so sídlom Hlavná 50, Prešov, v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s prihlásením maloletého dieťaťa do základnej školy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

- I. Udeľuje matke maloletého, T. W. L., nar. XX.X.XXXX, súhlas namiesto otca T. L. W., nar. XX.X.XXXX, k prihláseniu maloletej Q. W., nar. XX.X.XXXX, na plnenie si školskej dochádzky na základnej škole ZŠ B.. L. B. 2, W..
- II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa XX.X.XXXX sa matka domáhala, aby súd neodkladným opatrením udelil matke súhlas namiesto otca k prihláseniu maloletej na plnenie si povinnej školskej dochádzky na Základnej škole B.. L. B. 2, W.. Zároveň uviedla, že neodkladným opatrením možno v danom prípade dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Pre prípad, že by súd bol iného názoru, navrhuje totožne rozhodnúť vo veci samej.
2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a nevedia sa dohodnúť na podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej, aktuálne o zápise maloletej do základnej školy ani do základnej umeleckej školy. Uviedla, že otca opakovane vyzvala sms správou aj emailom, aby sa vyjadril, či súhlasí so zápisom maloletej do Základnej školy B.. L. B. 2, W.. Otec reagoval tak, že s uvedenou školou nesúhlasí a pre dieťa vybral Základnú školu T. U. v L.. Maloletá je v predškolskom veku, spĺňa vekovú hranicu pre zápis do základnej školy v školskom roku XXXX/XXXX, je zdravotne spôsobilá k nástupu do základnej školy a jej spádovou základnou školou podľa trvalého pobytu je Základná škola B.. L. B. 2, W.. V W. žije od jej XX mesiacov, od XX.XX.XXXX je prihlásená k trvalému pobytu na adrese O. X v W., má tu vytvorené stabilné a pevné väzby. Pediatrom maloletej je od X.X.XXXX, T. J. W., O. X v W.. Maloletá navštevuje materskú školu MŠ W. XX v W., kde má kamarátov a kamarátky, mnohí z nich nastupujú na uvedenú školu. V W. žije aj stará matka z matkinej strany, s ktorou má maloletá silné citové väzby. Základná škola B.. L. B. X v W. je od bydliska matky vzdialená cca XXX metrov, nevedie k nej žiadna frekventovaná cesta. Matka pracuje na pracovný úväzok X,X (jeden deň v týždni), preto vie zabezpečiť, aby dieťa nemuselo skoro ráno vstávať a navštevovať rannú družinu. Taktiež nemusí navštevovať ani poobedňajšiu družinu, maloletá sa takto môže plne sústrediť na prípravu na vyučovanie a následne na voľno časové aktivity ako navštevovanie hudobnej školy - odbor akordeón a baletného krúžku na Základnej umeleckej škole

Y. v W., ktorá sa nachádza v rovnakej mestskej časti ako základná škola. Otec ani s touto mimoškolskou činnosťou dieťaťa nesúhlasí bez relevantného dôvodu. Základná škola B.. L. B. X v W. je prestížna základná škola, ktorá vyhrala významné ocenenie v roku XXXX ako naj škola U.. Otec vybral maloletej základnú školu v L., kde dieťa nemá absolútne žiadne sociálne väzby, je to pre ňu neznáme prostredie. ZŠ T. U. je od bydliska otca vzdialená X,X km, pešo cca XX min chodze cez X frekventované cesty a jedno železničné priecestie. Otec pracuje v W., kam denne dochádza z L.. Aj v súčasnosti vozí maloletú do materskej školy z L. do W., teda v tomto smere by k žiadnej zmene nedošlo. Otcov výber školy matka vníma ako akt jeho pomsty voči matke, otcovi nejde o dobro ich dcéry. Matka nesúhlasí, aby dieťa navštevovalo základnú školu v L., otec žiadnu inú školu v W. nevybral. Nesúhlasí ani s tým, aby dieťa navštevovalo dve základné školy v dvoch mestách, aby maloletá mala dva školské kolektívy, dve rôzne učiteľky, rôzne školské osnovy. Podľa matky by išlo o enormnú záťaž pre dieťa v tak nízkom veku. Matka má maloletú ako občiansku SR s trvalým pobytom na ul. O. X v W. v úmysle prihlásiť k plneniu školskej dochádzky do spádovej školy - ZŠ B.. L. B. 2, W., čím by si splnila zákonnú povinnosť v zmysle ust. §20 ods. 2, ods. 5 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“). V opačnom prípade by sa matka dopustila trestného činu ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 Trestného zákona. V neposlednom rade, by matka konala hrubom rozpore s najlepším záujmom maloletej. Uvedená základná škola prijme maloletú pri súhlase rodičov s podaním prihlášky, resp. pri nahradení súhlasu jedného z rodičov rozhodnutím súdu. Otec matke nedal súhlas na zápis maloletej do vyššie uvedenej vzdelávacej inštitúcie, čím jednoznačne koná v hrubom rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a znemožňuje maloletej plnenie povinnej školskej dochádzky v mieste je trvalého pobytu, kde má zároveň dieťa vytvorené stabilné výchovné prostredie a rovesnícke väzby. Otec uprednostňuje svoje sebecké pohnútky nad právo dieťaťa na vzdelanie, čím vážne ohrozuje priaznivý vývoj maloletej.

3. K návrhu matka pripojila rodný list maloletej, potvrdenie o pobyte zo dňa XX.X.XXXX, uznesenie tunajšieho súdu č.k. XXP/X/XXXX-XXXX zo dňa XX.X.XXXX, fotokópie sms správ s otcom, emailová komunikácia s otcom zo dňa X.X.XXXX, odpoveď ZŠ B.. L. B. zo dňa X.X.XXXX, výmenný poukaz o prevzatí dieťaťa do starostlivosti T.. J. W., všeob. lekára pre deti a dorast zo dňa X.X.XXXX, potvrdenie MŠ W. XX v W. zo dňa XX.X.XXXX.

4. Uznesením zo dňa 12.5.2021 súd maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrenie pomerov v rodine maloletej.

5. Písomným podaním, doručeným súdu dňa XX.X.XXXX podal otec návrh na nariadenie neodkladného oparenia, ktorým žiadal nahradiť súhlas matky na zápis maloletej na Základnú školu sv. T., J. XX, W..

6. Uviedol, že o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa dozvedel potom, ako bol na XX.X.XXXX predvolaný na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice, kde sa ho poverená zamestnankyňa pokúšala v celej veci najprv zaviesť, odmietla mu poskytnúť návrh, len ho s ním oboznámila. Následne naňho neprímerane tlačila, aby matke udelil súhlas. Súbežne s ním bola na úrade aj matka. Otec vyjadril nesúhlas s prihlásením dcéry na základnú školu B.. L. B. X v W.. Matka mu dňa X.X.XXXX zaslala email v ktorom ho žiadala, aby jej udelil súhlas na zápis maloletej na uvedenú základnú školu v W.. Otec jej obratom oznámil že si návrhom nesúhlasí, pretože pre maloletú vybral Z. školu T. U. v L.. Zároveň prosím o vyjadrenie k uvedenému jeho výberu. Rodičia sa dostali do situácie, kedy ani jeden z nich nesúhlasil s výberom základnej školy druhým rodičom. Pretože matka svoj nesúhlas s výberom školy otcom predmetnej škole oznámila, otec po poučení právny zástupcom o povinnosti vyplývajúcej z ust. § 20 ods. 2 č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) maloletú zapísal na základnú školu sv. T. v L.. Rozhodnutím Z. školy sv. T. zo dňa XX.X.XXXX bola maloletá prijatá do 1. ročníka základnej školy pre školský rok XXXX/XXXX. Vzhľadom k skutočnosti, že maloletej zabezpečil prijatie do inej ako spádovej školy, je evidentné, že povinná školská dochádzka maloletej je zabezpečená, a preto neexistuje žiadna potreba bezodkladnej úpravy pomerov, resp. ohrozenie maloletej. Na podporu svojho názoru poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 20CoP/149/2020 zo dňa 16.9.2020. Návrh matky žiadal zamietnuť.

7. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil právnou istotou. Zdôraznil predovšetkým neoprávnené premiestnenie maloletej z L. do W., ktoré realizovala matka bez jeho súhlasu v roku XXXX. Matka sa s otcom doteraz na ničom nedohodla a zakaždým si urobila po svojom, svojvoľne rozhodla o veciach týkajúcich sa maloletej. Doteraz ani len nedokázala splniť svoju zákonnú povinnosť a maloletú nezapísala do žiadnej školy. Maloletú už nie je možné zapísať do základnej školy v W., pretože už uplynuli termíny zápisov. Podľa ust. § 20 ods. 2 školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie školskej dochádzky v základnej škole. Zápis sa koná od X.apríla do XX apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Otec zabezpečil prijatie maloletej do inej ako spádovej školy, pretože riaditeľ Základnej školy sv. T. v

L., rozhodnutím zo dňa XX.X.XXXX prijal maloletú do 1. ročníka základnej školy pre školský rok XXXX/XXXX. Z. škola v L. je v záujme maloletej, pretože otec má viac času na to, aby sa venoval maloletej, najmä jej pomáhal so školskými povinnosťami (keďže pracuje na home office) na rozdiel od matky. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie a nahradil súhlas matky so zápisom maloletej na Z. školu sv. T., J. XX, v L..

8. Otec predložil spolu s návrhom emailovú komunikáciu rodičov zo dňa X.X.XXXX, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. XXCoP/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, rozhodnutie Z. školy sv. T., J. XX, L. zo dňa XX.X.XXXX, ktorým bola maloletá prijatá do 1. ročníka základnej školy pre školský rok XXXX/XXXX, rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 19P/5/2018 zo dňa XX.X.XXXX.

9. Kolízny opatrovník súdu dňa XX.X.XXXX oznámil, že realizoval rozhovor s rodičmi maloletej. Matka uviedla, že vzhľadom na to, že ani po spoločnej konzultácii a snahe o dohodu na úrade k dohode nedošlo, trvá na podanom návrhu v celom rozsahu z dôvodov, ktoré v návrhu udáva. Škola, ktorú matka pre dieťa vybrala je jednak jednou z najlepších škôl v pôsobnosti mesta Košice a vzhľadom na trvalý pobyt dieťaťa, ktorý je adresa O. č. X v W., je to aj zároveň spádová škola, kde dieťa bude po splnení všetkých zákonných podmienok, ktoré súvisia so zápisom dieťaťa do 1. ročníka, prijaté. T. žije v X izbovom byte, O. č. 4, W.. K zmene došlo v súvislosti s vykonávaním jej pracovnej profesie, kde okrem pôsobenia v B. vo P. nad O., s prac. úväzkom X,X, jeden deň v týždni, sa matka v rámci predatestačnej prípravy zamestnala v ambulancii chronickej bolesti u T., C., v W.. Matka uviedla, že u oboch zamestnávateľov má prispôbenú pracovnú dobu tak, aby sa jej po skončení vedela dieťaťu plnohodnotne venovať a zvlášť byť jej nápomocná pri príprave na vyučovanie. Matka by rada podporila rozvíjanie zručností a schopností maloletej návštevou mimoškolských aktivít, rada by ju prihlásila na Základnú umeleckú školu v Košiciach, na hudobný odbor a baletný krúžok, pričom ani k tomuto súhlasu otca doposiaľ nedostala. Otec po oboznámení s návrhom matky nesúhlasí s tým, aby dieťa chodilo do akejkoľvek základnej školy v W.. Otec je toho názoru, že pre maloletú bude dobré, keď bude chodiť do základnej školy v L., ktorú jej on vybral a hoci mu matka neudelila súhlas, maloletú do školy v L. zapísal a úradu predložil rozhodnutie o prijatí maloletej na základné vzdelávanie na Z. škole sv. T., J. č. XX, L. zo dňa XX.X.XXXX. O tomto kroku matka nebola informovaná, dozvedela sa to pri stretnutí na úrade dňa XX.X.XXXX, kedy otec o tom informoval kolízneho opatrovníka. Otec sa tak rozhodol preto, že on sa maloletej bude môcť venovať viac ako matka, ktorá je podľa jeho tvrdenia pracovne vyťažena a on má aj lepšie predpoklady k tomu, aby so o maloletú lepšie postaral a zabezpečil jej všetko potrebné, čo sa týka aj vecí súvisiacich s prihlásením maloletej do školy v L.. K zmene bytových pomerov na strane otca nedošlo, žije v X izbovom byte v L.. C. je zamestnaný v spoločnosť U U. v W., pričom pracovná doba je flexibilná, resp. určená od 9.00 hod. do 15.00 hod., je v jeho možnostiach si organizovať pracovný čas podľa náplne pracovného fondu, ktorý má od 7.00 hod. do 19.00 hod. Striedavá osobná starostlivosť o maloletú sa realizuje od 28.2.2021. Ak bola maloletá v starostlivosti otca a otec mal umožnenú prácu home office, dieťa nenavštevovalo materskú školu W. v W.. Ak otec musel ísť do práce do W., tak nebol problém, maloletú ráno nachystal a zaviezol do škôlky v W.. Otec prispôbil tomu režim maloletej, aby ani vzdialenosť miest L. - W. nevidel ako problémovú, z čoho vyplýva, že otec je plne schopný zabezpečiť dochádzku dieťaťa do W. v čase, kedy je dieťa v jeho starostlivosti. Čo sa týka návštevy Z. umeleckej školy otec nesúhlasí s tým, že matka vybrala ako hudobný nástroj pre maloletú akordeón a nesúhlasí ani s tým, aby maloletá navštevovala ZUŠ v Košiciach, maloletú plánuje prihlásiť na takéto mimoškolské aktivity v mieste jeho bydliska v Prešove. Kolízny opatrovník uzavrel, že medzi rodičmi ani po intervencii úradu nedošlo k spoločnému riešeniu a dohode o určení školy, ktorú bude maloletá navštevovať. Preto považuje za nevyhnutné, aby v tejto záležitosti rozhodol súd konajúci vo veci. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník navrhuje, aby maloleté dieťa navštevovalo školské zariadenie v W., a to na ZŠ L. B. 2, W..

10. Na tunajšom súde je pod sp.zn. XXP/X/XXXX vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Dňa XX.X.XXXX súd vyhlásil rozsudok, ktorým rozhodol: I. Maloletú Q. zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch striedania tak, že maloletá bude v osobnej starostlivosti matky každý párny týždeň kalendárneho roka a v osobnej starostlivosti otca každý nepárny týždeň kalendárneho roka s tým, že odovzdávajúci rodič maloletú riadne pripravenú odovzdá preberajúcejmu rodičovi vždy v piatok o 18.00 hod. v mieste svojho bydliska. II. Osobitný režim starostlivosti o maloletú Q. platí počas školských prázdnin, kedy maloletá Q. bude v osobnej starostlivosti otca počas

- letných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 16.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 9.00 hod.,
- počas Vianočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred začiatkom Vianočných školských prázdnin od 17.00 hod. do 28.12. do 19.00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 28.12. od 19.00 hod. do posledného dňa Vianočných školských prázdnin predchádzajúceho začiatu školského vyučovania do 17.00 hod.,
- počas Veľkonočných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom Veľkonočných školských prázdnin od 17.00 hod. do posledného dňa Veľkonočných školských prázdnin predchádzajúceho začiatu školského vyučovania do 17.00 hod.,
- počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred začiatkom jarných školských prázdnin od 19.00 hod. do posledného dňa jarných školských prázdnin predchádzajúceho začiatu školského vyučovania do 17.00 hod.,

v ostatné dni školských prázdnin bude maloletá Q. v osobnej starostlivosti matky. Odovzdávajúci rodič je povinný riadne pripravenú maloletú Q. odovzdať preberajúcemu rodičovi v mieste svojho bydliska. III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú Q. zastupovať a spravovať jej majetok. IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. mesačným výživným vo výške 180 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, a to s účinnosťou od 14.09.2017 do 28.02.2021. V. Dĺžné výživné za obdobie od 14.09.2017 do 28.02.2021 v celkovej výške 3.260 € je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. VI. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti je matka povinná prispievať na výživu maloletej Q. mesačným výživným vo výške 150 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca. VII. Dĺžné výživné za obdobie od 28.02.2021 do 31.03.2021 vo výške 150 € je matka povinná zaplatiť otcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. VIII. Maloletá Q. bude mať trvalé bydlisko v mieste bydliska matky. IX. Otec je oprávnený uplatniť na maloletú daňový bonus. X. Matka je oprávnená požiadať o prídavok na dieťa. XI. Trovy štátu vo výške 495,36 € sú povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II obaja rodičia, každý z rodičov vo výške 247,68 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. XII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. XIII. Tento rozsudok je predbežne vykonateľný. XIV. Ruší uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 19P/5/2017-168 zo dňa 10.04.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. XCoP/XXX/XXXX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. XXP/X/XXXX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

11. Otec podal dňa XX.X.XXXX voči uvedenému rozsudku odvolanie.

12. Základná škola L. B. súdu oznámila, že matka podala prihlášku maloletej do ich školy, ktorá je spádová. Matka škole vysvetlila situáciu v rodine maloletej. Otec škole elektronicky oznámil svoj nesúhlas so zápisom maloletej, pričom škole poskytol rozsudok o úprave rodičovských práv a povinností. Škola následne matke oznámila, že bez súhlasu otca nie je možné maloletú zapísať, a preto prihlášku ani oficiálne neeviduje. Bez súhlasu oboch rodičov, resp. bez rozhodnutia súdu, ktorým by bol nahradený súhlas otca o prijatí mal. škola nebude vydávať rozhodnutie. škola má zároveň vedomosť o tom, že otec rozposlal svoj nesúhlas so zápisom mal. aj do iných základných škôl v W..

13. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

14. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa ust. § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Podľa ust. 20 ods. 2 a 5 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. (5) Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

24. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

25. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

26. Súd sa oboznámil s obsahom jednotlivých podaní, ako aj vykonal vlastné šetrenie dotazom na ZŠ L. B. v W. a posúdil okolnosti tak, že v danom prípade je zásah súdu neodkladným opatrením opodstatnený. Z obsahu podaní, ale najmä z konania vedeného pod sp.zn. XXP/X/XXXX je nepochybné, že rodičia spolu nedokážu riadne komunikovať a v otázkach starostlivosti o maloletú sa nedokážu dohodnúť de facto na ničom. Matka od otca žiadala súhlas na zápis maloletej do spádovej školy už aj v priebehu predchádzajúceho konania. S odkazom na ust. § 35 zákona o rodine je preto namieste zásah súdu. Súd sa nestotožnil s názorom otca, že nie je daná naliehavosť zásahu súdom predovšetkým z toho dôvodu, že je evidentné, že otec v danej veci postupoval absolútne svojvoľne, bez akejkoľvek snahy s matkou sa dohodnúť.

27. Je nepochybné, že výber základnej školy, ktorú bude maloletá navštevovať patrí medzi podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností. Rozhodnutie, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak neodkladné opatrenia ako ani rozsudok zatiaľ nie sú právoplatné a vzhľadom k procesnej úprave odvolacieho konania v spojení so správaním sa

účastníkov konania ani nie je predpoklad, že rozsudok nadobudne právoplatnosť v blízkej budúcnosti. Je nepochybné, že maloletá má obvyklý pobyt v W., toto prostredie je jej známe, v mieste bydliska má vybudované vzťahové väzby. ZŠ B. v W. je spádovou školou, ktorá sa nachádza pár metrov od miesta bydliska maloletej, pričom súdu je z jeho činnosti známa skutočnosť, že ide o základnú školu, ktorá dlhoročne patrí medzi najlepšie hodnotené základné školy v W. aj v rámci U.. Napokon miesto výkonu práce otca je tiež v W., home office mal počas celospoločenských obmedzení súvisiacich s plošnými opatreniami. Napriek skutočnosti, že na základe neodkladného opatrenia sa realizuje striedavá osobná starostlivosť, táto nemá výrazný vplyv na vzťahové väzby maloletej v mieste jej trvalého bydliska. Správanie otca, ktorý absolútne svojvoľne, bez súhlasu matky v snahe obísť jej právo zastupovať maloletú túto prihlásil na inú ako spádovú školu nemožno hodnotiť ako konanie v prospech maloletej, pričom neobstojí argument o splnení si zákonnej povinnosti podľa ust. § 20 školského zákona. O zápise na základnú školu, ako o podstatnej veci, sú rodičia, ktorí sú obaja nositeľmi práva maloletú zastupovať v rovnocennom postavení povinní rozhodnúť spoločne. Ak sa nedokážu dohodnúť, rozhodne v zmysle ust. § 35 zákona o rodine na návrh súd. Matka podala prihlášku na spádovú školu maloletej, čím si splnila svoju zákonnú povinnosť prihlásiť dieťa na povinnú školskú dochádzku, pričom od otca opakovane žiadala súhlas. Otec na rozdiel od matky konal svojvoľne, pričom zákonné možnosti nevyužil, návrh podáva ex post, po prijatí maloletej na základnú školu mimo spádovú školu. Napokon výber školy otec žiadnym spôsobom nevysvetlil, uviedol len, že bol nútený vybrať inú školu, lebo s výberom matky nesúhlasil, a to bez relevantného dôvodu. Súd považuje za nelogické ak otec navrhuje návrh matky zamietnuť z dôvodu absencie naliehavosti zásahu súdom, pričom však svoj návrh opiera len o ničím neodôvodnenú „právnu istotu“. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky vyhovel a návrh otca zamietol. 28. Zároveň súd konštatuje, že obsah tohto neodkladného opatrenia je totožný s výrokom vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.