

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1Nt/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010481
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220010481.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Jóbovej a z prísediacich Ing. Tichomíra Méhesa a Ing. Kataríny Dubányovej, na verejnom zasadnutí konanom, v Komárne dňa 3.6.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B. nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom Q. B. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 57/2013-433 zo dňa 19.10.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 4To 13/2018-476 zo dňa 15.3.2018, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal súdu návrh na povolenie obnovy konania uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vo svojom návrhu, ako aj na verejnom zasadnutí uviedol, že ani Okresný súd Komárno, ani Okresný súd v Nitre sa nevysporiadali s tou skutočnosťou, že na jeho osobu bola podaná obžaloba za iný skutok ako ten, za ktorý bol odsúdený. Namietal, že rekognícia v prípravnom konaní bola vykonaná nezákonným spôsobom, lebo nebola prítomná pri rekognícii nezúčastnená osoba. Uviedol ďalej, že podľa jeho názoru mal by byť mu uložený súhrnný trest. Tiež namietal, že trestné stíhanie bolo začaté o 19.15 hodine a jeho osobná sloboda bola obmedzená už o 18.30 hod., teda bol skôr obvinený, než bolo začaté trestné stíhanie. Podľa jeho názoru všetko čo uviedol, možno považovať za nový dôkaz.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré, upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky na obnovy konania podľa § 394.

Súd konajúc o návrhu odsúdeného zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom tun. súdu 3T 57/2013-344 zo dňa 19.10.2017-433 bol A. B. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa §194odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní

9 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku menovaný podal odvolanie, v ktorom okrem iného namietal, že rekognícia bola nezákonným spôsobom vykonaná a súd by mu mal uložiť súhrnný trest. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 4To 13/2018-476 zo dňa 15.3.2018 bol zrušený prvostupňový rozsudok vo výroku o treste a menovanému bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uznesenia Najvyššieho súdu SR 5Tdo 35/2019 zo dňa 20.6.2019 vyplýva, že odsúdený aj v dovolaní namietal zákonnosť vykonanej rekognície, pri ktorej podľa neho nebola prítomná zúčastnená osoba, v dôsledku čoho podľa neho, začatie trestného stíhania a následné vznesenie obvinenia bolo nezákonné. Najvyšší súd SR však nezistil dovolací dôvod podľa § 371 Trestného poriadku, preto dovolanie odmietol. Vysvetlil odsúdenému, že samotný služobný pomer k Ministerstvu vnútra SR, prípadne Krajského riaditeľstva SR nie je bez ďalšieho spôsobilý spochybniť nezaujatosť nezúčastnenej osoby, o to viac, že na úkone bol prítomný aj tlmočník, ktorý v prípade relevantných pochybností o priebehu rekognície ,mohol byť vo veci vypočutý.

Z trestného spisu 3T 57/2013 súd zistil, že osobná sloboda A. B. bola v prípravnom konaní obmedzená dňa 8.2.2013 o 18.30 hod. a bol zadržaný dňa 9.2.2013 o 02.05 hod., kedy už mal procesné postavenie obvineného. Trestné stíhanie vo veci sa začalo podľa 199 odsek 1 veta tretia Trestného poriadku dňa 8.2.2013 čase o 19.15 hod. neodkladným a neopakovateľným úkonom , a to ohliadkou miesta činu. Dňa 8.2.2013 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo proti nemu vznesené aj obvinenie pre trestné činy, z ktorých spáchania bol nakoniec uznaný za vinného. Neobstojí preto jeho tvrdenie, že bol skôr obvinený, než bolo proti nemu začaté trestné stíhanie. Zo zápisnice o vykonanej rekognícii zo dňa 8.2.2013 vyplýva, že pri rekognícii okrem vyšetrovateľa a poznávajúcej osoby bol prítomný aj kriminalistický technik a tlmočník.

Z horeuvedených skutočností vyplýva, že všetky skutočnosti, ktoré odsúdený vo svojom návrhu uvádza, boli už známe pred rozhodovaním vo veci samej tak prvostupňovému súdu, ako aj druhostupňovému súdu, nakoľko sú súčasťou trestného spisu odsúdeného. Dôkazy, ktorých zákonnosť odsúdený namietal, boli vykonané na hlavných pojednávaniach. Námietskami odsúdeného sa vysporiadali tak prvostupňový súd, ako aj odvolací súd, a Najvyšší súd SR, vrátane toho, aký trest má byť odsúdenému uložený. Neobstojí jeho tvrdenie, že na jeho osobu bola podaná obžaloba za iný skutok ako ten, za ktorý bol odsúdený. Prvostupňový súd vo svojom rozsudku upravil skutok na základe výsledkov vykonaného dokazovania, avšak táto úprava nemala vplyv na právnu kvalifikáciu skutku. Taktiež neobstojí jeho tvrdenie, že mal by mu byť uložený súhrnný trest.

Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr neznámymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možnosť podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.