

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313224364
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4313224364.14

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: V. B., XX E. B., C., Z. XHX F., M. A.Á., zastúpený Záhoráková & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Krasovského 13, IČO:47232412 proti žalovanej: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. N.Á. F., C. N. M. XX, zastúpená advokátkou, JUDr. Milenou Štaudnerovou, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, o zaplatenie 290 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa právny predchodca žalobcu - S. W. domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 290 eur s prísl. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 11.10.2010 uzavrel J.. Q. D. ako pôvodný veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol pôžičku vo výške 11.600,- Eur, ktorú sa zaviazala žalovaná po dobu 40 mesiacov splácať, a to v pravidelne sa opakujúcich 40 splátkach vo výške 290,- Eur mesačne, vždy najneskôr posledný deň kalendárneho mesiaca úhradou na osobný účet pôvodného veriteľa. Následne žalovaná neuhradila žiadnu splátku pôžičky a na výzvy pôvodného veriteľa nereagovala, pričom sama neprejavila žiadnu vôľu dlžnú sumu pôvodnému veriteľovi vrátiť. Dňa 01.10.2012 vyzval pôvodný veriteľ - J.. Q. D. žalovanú na zaplatenie celej zostávajúcej sumy dlhu vo výške 11.600 Eur a to v termíne do 08.10.2012. Následne dňom 09.10.2012 sa žalovaná dostala do omeškania so splatnosťou istiny vo výške 11.600 Eur. Dňa 23.10.2012 uzavrel pôvodný veriteľ J.. Q. D. ako postupca s právnym predchodcom žalobcu ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 11.600,- Eur. Túto skutočnosť dňa 24.10.2012 oznámil pôvodný veriteľ žalovanej, pričom právny predchodca žalobcu sa stal novým veriteľom žalovanej, ktorá je povinná túto pohľadávku plniť. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že si uplatňuje svoje právo na zaplatenie splátky pôžičky vo výške 290 eur za mesiac november 2010, ktorú mala žalovaná zaplatiť najneskôr do 30.11.2010, pričom nedodržaním tohto termínu splatnosti takejto splátky sa od 01.12.2010 dostala žalovaná do omeškania so zaplatením takejto splátky. Z uvedených dôvodov si tak právny predchodca žalobcu uplatňoval voči žalovanej nezaplatenú splátku vo výške 290 eur ako aj úroky z omeškania.

2. O žalobe bolo rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 11.03.2014, proti ktorému v zákonnej lehote podala žalovaná odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil. V podanom odpore žalovaná uviedla, že si sumu 11.600,- Eur ani žiadnu inú sumu od J.. D. nikdy nepožičala, nikdy neprevzala a zmluvu o pôžičke peňaží zo dňa 11.10.2010 neuzatvorila. Zmluvu o pôžičke považuje za falzifikát a z tohto dôvodu tak právnemu predchodcovi žalobcu nemohla nikdy vzniknúť pohľadávka, pričom platobný rozkaz bol vydaný na neexistujúcu pohľadávku a ide o podvod. Z uvedených dôvodov dňa 04.12.2012 sa dostavila

na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Leviciach, kde podala trestné oznámenie o skutočnostiach, ktoré nasvedčujú, že bol voči jej osobe spáchaný trestný čin podvodu s tým, že číslo vyšetrovacieho spisu je ORP-895/OEK-LV-2012. Uplatnený nárok tak považuje za neopodstatnený. Písomným podaním zo dňa 18.02.2015 žalovaná tiež požiadala prostredníctvom svojho právneho zástupcu o prerušenie súdneho konania a to s poukazom na § 109 ods. 1 písm. b) OSP účinného do 30.06.2016 ako aj § 109 ods. 2 písm. c) OSP účinného do 30.06.2016 s poukazom na skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 13C/258/2012 konanie proti žalovanej V. V., o zaplatenie 15.000,- Eur a v tomto konaní súd rieši zásadnú otázku existencie dlhu vo výške 15.000,- Eur, ktorú sumu právny predchodca žalobcu požaduje od žalovanej. Do vyriešenia tejto otázky tak nie je zrejmé, či je žalovaná s plnením v omeškaní, od kedy je v omeškaní, s akou výškou dlhu a tiež ani to, či došlo k porušeniu zmluvných podmienok, za ktoré by patrila právnomu predchodcovi žalobcu zmluvná pokuta. Okrem toho sa vedie na OR PZ Levice pod ČVS:ORP-895/OEK-LV-2012 trestné konanie, v ktorom vystupuje žalovaná ako poškodená s trestným činom podvodu, ktoré trestné konanie úzko súvisí s prejednávanou vecou. Z uvedených dôvodov žiada do právoplatného skončenia konania takýchto konaní prerušiť toto konanie. Okrem toho žalovaná k podanej žalobe vo svojom písomnom vyjadrení k výzve podľa § 167 ods. 2 CSP uviedla, že právny predchodca žalobcu si osobitne uplatňuje v iných súdnych konaniach príslušenstvo pohľadávky a osobitne istinu resp. jednotlivé splátky, pričom takéto konanie možno považovať za šikanózný výkon práva, ktorý nepožíva právnu ochranu. Okrem toho tieto fiktívne pohľadávky si v skutočnosti uplatňuje Q.. J.. M. X. a to aj v mene S. W., ktorá je jeho priateľka s tým, že proti žalovanej podali na tunajší súd 150 podaní. Okrem toho M.Í. X. sám osobne formuluje a píše všetky podania na súdy ako aj na orgány činné v trestnom konaní v mene právneho predchodcu žalobcu resp. iných príbuzných /S.. H., Q.. D./ Zmluvu o pôžičke ako aj podpisy na tejto zmluve zabezpečoval M. X., ktorý žalovanú zmanipuloval s tým, že v súdnych konaniach vystupujú jeho príbuzní a to ako strany alebo svedkovia. Preto žalovaná žiada, aby výpovede rodinných príslušníkov ako aj priateľky M.. X. neboli považované za dôveryhodné nakoľko takéto osoby majú osobný záujem na výsledkoch sporov /finančný ako aj emocionálny/. Právny zástupca žalovanej tiež žiada, aby súd prihliadal pri svojom rozhodovaní na všetky skutky, ktorých sa dopustil M.. X. a ktoré sú uvedené v spoločnom trestnom oznámení vrátane obžaloby 35T/100/2013. Okrem toho žiada prihliadnúť aj na dôkazy, ktoré vykonal Okresný súd Čadca v konaní 4C/4/2011 s tým, že takéto konanie ako aj trestné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Zároveň právny zástupca žalovanej poukázal na skutočnosť, že je potrebné prihliadať na písomné prejavy M.. X., ktoré má súd a polícia k dispozícii a to najmä na ich mailovú komunikáciu, sms správy, zápisnice a rozsudky príslušných súdov ako aj vybranú komunikáciu zo znaleckého posudku č. 23/2014. Takáto komunikácia je dôkazom manipulácie M.. X. so žalovanou a súvisí s podstatou fiktívnej pôžičky, pretože žalovaná uverila vykonštruovanej verzii V. X. o tom, že jeho strýko /Q.. D./ zaplatil za žalovanú náklady vyhostenia, ktoré mu potom splácala. Následne keď žalovaná prestala platiť takýto fiktívny dlh tak V. X. ju neustále vyzýval ďalej platiť, lebo vznikli úroky, a preto jej navrhol, aby tento stav dali na papier vo forme zmluvy o pôžičke. Následne sa žalovaná dozvedela, že jej veriteľom nie je strýko V. X., ale jeho teta S.. H., ktorá mala údajne uhradiť za žalovanú poplatky za vyhostenie, a preto žalovaná s H. H. podpísala zmluvu o pôžičke na sumu 5.000 eur, ktorú aj splácala a to z dôvodu, aby sa predmetná vec uzatvorila. O tom, že existuje zmluva o pôžičke na sumu 15.000 eur sa žalovaná dozvedela až z platobného rozkazu, ktorý vydal tunajší súd. Žalovaná však nespochybňuje, že podpis na takejto zmluve môže byť jej vlastný, pričom V. X. využíva na svoju sofistickovanú podvodnú činnosť jednoduchých dôverčivých ľudí, ktorým ponúkal najmä právne služby ako aj sprostredkovanie práce v zahraničí s tým, že poškodení mu dôverovali a nemohli predvídať, že osoba s právnickým vzdelaním im nebude pomáhať ale škodiť. Okrem toho aj zo znaleckého posudku vypracované v trestnom konaní č. 83/2014 o vyriešiteľnosti žalovanej vyplýva, že tá je dôverčivá, a preto V. X. ňou manipuloval. Právny zástupkyňa žalovanej ďalej poukázala na skutočnosť, že žalovaná podpisovala najskôr s dôverou a neskôr zo strachu čisté papiere bez textu a listiny, ktoré jej predložil V. X.. Nikdy si od neho ako aj jeho príbuzných nepožičala žiadne peniaze.

3. Právna zástupkyňa právneho predchodcu žalobcu k podaniam právnej zástupkyne žalovanej na výzvu podľa § 167 ods. 3 CSP nevyjadřila.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 23.06.2016, právoplatným dňa 3.8.2016 prerušil súdne konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/258/2012 a to s poukazom na návrh žalovanej podľa ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b/ OSP, ako aj § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pretože v takomto konaní s rieši zásadná otázka existencie dlhu vo výške 15.000 eur z nevrátenej pôžičky. Následne súd uznesením zo dňa 27.09.2018 rozhodol o pokračovaní súdneho konania podľa § 165 CSP, pretože zistil, že dôvod pre prerušenie konania odpadol.

5. Následne počas súdneho konania právny predchodca žalobcu požiadala o pripustenie zmeny žalobcu s poukazom na skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018 pohľadávku vo výške 11.600,- Eur s príslušenstvom postúpil postupníkovi V. B., pričom túto skutočnosť oznámil aj žalovanej. Z uvedených dôvodov žiadala pripustiť zmenu žalobcu v zmysle § 80 CSP tak, že zo súdneho konania vystúpi a ako žalobca na jeho miesto vstúpi V. B.. Tunajší súd uznesením zo dňa 22.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2018 nevyhovelo návrhu právneho predchodcu žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalobcu, na základe ktorého by do konania namiesto neho vstúpil ako nový žalobca V. B., a to s poukazom na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu nepripojil k návrhu na zmenu strán sporu súhlas postupníka so vstupom do takéhoto konania na miesto.

6. Následne postupník V. B. písomným podaním zo dňa 08.08.2018 požiadala o pripustenie zmeny účastníka na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1, 2 CSP, pričom súhlasil so vstupom na miesto žalobcu do takéhoto konania. Zároveň pripojil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a ním. Súd následne uznesením zo dňa 22.08.2018 nevyhovelo návrhu V. B. na pripustenie zmeny na strane žalobcu a to z dôvodu, že subjektom oprávneným na podanie návrhu na zmenu strany sporu je výlučne žalobca a nie osoba, na ktorú boli práva a povinnosti prevezené, resp. na koho prešli.

7. Písomným podaním zo dňa 08.08.2018 právny predchodca žalobcu opätovne požiadala o pripustenie zmeny žalobcu s poukazom na skutočnosť, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018 pohľadávku vo výške 11.600,- Eur s príslušenstvom postúpil postupníkovi V. B., pričom túto skutočnosť oznámil aj žalovanej. Z uvedených dôvodov žiadala pripustiť zmenu žalobcu v zmysle § 80 CSP tak, že zo súdneho konania vystúpi a ako žalobca na jeho miesto vstúpi V. B.. Tunajší súd uznesením zo dňa 11.01.2019 vyhovel návrhu právneho predchodcu žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalobcu, na základe ktorého by do konania namiesto neho vstúpil ako nový žalobca V. B. a pripustil vstup žalobcu do konania namiesto jeho právneho predchodcu z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 80 CSP. Takéto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2019.

8. Súd na prejednanie podanej žaloby nariadil pojednávanie zo dňa 3.6.2021, ktorého sa nezúčastnila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá mala predvolanie doručené do dátovej schránky formou fikcie doručenia s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila, a preto súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti v zmysle § 180 CSP. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že zotráva na vyjadreniach, ktoré doposiaľ uviedla, resp. podala v takomto súdnom konaní. Zároveň v mene žalovanej vznesla námietku premlčania podľa § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 02.12.2013 čo bolo jeden deň po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty. Podľa názoru právnej zástupkyne žalovanej je tak žaloba žalobcu nedôvodná v celom rozsahu, pretože žalovaná sa stala obeťou sofistikovaného podvodu a zmluvy o pôžičke, z ktorých sú voči nej vedené konania na tunajšom súde sú neplatné. Okrem toho v súvislosti s takýmito návrhmi podala žalovaná na svoju obranu aj trestné oznámenie, ktoré vyšetrujú OČTK a tieto trestné konania neboli do dnešného dňa právoplatne skončené, pretože stále prebieha dokazovanie. Z uvedených dôvodov tak žiadala žalobu zamietnuť.

9. Súd po tom ako prečítal návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluvu o pôžičke peňazí zo dňa 11.10.2010, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2012, doručka z čl. 7, platobný rozkaz, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 22.02.2015, návrh na prerušenie konania zo dňa 18.02.2015, uznesenie OR PZ Levice zo dňa 03.01.2013 z čl. 17, preklad, /37-43/, uznesenie /čl. 44/, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 24.03.2017, písomné podanie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 05.01.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018, podací lístok /čl. 66/, oznámenie o odvolaní plnomocenstva, uznesenie /čl. 76/, návrh na pripustenie zmeny žalobcu zo dňa 08.08.2018, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018, uznesenie /čl. 84/, uznesenie /čl. 91/, návrh na pripustenie zmeny žalobcu zo dňa 08.08.2018, uznesenie /čl. 110/, oznámenie právnej zástupkyne žalobcu, návrh na spojenie sporových konaní zo dňa 28.12.2018, uznesenie /čl. 136/, potvrdenie /čl. 173/ zo dňa 07.10.2020, úradný záznam /čl. 174/, návrh na vykonanie dokazovania zo dňa 27.10.2020, návrh právnej zástupkyne žalovanej na vykonanie dôkazov zo dňa 25.11.2020, elektronické podanie právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 06.01.2021, poštové zásielky /čl. 208/, poštové zásielky /čl. 218,219/, poštové zásielky /čl. 231 a 232/, oboznámil sa so spisom 16C/163/2015 a to najmä pripojeným spisom Okresného súdu Čadca 1Cd/1/2019, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15C/324/2015 zo dňa 02.07.2020 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu J.. Q. D. uzavrel so žalovanou dňa 11.10.2010 zmluvu o pôžičke peňazí. Na základe tejto zmluvy požičal právny predchodca žalobcu dlžníkovi - žalovanej finančnú sumu 11.600,- Eur na dobu 40 mesiacov, pričom žalovaná sa ako dlžník zaviazala splácať takúto pôžičku v pravidelne sa opakujúcich 40 mesačných splátkach vo výške 290,- Eur so splatnosťou najneskôr posledný deň kalendárneho mesiaca a to na osobný účet uvedený v takejto zmluve. Účastníci tejto zmluvy sa tiež dohodli, že finančná pôžička je bezúročná s tým, že prvú splátku pôžičky uhradí dlžník najneskôr do 31.10.2010 a poslednú splátku uhradí dlžník najneskôr do 31.01.2014. Doba pôžičky dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom začala plynúť dňom podpisu tejto zmluvy a faktickým hotovostným prevzatím finančnej pôžičky dlžníkom, ktorý podpisom tejto zmluvy dlžník plne potvrdzuje. Dlžník sa pri nedodržaní termínu splatnosti zaviazal zaplatiť tiež veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur za každú oneskorenú splátku pôžičky splatnú ku dňu jej splatnosti, pričom nárok na vyplatenie zmluvnej pokuty vzniká ihneď na druhý deň po termíne splatnosti každej oneskorenej splátky a v prípade ak dlžník nedodrží termín ktorejkoľvek splátky, stráca výhodu splátok a veriteľ je oprávnený žiadať splatenie celej zostávajúcej sumy naraz. Táto zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu oboch strán. Podpis žalovanej bol overený notárom u JUDr. C. M., v Bratislave dňa 11.10.2010 a podpis veriteľa bol overený dňa 22.10.2010 v meste Čadca, na mestskom úrade. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky súd zistil, že postupca J.. Q. D. takouto zmluvou zo dňa 23.10.2012 postúpil pohľadávku z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke na postupníka, a to pôvodnú žalobkyňu - S. W.. V zmysle článku I. bod 4 s postupovanou pohľadávkou prechádzalo na postupníka aj jej príslušenstvo a všetky práva s touto pohľadávkou spojené, pričom cena za postupovanú pohľadávku bola dojednaná vo výške 11.600,- Eur, ktorú mal pri podpise tejto zmluvy v hotovosti zaplatiť postupník k rukám postupcu. Postupca podpisom takejto zmluvy potvrdil prevzatie celej finančnej hotovosti od postupníka. Postupca tiež vyhlásil v článku III. bod 1, že mu dlžník doposiaľ neuhradil žiadnu časť zmluvného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 11.10.2010. Listom zo dňa 24.10.2012 označeným ako „oznámenie o postúpení pohľadávky vo výške 11.600,- Eur s príslušenstvom“ oznámil právny predchodca žalobcu J.. Q. D. žalovanej, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 11.10.2010 svoju pohľadávku voči žalovanej postúpil na a to vrátane príslušenstva a všetky práva s tým spojené. Z uvedených dôvodov žiadal aby žalovaná plnila takúto pohľadávku v prospech S. W.. Takáto výzva v zmysle doručky z čl. 6 bola žalovanej - jej otcovi doručená dňa 26.10.2012. Z uznesenia vydaného OR PZ Levice zo dňa 03.01.2013 ČVS:ORP-895/OEK-LV-2012 súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu na tom skutkovom základe, že doposiaľ nestotožnený páchatel vydávajúci sa za B. W. v lete 2014 sprostredkoval pre žalovanú prácu vo Švajčiarsku a po jej vyhostení požadoval od nej úhradu fiktívnej sumy 600,- frankov s tým, že následne mal požadovať od nej vrátenie takejto sumy, pričom požadoval spísanie zmluvy o pôžičke, ktorá bola spísaná v Čadci v presne nezistenom čase v mesiaci október 2010 na sumu 5.000,- Eur, avšak medzi veriteľom S. H. a dlžníkom V. V., ktorá sumu dlžníka postupne splátkami hradila v hotovosti alebo tým spôsobom, že si založila účet, na ktorý vkladala mesačne rôzne sumy splátok a tieto si on bankomatovou kartou k tomuto účtu, ktorú mu poskytla, postupne vyberal a takto mu poskytla spolu 5.200,- libier, avšak aj napriek tomu bol v júli 2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 14RO/181/2012 zo dňa 17.07.2012 o zaplatenie 15.000,- Eur, čo sa však nezakladalo na pravde, lebo zmluvu na takúto sumu nepodpisovala, čím takýmto konaním bola spôsobená žalovanej škoda vo výške 5.200,- libier a v prípade uplatnenia platobného rozkazu vo výške 15.000,- Eur. Z potvrdenia /čl. 173/ v spojení s úradným záznamom /čl. 174/ vyplýva, že predmetný spor bol pridelený novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému a to v zmysle dodatku č. 15/2020 k rozvrhu práce Okresného súdu Levice. Z prekladu sobášneho listu /čl. 37-39/ vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa 29.07.2011 manželstvo. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.01.2018 oznámil súdu postúpenie pohľadávky a tiež požiadal o pripustenie zmeny žalobcu. Listom zo dňa 05.01.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018 pohľadávku vo výške 11.600 Eur s prísl., ktorá vyplývala zo zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 11.10.2010 a ktorá bola uzavretá medzi žalovanou a veriteľom J.. Q. D. postúpil na fyzickú osobu V. B.. Takýto list bol podaný na poštovú prepravu a to dňa 09.01.2018. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 22.05.2018 nevyhovел návrhu právneho predchodcu žalobcu na pripustenie zmeny žalobcu a to z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky podľa § 80 CSP. Následne žalobca písomným podaním zo dňa 08.08.2018 požiadal o pripustenie zmeny žalobcu z dôvodu, že mu bola postúpená pohľadávka jeho právnym predchodcom a to S. W.. K takémuto návrhu priložil aj zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018, ktorá bola uzavretá medzi postupcom - S. W. a žalobcom, pričom predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá vznikla z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 11.10.2010, ktorú uzavrel J.. Q. D. - veriteľ so žalovanou - dlžníkom. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej pôžičku vo výške 11.600 Eur, ktorú mala splácať formou mesačnej splátky a dňa 23.10.2012 bola takáto pohľadávka postúpená na postupcu - S. W..

Súd uznesením zo dňa 22.08.2018 nevyhovel návrhu na pripustenie zmeny žalobcu v zmysle § 80 CSP a to z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre pripustenie takejto zmeny. Následne súd uznesením zo dňa 11.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2019 pripustil zmenu žalobcu na základe návrhu jeho právneho predchodcu zo dňa 08.08.2018, pretože boli splnené podmienky podľa § 80 CSP. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 28.12.2018 požiadal v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/53/2014 okrem iného aj o spojenie súdneho konania vedeného pod sp. zn. 14C/83/2014 na spoločné konanie, ktoré by bolo vedené pod sp. zn. 7C/53/2014. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 18.06.2019, právoplatným dňa 05.08.2019, sp. zn. 7C/53/2014 nespojil súdne konanie 14C/83/2014 na spoločné konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 7C/53/2014. Z rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 15C/324/2015 zo dňa 02.07.2020, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania žalobcu okrem iného vyplýva, že znaleckým posudkom č. 334/2013, ktorý vypracoval Ústav súdneho inžinierstva - Žilinskej univerzity v Žiline v súvislosti s trestným konaním vedeným pod ČVS:ORP-895/OEK-LV-2012 bolo zistené, že žalovaná vyhotovila podpis aj na zmluve o pôžičke zo dňa 11.10.2010, pričom sa nezistili stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Veriteľ - J. Q. D. listom zo dňa 1.10.2012 vyzval žalovanú na zaplatenie zostávajúcej sumy dlhu naraz a to s poukazom na článok I. ods. 7 zmluvy o pôžičke s tým, aby svoj dlh v lehote do 08.10.2012 uhradila naraz a to vo výške 11.600 Eur. Takýto list bol podaný na poštovú prepravu dňa 03.10.2012 za účelom jeho doručenia žalovanej /čl. 235/. Zo správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa 16.4.2019 bolo zistené, že žalovaná sa podrobila vyšetreniu na polygrafe, pričom počas vyšetrenia na otázku či 11.10.2010 prevzala od Ing. Q. D. sumu 11.600 Eur uviedla odpoveď nie s tým, že nebola u nej zistená lož. Právna zástupkyňa žalobcu v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/324/2015 listom požiadala svedka Ing. Q. D. o poskytnutie súčinnosti ako aj o písomné vyjadrenie ku skutkovým okolnostiam uzatvorenia predmetnej zmluvy o pôžičke a to formou čestného prehlásenia. Následne svedok J. Q. D. oznámil listom zo dňa 18.06.2019 právnenému zástupcovi žalobcu, že mu zasiela takéto čestné prehlásenie, pričom toto prehlásenie bolo predložené súdu. V tomto prehlásení svedok J. Q. D. vyhlásil, že žalovanej dňa 11.10.2010 v Bratislave osobne odovzdal za účelom pôžičky peniaze v sume 11.600 Eur a tie si prevzala žalovaná v motorovom vozidle jeho synovca M. X. s tým, že po prepočítaní a prevzatí finančných prostriedkov to odobrila slovom súhlasí. Následne žalovaná odišla k notárovi Q. C. M. na ktorého úrade vlastnoručne podpísala zmluvu o pôžičke v dvoch vyhotoveniach. Právna zástupkyňa žalobcu v tomto konaní dňa 27.10.2020 navrhla ako dôkaz vypočuť svedka Q. D. k okolnostiam súvisiacich s odovzdaním peňažnej pôžičky žalovanej ako aj výsluch M. X.. Právna zástupkyňa žalovanej emailom zo dňa 25.11.2020 navrhla ako dôkaz vykonať dokazovanie vo veciach Okresného súdu Čadca resp. v Okresného súdu Žilina, v ktorý je účastníkom M. X., prípadne jeho otec, matka, teta, strýko a H. W.. Tiež žiadala vykonať dokazovanie uvedené v odôvodnení rozsudku 4C/4/2011 zo dňa 15.12.2015 ako aj 4C/59/2010. Tiež žiadala oboznámiť sa s trestným spisom ORPZ ZA ČVS: ORP-2787/1-OSV-ZI-2005 ako aj vykonať dokazovanie vo veci poškodenej Z. N., žalovaného R. C., žalovaného P. W. ako aj žalovaného W.. Zároveň navrhla ako dôkaz vykonať výsledky na detektore žalovanej, znalecký posudok 23/2014 zo dňa 17.07.2014, preukázanie solventnosti Q. D. výpismi z bankových účtov za mesiace januára až október 2010 ako aj konfrontáciu J. D. a žalovanej resp. iné dôkazy, ktoré vyplynú z konfrontácie. Z pripojeného spisu 16C/163/2015 súd zistil, že Okresný súd Čadca, sp. zn. 1Cd/1/2019 zrušil výsluch svedka J. Q. D. zo dňa 15.08.2019 a to z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne žalovanej, ktorá sa z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu nemohla dostaviť na takýto výsluch. Zároveň mal byť vyzvaný svedok J. Q. D., aby predložil súdu výpis z účtu za najmenej 10 mesiacov predchádzajúcich uzatvoreniu zmluvy o pôžičke peňazí so žalovanou a tiež, aby uviedol svoje majetkové pomery v roku 2010, ktoré by mu umožňovali požičať žalovanej finančné prostriedky. Právna zástupkyňa žalobcu listom zo dňa 14.06.2019 požiadala svedka J. Q. D. o poskytnutie súčinnosti ako aj o písomné vyjadrenie ku skutkovým okolnostiam uzatvorenia predmetnej zmluvy o pôžičke a to formou čestného prehlásenia. Následne svedok J. Q. D. oznámil listom zo dňa 18.06.2019 právnenému zástupcovi žalobcu, že mu zasiela takéto čestné prehlásenie, pričom to predložil právny zástupca žalobcu súdu. V tomto prehlásení svedok J. Q. D. vyhlásil, že žalovanej dňa 11.10.2010 v Bratislave osobne odovzdal za účelom pôžičky peniaze v sume 11.600 Eur a tie si prevzala žalovaná v motorovom vozidle jeho synovca M. X. s tým, že po prepočítaní a prevzatí finančných prostriedkov to odobrila slovom súhlasí. Následne žalovaná odišla k notárovi Q. C. M. na ktorého úrade vlastnoručne podpísala zmluvu o pôžičke v dvoch vyhotoveniach. Zo znaleckého posudku číslo 23/2014, ktorý bol vypracovaný znalcom Forezná informatika s.r.o. pre účely trestného konania vedeného pod ČVS:ORP-895/OEK-LV-2012 vyplýva, že ten bol predložený v neúplnej forme a mal podľa tvrdení právnej zástupkyne žalovanej obsahovať komunikáciu žalovanej s M. X.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523101-110'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523105'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. „Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňaží nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. 6. 2010, sp. zn. 3 Cdo 325/2009). Z uvedených skutočností tak vyplýva, že charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu povahu v dôsledku čoho nestačí uzavretie zmluvy ale je potrebné aj reálne odovzdať vec dlžníkovi. K vzniku pôžičky je tak potrebná dohoda strán ako aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky, a preto k zmluve o pôžičke tak nedochádza len na základe dohody strán, ale až skutočným odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

19. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie viacero súdnych konaní medzi žalobcom a žalovanou, resp. iným žalobcom a žalovanou v ktorých sú uplatňované rôzne nároky z predmetnej zmluvy o pôžičke resp. iných obdobných zmlúv o pôžičke. V tomto súdnom konaní si žalobca podanou žalobou uplatňuje nároky vyplývajúce so zmluvy o pôžičke zo dňa 11.10.2010 a to splátku za mesiac november 2010 vo výške 290 eur, ktorú mala žalovaná uhradiť najneskôr do 30.11.2010. Tento nárok bol postúpený zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2012 a to najskôr na jeho právneho predchodcu a následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2018 na samotného žalobcu. Spornou medzi stranami sporu bola skutočnosť, či došlo k odovzdaniu finančných prostriedkov pri uzatvorení zmluvy o pôžičke a či žalovaná takúto zmluvu o pôžičke uzavrela, pretože tvrdila, že

je potrebné ju považovať za falzifikát. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že zmluva o pôžičke bola podpísaná žalovanou o čom svedčí aj skutočnosť, že jej podpis na takejto zmluve bol úradne overený notárom a to dňa 11.10.2010, pričom žalovaná žiadnym relevantným dôkazom nepreukázala, že takúto zmluvu nepodpísala, resp. že ide o falzifikát takejto zmluvy. Zároveň aj zo znaleckého posudku č. 334/2013, ktorý vypracoval Ústav súdneho inžinierstva - Žilinskej univerzity v Žiline v súvislosti s trestným konaním vedeným pod ČVS:ORP-895/OEK-LV-2012 okrem iného vyplýva, že žalovaná vyhotovila podpis aj na zmluve o pôžičke zo dňa 11.10.2010 s tým, že sa nezistili stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Z uvedených dôvodov tak neobstojí obrana žalovanej o tom, že podpis na predmetnej zmluve jej nepatrí. Tiež nepreukázala počas súdneho konania svoje tvrdenia o tom, že svedok X. jej dával podpisovať rôzne papiere a ona nevedela čo podpisuje resp. bola donútená to podpísať. Následne súd preskúmal či na podklade takejto zmluvy o pôžičke došlo k reálnemu odovzdaniu peňazí žalovanej, pretože ide o reálny kontrakt a predpokladom vzniku zmluvy o pôžičke je odovzdanie predmetu pôžičky. Dôkazné bremeno o tejto skutočnosti zaťažuje žalobcu a to aj s poukazom na rozhodnutie NS SR zo dňa 16.12.2015, sp. zn. 4Cdo/403/2014 „ Skutočnosť poskytnutia pôžičky v konaní vždy preukazuje veriteľ, v danom prípade žalobca. Neobstojí preto právny záver odvolacieho súdu, že nebolo povinnosťou žalobcu preukázať, že k pôžičke (teda jej poskytnutiu) prišlo, ale bolo povinnosťou žalovaného preukázať, že v danom prípade o uzavretie právneho úkonu - poskytnutie pôžičky nejde. Dovolací súd dáva do pozornosti, že sa musí preukázať skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi, nie preukázať možnosť veriteľa disponovať príslušnou peňažnou sumou.“. Zároveň aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/238/2010 zo dňa 21.03.2012 vyplýva: „Posúdenie, či medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe písomne uzavretej zmluvy, v ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi 250 000 Sk, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy - v danom prípade ustanovení § 657 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523657'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, najmä čo do preukázania zákonom predpokladaných náležitostí na vznik zmluvy (záväzkovoprávneho vzťahu). Ak sa teda žalobca domáhal na žalovanom zaplata žalovanej sumy a tvrdil, že táto suma súvisí s písomne uzavretou zmluvou medzi účastníkmi, leží na ňom dôkazné bremeno o tomto tvrdení. Rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré konkrétne musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, teda právny predpis, ktorý je na sporný vzťah aplikovaný. Odtiaľ tiež vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie prípadné nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú, ako celkom správne dôvodil odvolací súd, i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, avšak hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nedostatočne potvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka. Predmetom súdneho sporu v prejednávanej veci bolo plnenie na základe písomnej zmluvy o pôžičke, z ktorej plnenie, t.j. odovzdanie sumy 250 000 Sk žalobcom žalovanému, druhá strana (žalovaný) po celý čas popierala. Podľa ustanovenia § 657 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523657'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplývať i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne (viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 25 Cdo 98/2000, sp.zn. 25 Cdo 695/2003, 25 Cdo 696/2003).“ Aj keď v článku 5 zmluvy o pôžičke žalovaná potvrdila hotovostné prevzatie finančných prostriedkov tak túto skutočnosť popierala počas celého súdneho konania, a preto bolo na žalobcov, aby ďalšími dôkazmi preukázal reálne odovzdanie finančných prostriedkov žalovanej. Žalobca však ďalšie dôkazy v tomto smere nenavrhol, resp. boli zamietnuté, pričom reálne odovzdanie finančných prostriedkov žalovanej nevyplýva z vykonaných dôkazov. Preto podľa názoru súdu žalobca nepreukázal odovzdanie finančných prostriedkov žalovanej z titulu zmluvy o pôžičke v dôsledku čoho zmluva o pôžičke platným spôsobom nevznikla a z vykonaných dôkazov tak existencia pohľadávky, ktorá bola postúpená na žalobcu nebola preukázaná. Pokiaľ ide o čestné prehlásenie svedka J.. D. - veriteľa, ktorým prehlásil, že žalovanej odovzdal finančné prostriedky, tak tento listinný dôkaz jednoznačne

nepreukazuje reálne odovzdanie finančných prostriedkov žalovanej. Súd preto z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol v celom rozsahu.

20. Súd zároveň nemohol prihliadnuť na námietku premlčania, ktorú vzniesla právna zástupkyňa žalovanej, pretože tá nie je dôvodná. Žalobca si uplatňuje splátku za mesiac november 2010, ktorú mala žalovaná zaplatiť v zmysle zmluvy o pôžičke najneskôr do 30.11.2010 s tým, že žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 02.12.2013. Trojročná premlčacia doba tak začala plynúť od 1.12.2010, pričom mala uplynúť dňa 1.12.2013, avšak dňa 1.12.2013 bola nedeľa a z tohto dôvodu sa tak s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka posledný deň premlčacej doby posunul na 02.12.2013 /pondelok/. Preto žalobca resp. jeho právny predchodca si uplatnil svoj nárok na súde pred uplynutím premlčacej doby.

21. Súd zamietol návrh na výsluch svedka Ing. D., vykonanie konfrontácie medzi žalovanou a svedkom D., ako aj výsluch svedka X. a to aj formou písomne položených otázok z dôvodu, že stranám sporu sa nepodarilo zabezpečiť účasť svedkov na pojednávaní, pričom aj pokusy o predvolanie takýchto svedkov zo strany súdu na pojednávanie boli bezúspešné. Okrem toho takýchto svedkov sa nepodarilo vypočuť ani prostredníctvom dožiadaného súdu v inom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/163/2015 s tým, že svedok X. na položené písomné otázky v inom konaní neodpovedal /odôvodnenie rozsudku 15C/324/2015 zo dňa 02.07.2020 bod 25/. Pokiaľ ide o ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania zo strany žalovanej, tak napriek výzve súdu ich neupresnila, pričom tie boli neurčité a nebol preukázaný ich súvis s týmto konaním, a preto súd zamietol aj takéto návrhy na dokazovanie.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaná mala úspech v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).