

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/68/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011098  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2120011098.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, v konaní o osvedčení či neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PP/76/2020 zo dňa 24.8.2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.4.2024 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením sp. zn. 4PP/76/2020 zo dňa 24.8.2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona rozhodol, že odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) vykoná zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/129/2014 zo dňa 11.9.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/129/2014 zo dňa 3.10.2016 v trvaní 1 rok, 10 mesiacov a 27 dní.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd mal preukázané, že odsúdený bol dňa 19.6.2020 podmienene prepustený z výkonu dvoch trestov, a to uložených rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/143/2015 zo dňa 16.05.2016 a rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/129/2014 zo dňa 11.9.2014, v spojení s uznesením OS Levice, sp. zn. 3T/129/2014 zo dňa 3.10.2016, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 7 rokov a probačný dohľad vo výmere 3 roky; táto skúšobná doba dodnes neuplynula a uplynula by až najskôr 19.6.2027, ak by odsúdený medzičasom nenastúpil do výkonu trestu. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dopustil dvoch trestných činov, a to dňa 18.4.2022 prečinu ublíženia na zdraví, z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/94/2022 zo dňa 5.6.2023, právoplatným 5.6.2023, a dňa 14.12.2022 zločinu útoku na verejného činiteľa, z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/74/2023 z 31.7.2023, právoplatného dňa 31.7.2023. Okrem toho sa odsúdený dopustil 17 priestupkov prevažne proti občianskemu spolunažívaniu. Z dôvodu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil dvoch trestných činov a aj opakovaných priestupkov, nebolo možné mať za to, že by viedol v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia riadny život, preto okresný súd rozhodol o nariadení výkonu toho zvyšku trestu, ktorý doposiaľ odsúdený nemá vykonaný, a to vo výmere 1 rok, 10 mesiacov a 27 dní.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí odsúdený podal sťažnosť a prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.11.2023 odôvodnil podanú sťažnosť a uviedol, že okresný súd mal rozhodovať o nariadení výkonu zvyšku trestu, už keď mal spáchaných 17 priestupkov, lebo vedel, že porušil skúšobnú dobu, a keď tak súd neurobil, spravil chybu. Taktiež nemietol činnosť probačnej úradníčky, ktorá uviedla, že nesplnil svoje povinnosti, hoci ju počas skúšobnej

doby vždy navštevoval. Myslí si, že je probačná úradníčka voči nemu zaujatá, lebo pozná rodinných príslušníkov.

Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) predložený na rozhodnutie dňa 12.4.2024.

Podľa § 192 odsek 1 písmeno a), b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému výroku, krajský súd zistil, že odsúdený sa verejného zasadnutia, na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie, zúčastnil, okresný súd na tomto verejnom zasadnutí vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

Z dokazovania mal aj krajský súd preukázané, že odsúdenému plynie skúšobná doba podmieneného prepustenia v trvaní 7 rokov od 16.9.2020, v rámci ktorej mal nariadený probačný dohľad 3 roky. Skúšobná doba odsúdenému doposiaľ neuplynula a jej plynutie sa výkonmi iných trestov aj prerušilo. Odsúdený sa krátko po začatí plynutia skúšobnej doby, a to dňa 18.4.2022 a 14.12.2022 dopustil prečinu a zločinu, za ktoré bol odsúdený, ktoré skutočnosti dostatočne preukazujú, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život. K právoplatným odsúdeniam v daných veciach prišlo v júni a v júli roku 2023, pričom okresný súd v auguste 2023 rozhodoval o osvedčení, či neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, teda bezprostredne po tom, čo mu boli známe tieto odsúdenia.

Pokiaľ odsúdený namietal, že okresný súd mal rozhodovať o nariadení výkonu trestu po jeho 17 spáchaných priestupkoch, tak treba uviesť, že posledného priestupku sa odsúdený dopustil v decembri 2022, kedy aj spáchal druhý trestný čin, pričom okresný súd nepochybil, keď vyčkal na rozhodnutie o spáchaných trestných činoch vo vzťahu k posudzovaniu k osvedčeniu, či neosvedčeniu, kde rozhodol bezprostredne po právoplatnosti druhého odsúdenia.

Pokiaľ odsúdený namietol zaujatosť probačnej úradníčky kvôli uvedeniu toho, že porušil povinnosti, hoci ju riadne navštevoval, treba uviesť, že probačná úradníčka podanú priebežnú správu nazvala „Informácia o porušení povinností alebo dohľadu“, v ktorej poukázala na jedno právoplatné odsúdenie za trestný čin, jedno prebiehajúce trestné konanie a 15 záznamov v registri priestupkov, avšak v správe neuvádzala, že by odsúdený riadne nenavštevoval probačnú úradníčku v dohodnutých termínoch. Čo sa týka prípadnej zaujatosti probačnej úradníčky, na toto mal odsúdený poukázať v čase probačného dohľadu.

Podmieneným prepustením sa odsúdenému dáva možnosť, aby preukázal, že výkon zvyšku nepodmieneného trestu odňatia slobody už nie je potrebný a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom na slobode s uložením skúšobnej doby s primeranými obmedzeniami, či povinnosťami. Pokiaľ má podmienené prepustenie viesť v skúšobnej dobe riadny život, znamená to, že rešpektuje právny poriadok a neporušuje právne normy. Ak však tieto závažným spôsobom poruší, najmä tým, že spácha opakovane úmyselné trestné činy, svedčí to o tom, že podmienené prepustenie nespĺnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený vykonal aj zvyšok trestu odňatia slobody.

Okresný súd dostatočne komplexne posúdil doterajší spôsob života odsúdeného počas plynúcej skúšobnej doby, kedy spáchal dva trestné činy a 17 priestupkov. Za takto zistených skutočností

postupoval okresný súd správne, keď odsúdenému nariadil vykonať zvyšok trestu odňatia slobody a správne určil aj nevykonanú časť trestu vo výmere 1 rok, 10 mesiacov a 27 dní.

Nezistiac podmienky pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia senát krajského súdu jednomyseľne postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného na neverejnom zasadnutí ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.