

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202562
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121202562.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľky F. I. U., rod. Š. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, B. B., štátna občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Lilianou Smieškovou Kazerooni, advokátkou, so sídlom Jozefa Vuruma 116/8, 010 01 Žilina, IČO: 53 356 811, proti manželovi F. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, B. B., štátny občan SR, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Švarcom, advokátom, so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky F. I. U., rod. Š. nar. XX. XX. XXXX a manžela F. U., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa 20. 07. 2002 v B. B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. B., vo zväzku 36, ročník 2002, na strane 164, pod poradovým číslom 215 r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom. Súčasťou návrhu na rozvod manželstva bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal manželovi vstup do nehnuteľnosti v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel roky pracoval a pracuje v Rakúsku ako kuchár. Ide o sezónnu prácu, čiže v podstate roky fungovali na systéme 9 mesiacov v roku od seba a zvyšok boli v spolu v spoločnej domácnosti. De facto sama vychovávala už dospelú dcéru a starala sa o domácnosť. Zlom v ich spoločnom živote nastal počas prvej vlny pandémie, kedy manžel nezvykle bol nútený zostať doma. Uvedenú situáciu ťažko znášal, čo však viedlo k psychickému a fyzickému násiliu na ňu za prítomnosti dcéry. Následne obe v chvate opustili obydľie zo strachu o svoj život, bez osobných vecí. Na druhý deň nepodala trestné oznámenie, od čoho nakoniec upustila, a to najmä zo strachu čo by nastalo potom. Bola teda požiadaná len hliadka PZ SR o doprovod do nehnuteľnosti, aby si vyzdvihli osobné veci. Dcéru začal bezdôvodne napádať a urážať ako napr., že je hebedo, žirafa, čapta a pod. K veci treba však dodať, že dcéra manželov je krásne mimoriadne inteligentné dievča študujúce na gymnáziu s ukázkovými výsledkami. K jej vzhľadu treba dodať, že jej bola ponúkaná aj možnosť modelingu v najprestížnejšej agentúre na SR a v rámci EU vôbec. Uvedené nevhodné správanie manžela voči nej vyeskalovalo, keďže okrem fyzických a psychických útokov ju častuje tvrdšími urážkami ako napr. ku..a, p...a a pod. Manžel evidentne nezvláda psychicky obdobie pandémie, v zásade pod chvíľou požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Situácia sa na chvíľu ustálila, keď odišiel pracovať do Rakúska, avšak pre druhú vlnu pandémie sa vrátil domov. Tu už však manžel ani nemal snahu svoje správanie kontrolovať, začal nezmyselne manželku obviňovať, že ich dcéra nie je jeho napriek tomu mu však nevádi poberať prídavky z Rakúska na ňu v sume cca 100 Eur mesačne. Jej pritom dlhodobo neprispieva na výživu a starostlivosť o dieťa. V domácnosti ju tyranizuje nie len fyzicky ale aj psychicky. Dcéru, ktorá má aktuálne dištančnú formu výučby cielene a naschvál odpájal od internetu. Dcéra potom musela so strachom chodiť napriek nariadeniam a zákazu

stretávania sa s 3 osobami mimo členov domácnosti do iných domácností, aby mohla v pokoji sa venovať štúdiu. Uvedená situácia jej však nerobí dobre a už vôbec nie pohodu a pokoj. Inokedy zas manžel každú polhodinu v noci obe budí a vyvíja na ne psychický nátlak. Manželke pod chvilou tvrdí, že do ich spoločného domu nasťahuje nejakú „kur..u s deckom“, aby ich vyšťval zo spoločného domu. Rovnako sa bojí chodiť do práce, nakoľko manžel sa jej opakovane vyhráža, že navštívi vedenie spoločnosti za účelom osočovania, ohovárania a znižovania jej morálneho a etického kreditu, na dosiahnutie jej prepustenia zo zamestnania. Opakovane sa im vyhrážal, že ich vyhodí zo spoločnej nehnuteľnosti, počas jedného z jeho x agresívnych výstupov dokonca rozmlátil stoličku na triesky, čím okrem iného bezprostredne ohrozil obe na živote a zdraví, našťastie sa obe uhlí. Ďalší agresívny útok a nátlak zo strany manžela prišiel až teraz okolo novembra 2020, kedy bola nútená aj s dcérou ujsť zo spoločnej domácnosti zo strachu o ich život. Napriek tomu sa však vrátila domov do spoločnej domácnosti, nakoľko sa manžel ospravedlnil, avšak zjavne len formálne. Spávala na matraci v izbe dcéry, nakoľko manžel zamkol aj spáľňu. Z uvedeného dôvodu ani nemala prístup k svojim osobným veciam (ani len k spodnej bielizni, oblečeniu). Následne manžel vystupňoval svoje správanie tým, že sa jej začal vyhrážať fyzickou likvidáciou, ktorú si údajne objedná za odplatu v sume 20.000 Eur. Rovnako sa vyhrážal aj tretím osobám (otec manželky, sestra manželky a pod.) a to vetami „dávaj si na seba pozor, aby sa ti niečo na ceste nestalo“ so zjavným podtónom agresie a vyhrážky, načo sestra privolala hliadku PZ. Situácia sa neustále zhoršovala vyhrážkami, že manžel pomíňa všetky spoločné úspory, ktoré drží výlučne na jeho účte, ku ktorému ona nemá prístup, zničením spoločného majetku, na čo aj s dcérou dňa 31.12.2020 cca o 16:00 hod. opustili zo strachu spoločné bývanie. Pri návrate 01.01.2021 v skorých ranných hodinách našli pri vstupe vyhodenu rozbitú chladničku, do ktorej bolo zasadených niekoľko bodno - rezných rán nožom. V chladničke sa nachádzal aj najväčší kuchynský nôž. Znova bola privolaná hliadka PZ SR, avšak táto aj odišla len skonštatovaním, že čo robila doteraz a nech si podá trestné oznámenie (toho času už podané). Po tejto situácii s dcérou okamžite ušla z domu a do dnešného dňa napriek zákazu stretávania sa a vládnym nariadeniam prespáva spolu s dcérou u známych alebo rodiny, avšak na striedačku, nakoľko sa nemajú kde uchýliť. Manžela sa doslovne boja, boja sa o svoj vlastný život a zdravie, tento strach je absolútne dôvodný. Teraz to bol nôž do chladničky, no inokedy to môže mať katastrofálne následky na živote a zdraví. Dlhší čas sa odhodlávala k podaniu návrhu na rozvod, ale bála sa manžela, nakoľko sa jej nielen slovne vyhrážal smrťou.

2. K návrhu pripojila fotografie, na ktorých sa nachádza spotrebič (pravdepodobne chladnička), ktorý vykazuje znaky poškodenia (rezné, bodné, sečné), spôsobené ostrým predmetom ako nôž. Na ďalšej fotografii sa zjavne nachádza navrhovateľka, ktorá znázorňuje podliatinu na časti hornej končatiny medzi lakťom a ramenom z vnútornej časti. Z LV č. XXXX, k. ú. Kremnička súd zistil, že navrhovateľka a manžel sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov s parc. č. CKN 843/149, 843/158, 843/277, 843/358 a rodinného domu so súp. č. 15313, postaveného na parc. č. 843/358.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Pc/1/2021 zo dňa 08. 01. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/4/2021 zo dňa 05. 02. 2021 bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil manželovi navrhovateľky povinnosť dočasne opustiť rodinný dom so súp. č. 15313 postavený na parcele č. 843/358, nachádzajúci sa v k. ú. A., zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, ktorý je v jeho bezpodielovom spoluvlastníctve s navrhovateľkou a dočasne mu zakázal doň vstupovať. Navrhovateľke súd uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať žalobu o obmedzenie/vylúčenie užívacieho práva druhého manžela, kde sporovými stranami bude navrhovateľka ako žalobca a žalovaným bude jej manžel.

4. Tunajší súd doručoval manželovi navrhovateľky opis návrhu s prílohami spoločne s výzvou zo dňa 04. 03. 2021, ktorou ho súd vyzval, aby sa k veci vyjadril, označil dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení, pripojil k vyjadreniu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a vyjadril sa, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, ak s tým bude druhá strana súhlasiť.

5. Manžel navrhovateľky dňa 29. 03. 2021 podal na okresný súd vyjadrenie v ktorom uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva v celom rozsahu súhlasí. Súhlasí tiež s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Dňa 08. 01. 2021 sám podal návrh na rozvod manželstva, ktorý bol zapísaný okresnému súdu pod sp. zn. 9Pc/1/2021, ktoré konanie bolo zastavené. Manželstvo neplní spoločenský účel a vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo rozvrátené a obnovenie manželského spolužitia v budúcnosti nie je možné. Nesúhlasí však s dôvodmi uvádzanými v návrhu navrhovateľky a odkazuje na

dôvody jeho návrhu na rozvod manželstva zo dňa 08. 01. 2021 a na dôvody odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Pc/1/2021 zo dňa 08. 01. 2021.

6. K vyjadreniu manžela sa navrhovateľka nijakým spôsobom nevyjadрила. Navrhovateľka však dňa 25.02.2021 doručila súdu doplnenie návrhu na rozvod manželstva s tým, že súdu predložila potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte manželov a tiež sa vyjadрила, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

7. Vzhľadom k tomu, že strany konania sa zhodne vyjadrili, že súhlasia s konaním a rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

8. Z fotografií pripojených k návrhu súd zistil, že na týchto sa nachádza spotrebič (pravdepodobne chladnička), ktorý vykazuje znaky poškodenia (rezné, bodné, sečné), spôsobené ostrým predmetom ako nôž. Na ďalšej fotografii sa zjavne nachádza navrhovateľka, ktorá znázorňuje podliatinu na časti hornej končatiny medzi lakťom a ramenom z vnútornej časti.

9 Z Listu vlastníctva č. 1615, k. ú. A. je zrejmé, že navrhovateľka a manžel sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov s parc. č. CKN 843/149, 843/158, 843/277, 843/358 a rodinného domu so súp. č. 15313, postaveného na parc. č. 843/358.

10. Zo sobášneho listu vyplýva, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel F. U., nar. XX. XX. XXXX manželstvo so I. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. B., vo zväzku 36, ročník 2002, na strane 164, pod poradovým číslom 215.

11. Z oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu je zrejmé, že navrhovateľka dňa 05.01.2021 podala na manžela trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.

12. Z odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Pc/1/2021 zo dňa 08. 01. 2021 je zrejmé, že manžel navrhovateľky namietal predmetné uznesenie a uviedol, že z tvrdení navrhovateľky nie je zistiteľné a preukázané, že konaním manžela boli jej alebo dcére spôsobené akékoľvek zranenie alebo ohrozenie či poškodenie fyzickej a psychickej integrity. Navrhovateľka od marca 2020 do 01. 01. 2021 žiadnym spôsobom nekonala tak, aby zamedzila jeho údajnému správaniu, nikdy nevyhľadala zdravotnícku pomoc, neobjektivovala žiadne zranenie a nemôže žiadnym spôsobom preukázať, že sa jej vyhrážal alebo inak násilne konal. Navrhovateľka bez dôkazov a pod zámienkou neexistujúceho domáceho násillia alebo akéhokoľvek týrania dosiahla svoj cieľ - odstahovanie manžela zo spoločnej domácnosti a získanie výhody pre svoju osobu pre konanie o vyporiadaní BSM. Ide o jednoznačne premyslené konanie navrhovateľky, všetky jej tvrdenia sú len v polohe nepreukázaných konštrukcií bez dôkazného základu. Absolútnym nezmyslom je, že manžel sa mal navrhovateľke vyhrážať fyzickou likvidáciou za sumu 20 000.- Eur.

13. Z návrhu navrhovateľ F. U. zo dňa 08. 01. 2021 vyplýva, že tento podal návrh na rozvod manželstva proti manželke F. I. U., rod. Š.ovej nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, B. B.. V návrhu uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa XX. XX. XXXX, pričom u oboch ide o prvé manželstvo. Z tohto pochádza dieťa, a to Q. U., nar. XX. XX. XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, postupom času však medzi manželmi začali vznikať názorové nezhody, ktoré vyústili do diametrálneho nesúladu manželov vo všetkých otázkach spolužitia a spojených s manželstvom. Odporkyňa chce mať vo všetkom dominanciu, nerozumejú si v zásadných otázkach spoločného hospodárenia, mávajú verbálne konflikty takmer vo všetkom, čo vyvrcholilo tým, že odporkyňa vyháňa manžela zo spoločnej domácnosti a ponižuje ho kvôli jeho zdravotnému stavu. Predstavy manželov o spoločnom živote sú natoľko odlišné, že túto bariéru nie je možné prekonať. Vzájomne sa citovo odcudzili, dlhé obdobie spolu intímne nežijú. Tento vzťah nie je možné obnoviť a manželstvo tak neplní svoj spoločenský účel, ani manželka nemá záujem na zachovaní manželstva. Neustále sa mu vyhráža a vydiera ho, čo je dlhodobý a vážny stav. Nepriateľské správanie odporkyne voči manželovi sa zintenzívnil počas prvej vlny pandémie, keď zostali obaja doma. Odporkyňa nevyhovovala prítomnosť manžel v dome, viackrát mu povedala, nech odíde lebo ju vyrušuje. Keďže tak neurobil, vyhrážala sa mu a bezdôvodne naňho zavolať hliadku PZ.

14. Z oznámenia právnej zástupkyne navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania za predpokladu, že súd manželstvo rozvedie. Zároveň súdu predložila potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte manželov, z ktorého vyplýva, že manželia bývajú zhodne na adrese B. R. XXXXX/XX, J., okres B. B..

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Pc/1/2021 bolo zistené, že F. U. sa návrhom doručeným súdu dňa 08. 01. 2021 domáhal rozvodu manželstva, ktoré uzavrel s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX v B. B.. Tunajší súd uznesením sp. zn. 9Pc/1/2021 zo dňa 28. 01. 2021 konanie zastavil.

16. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17. Podľa ust. § 23 ods. 1 zákona zákon o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka s manželom sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 20. 07. 2002 a u oboch ide o manželstvo prvé. Obaja sú štátnymi občanmi SR a posledným spoločným bydliskom bola B. R. XXXXX/XX, J., H. B. B.. Z manželstva pochádza 1 dieťa, ktoré je v súčasnosti plnoleté. Navrhovateľka na rozvode manželstva trvá, manžel navrhovateľky s rozvodom manželstva súhlasil. Nespornou je aj príčina rozvratu manželstva, a to rozdielne povahové vlastnosti, rozdielne názory a celkové vzájomné odcudzenie manželov. Navrhovateľka odmieta naďalej zotrvať v manželskom zväzku a nemá záujem o obnovu spolužitia, pričom manžel navrhovateľky s rozvodom súhlasí, rovnako nemá záujem na zachovaní manželského zväzku a obnovu vzájomného vzťahu manželov považuje za nemožnú.

19. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov nie je funkčné a nespĺňa svoj účel. Problémy v manželstve sú dlhodobého charakteru a nejedná sa len o prechodný stav. Účastníci momentálne nežijú v spoločnej domácnosti v dôsledku rozhodnutia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení, ktorým súd uložil manželovi navrhovateľky povinnosť dočasne opustiť rodinný dom so súp. č. 15313 postavený na parcele č. 843/358, nachádzajúci sa v k. ú. A., zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, ktorý je v jeho bezpodielovom spoluvlastníctve s navrhovateľkou a dočasne mu zakázal doň vstupovať na základe dôvodného podozrenia z agresívneho konania a fyzického i psychického napádania navrhovateľky zo strany manžela. Účastníci záujem o obnovu spolužitia a vzájomného vzťahu nemajú. Sú preto návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol, pretože v danom prípade už niet nádeje na obnovu manželského spolužitia. Za príčinu rozvratu v manželstve súd považuje rozličné povahové vlastnosti a názory manželov, ako aj celkové vzájomné odcudzenie manželov a správanie manžela voči navrhovateľke, v dôsledku čoho došlo k citovému odcudzeniu manželov a taktiež nezáujem účastníkov o obnovu spolužitia.

20. V zmysle ust. § 1 ods. 1, ods. 2 zákona o rodine je manželstvo dobrovoľným zväzkom muža a ženy, ktorého účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Preto nemožno nikoho nútiť, aby zotrval vo zväzku manželskom proti svojej vôli.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedeného ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.