

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010503
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. 6. 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

F. N., nar. XX.X. XXXX v E., bytom E., U. 7, vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice od 2. 12. 2020

j e v i n n ý , ž e

potom, ako si v E. na D. ulici, K. ulici a na K. E. v presne nezistenom čase, najmenej od januára 2020 až do 2. 12. 2020 od rôznych osôb kupoval v množstve od 100 do 300g metamfetamín (pervitín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, za sumu 33,00 eur a 38,00 eur za 1g pervitínu, tento v E. na U. ulici X v dobe do konca mesiaca september 2020 a od uvedenej doby až do 2. 12. 2020 v E. na K. ulici XX pomocou digitálnej váhy rozdelil na menšie množstvá a následne na rôznych miestach v E. odpredával O. K. a Z. R., ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným konzumentom, za sumu 45,00 eur za 1g, resp. za sumu 10, 00 eur až 15,00 eur za jednu dávku a taktiež pervitín bezodplatne poskytoval aj Ing. F. R. a M. D. a navyše od presne nezisteného času až do 2. 12. 2020 v E. na K. 11 prechovával u seba:

- zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,10g (100 mg) s 79,9% obsahom metamfetamínu,
- platové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 4,94g (4.940mg) s 80,3% obsahom metamfetamínu,
- zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,20g (200 mg) s 80,3% obsahom metamfetamínu a
- plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 2,25g (2.250mg) s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu,

ďalej v E. v byte č. XX na U. ulici X vo vyššie uvedenom čase prechovával plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,30g (300 mg) s priemerným 83,7% obsahom metyléndioxymetamfetamínu a napokon v byte č. 9 na K. ulici XX v E. prechovával:

- plastové vrečko s obsahom bieleho kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 99,53g (99 530 mg) s priemerným 78,1% obsahom metamfetamínu,
- plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 29,13g (29 130 mg) s priemerným 79,4% obsahom metamfetamínu,
- plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,08g (80 mg) s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu,
- plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,33g (330 mg) s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu,
- plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,04g (40 mg) s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu,

- plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,08g (80 mg) s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu a,
- plastové vrečko s obsahom kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 0,24g (240 mg) s priemerným 80,3% obsahom metamfetamínu,

kde uvedený metamfetamín prechovával na vyššie uvedených miestach v celkovom množstve 137,22g, čo zodpovedá najmenej 1372 obvykle jednorazovým dávkam na použitie v celkovej hodnote najmenej 6.861,00 eur,

t e d a

neoprávnene kúpil, zadovážoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, páchal taký čin na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania a vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zákona s poukázaním na ust. § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to mu u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest prepadnutia veci:

- mobilný telefón zn. POCO, model M2004J11G /F2 Pro/
IMEI 1 : XXXXXXXXXXXXXXXX
IMEI 2 : XXXXXXXXXXXXXXXX
- digitálna váha čiernej farby
- digitálna váha čiernej farby model HAWAI
- digitálna váha sivej farby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona trest prepadnutia veci:

- finančné prostriedky v sume 2 657,44 eur (dvetisícšesťstopäťdesiatšesť eur a štyridsaťštyri centov) vedené na účte číslo: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo N. C., a.s. Z. H. 1, XXX XX C..

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12. 5. 2021 podal prokurátor na F. N. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona s poukázaním na ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obž. F. N. sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval vo svojej prvej výpovedi v prípravnom konaní dňa 4. 12. 2020.

Na hlavnom pojednávaní dňa 3. 6. 2021 po zákonom poučení, vrátane poučenia podľa § 257 Tr. poriadku, prehlásil, že je vinný.

Následne na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
d/ bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zákona,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zákona, ktorý je mu kladený za vinu,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Tr. zákona, odpovedal jednotlivo vždy „áno“.

Prokurátor zaujal stanovisko, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný.

Samosudkyňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijala vyhlásenie obžalovaného a vyhlásila, že dokazovanie sa vykoná len v rozsahu pre výrok o treste a o ochrannom opatrení, k čomu bol oboznámený znalecky posudok a listinné dôkazy.

Súd sa teda stotožnil s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného, ktorú ustálil prokurátor, pretože obžalovaný konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil po stránke objektívnej znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona s poukázaním na ust. § 138 písm. j/ Tr. zákona a že po stránke subjektívnej obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Súdna znalkyňa MUDr. P. Z. E., MBA z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria po vyšetrení obžalovaného stanovila diagnostický záver: syndróm závislosti od pervitínu, škodlivé užívanie marihuany, škodlivý konzum alkoholu bez závislosti v anamnéze. Syndróm závislosti od pervitínu bol u obžalovaného prítomný aj v čase spáchania skutku a síce ako aktívna závislosť, o čom svedčí aj pozitívny toxikologický nález amfetamínu a metamfetamínu v moči odobratom po jeho zaistení dňa 2. 12. 2020. Vzhľadom na rozvinutú závislosť od pervitínu odporučila uložiť obžalovanému protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, s čím obžalovaný v čase vyšetrenia u znalkyne aj súhlasil.

Obž. F. N. bol zamestnaný ako P. administrátor od 1. 6. 2016 do 7. 12. 2020 v spol. M. R. K. K. K., s.r.o. Dosahoval nadpriemerné pracovné výsledky, bol jedným z najšikovnejších členov tímu, disciplinárne nebol riešený.

Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, ústavný poriadok dodržiava. Jeho formácia v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha žiaducom sociálnom smere.

Obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 122/2015 zo dňa 14. 12. 2015 bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, ktorá mu uplynula dňa 14. 12. 2018, toto odsúdenie už má fikciu zahľadania podľa § 50 ods. 5 Tr. zákona.

Za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 písm. a/ až písm. e/ Tr. zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na desať rokov až pätnásť rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal zo základných zásad ukladania trestov podľa § 34 a nasl. Tr. zákona. Prihliadal najmä na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy; priťažujúce okolnosti súd nezistil, obžalovanému poľahčuje, že sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II v prípravnom konaní nepristúpil na uzatvorenie dohody o vine a treste a rovnaký postoj zaujal aj na začiatku hlavného pojednávania na súde.

Podľa stanoviska Najvyššieho súdu SR v trestných veciach R 44/2017, ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno vyššie uvedené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uloženie trestu odňatia slobody v trvaní osem rokov pod dolnou hranicou trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí uvedených vo výroku rozsudku, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, resp. získané trestným činom.

Účel trestu, ktorý bol mimoriadne znížený, pokiaľ ide o prevýchovou obžalovaného, by mal byť dosiahnutý súčasným pôsobením ochrannej protitoxikomanickej liečby, ktorej sa obžalovaný chce podrobiť. Ako páchatel'ovi obzvlášť závažného zločinu bol obžalovanému obligatórne uložený aj ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obž. F. N. v súlade s ust. § 18 ods. 4 Tr. zákona zaradený do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, pretože so zreteľom na mieru jeho narušenia má za to, že v ústave s týmto stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená a že konkrétna závažnosť trestného činu nevyhnutne nevyžaduje, aby trest vykonával v zariadení s maximálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.