

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010342
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820010342.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 03. 06. 2021 v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

C. T., U.. XX. XX. XXXX H. A., F. R. U. XX, toho času
bytom C. XXX, C., O. A., bez zamestnania,

E. Č., U.. XX. XX. XXXX H. A., trvale bytom X. G. XXX/X, C.,
okres Revúca, bez zamestnania,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

že

v období od presne nezisteného dňa v mesiaci máj XXXX N. XX. G. XXXX H. L. Ú. G. C., O. A. H. Č. Q. „. Q. D. A. „. Č.. XXXX/X H. U. M. H. Č.. XXXX ako orná pôda a z parcely registra „Y. Č.. XXXX/X H. U. M. H. Č.. XXX K. O. D. bez súhlasu majiteľov parciel spoločnosti D. E..A..O.. R., G.. B. R. G., U.. XX.XX.XXXX, M. I., U.. XX.XX.XXXX K. G. D., U.. XX.XX.XXXX, ako aj bez súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny - Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie po predchádzajúcej vzájomnej dohode pri vykonávaní čistiacich prác pod elektrickým vedením vysokého napätia vypílili 45 ks stromov druhu hrab (Carpinus betulus), breza previsnutá (Betula pendula), topoľ osika (Populus tremula), jelša (Alnus glutinosa) s priemerom pňou od 10 cm do 45 cm v úmysle ich odcudziť, z toho 25 ks stromov druhu jelša ((Alnus glutinosa), 9 ks stromov druhu hrab (Carpinus betulus), 3 ks stromov druhu topoľ osika (Populus tremula) a 2 ks stromov druhu breza previsnutá (Betula pendula) s obvody kmeňov presahujúcimi 40 cm vo výške 130 cm nad zemou, čím konali v rozpore s § 47 ods. 3 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, pričom obvinený C. T. N. XX. G. XXXX napíli 1 ks stromu, ktorý v dôsledku poruchy motorovej píly neodpíli a následne takto napílený a nezabezpečený strom o 14.30 hod. spadol na elektrické vedenie medzi podpornými bodmi č. XXX K. Č.. XXX vysokonapäťového zariadenia č. XXX, Č. H. Č. O. XX.XX hod. do 15.34 hod. dňa 23.05.2019 spôsobil prerušenie distribúcie elektrickej energie do 24 odberných miest, po čom z miesta ušli, čím svojim spoločným konaním spôsobili pre Slovenskú republiku, zastúpenú Okresným úradom Revúca, odborom starostlivosti o životné prostredie so sídlom v A. U. Z.. L.É. Č.. XX, spoločenskú škodu na vypílených stromoch vo výške 28 792,- eur, majiteľom dotknutých parciel spoločnosti D. E..A..O.., R. XXXX/XX, R., B.: XX XXX XXX, G.. B. R. G., U.. XX.XX.XXXX, M. I., U.. XX.XX.XXXX K. G. D., U.. XX.XX.XXXX vypílením stromov celkovú majetkovú škodu vo výške 652,25 eur a obvinený C.U. T. poškodením elektrického vedenia spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s. Košice, Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, majetkovú škodu vo výške 2.418,49 eur, pričom

- O. C. T. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 49/2018 zo dňa 24.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2018 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,
- obvinený E. Č. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 46/2017 zo dňa 30.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2017 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný C. T.

- spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vyrúbal stromy v značnom rozsahu,
- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, hoci nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 Trestného zákona

obžalovaný E. Č.

- spoločným konaním v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vyrúbal stromy v značnom rozsahu,
- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spácha čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, hoci nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný C. T.

- prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
- prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

obžalovaný E. Č.

- prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

r o z h o d o l :

obžalovaný C. T.

podľa § 306 ods. 2, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení štyroch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. b/, d/, l/, n/ Trestného zákona a pri zistení dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4T/32/2019 zo dňa 20.08.2020, právoplatným dňa 29.10.2019, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona uložený spoločný trest povinnej práce vo výmere 180 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á trest prepadnutia veci - 1ks motorová píla zn. Hecht 45, červenej farby bez výrobného čísla, bez plastového krytu vzduchového filtra, bez vodiacej lišty a bez reťaze na pílenie, značne opotrebovaná, 1ks motorová píla zn. Hecht 45, červenej farby bez výrobného čísla, značne opotrebovaná.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

O. E. Č.

podľa § 306 ods. 2, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení troch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. b/, l/, n/ Trestného zákona a pri zistení dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 25.05.2020, právoplatným dňa 23.09.2020, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému C.U. T. povinnosť nahradiť poškodenému: Východoslovenská distribučná, a.s, IČO: 36 599 361, so sídlom Mlynská 31, Košice, škodu vo výške 2.418,49 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených - Slovenská republika, v zastúpení Okresným úradom Revúca, Odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom L. XX, XXX XX A., spoločnosť D., E..A..O., B.: XX XXX XXX, E. E. R. XXXX/XX, XXX XX R. - D., G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. M.Ú. XXX, XXX XX G. M., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obidvaja obžalovaní, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.