

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/713/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615205200
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1615205200.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

G. súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: AB 4 B. V., reg. č. 811 489 474, so sídlom Strawinskylaan 933WTC, PSČ 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: L., o zaplatenie 2.123,09 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca AB 1 B. V., reg. č. 811 489 474, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. XXXXXXXX sa žalobou doručenu tunajšieho súdu 04.05.2015 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 2.123,09 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania v sume 24,82 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.123,09 Eur od 25.04.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.09.2012 úverovú zmluvu č. 4209055078, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 2.600,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal úver riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach v sume po 74,10 Eur v 60 splátkach. V zmysle hlavy ÚZP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom pôvodného žalobcu vyzvaný listom zo dňa 12.02.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

2. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach doručená dňa 25.09.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporoval.

3. Súd uznesením č. k. 6C/713/2015-37 zo dňa 09.01.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou AB 2 B. V. so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 57279667 na základe zlúčenia.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č. k. 6C/713/2015-77 zo dňa 23.01.2020. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15Co/73/2020-108 zo dňa 26.08.2020 rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 6C/713/2015-77 zo dňa 21.01.2020 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd uznesením č.k. 6C/713/2015-127 zo dňa 19.11.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou AB 4 B. V. na základe zlúčenia.

6. Súd vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania mal riadne vykázané v súlade s § 112 C.s.p. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 13.09.2012, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. , výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 12.02.2015, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2015, poštovými podaciami hárkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad, špecifikáciou uplatnenej pohľadávky a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Dňa 13.09.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. a žalovaným uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru žalovanému s uvedenou výškou úveru 2.600,- Eur, s výškou mesačnej splátky 74,10 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 21,84 %, RPMN od 25,7% do 26,9 %, priemernou RPMN 19,08 %, s počtom splátok 60, s celkovými nákladmi spotrebiteľa v sume 4.446,- Eur, s lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a s poplatkom za vedenie účtu v sume 1,99 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli ÚZP spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podľa ktorých bol žalovaný povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve, v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je žalovaná podľa zmluvy o úvere povinný platiť (§ 1 hlavy 5 úverových zmluvných podmienok); ďalej žalovaný je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§ 3 písm. a) hlavy 7 úverových zmluvných podmienok); v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a), b) a c) § 3 tejto hlavy, je žalovaný povinný splatiť celý čerpaný úver na požiadanie.

9. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný vyčerpal úver v sumu 2.600,- Eur a celkom uhradil na úvere sumu 1.778,40 Eur.

10. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu k splateniu celého úveru zo dňa 12.02.2015 vyplynulo, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok úveru, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie celého čerpaného úveru v sume 2.123,09 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na bankový účet I. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Doručenie zosplatenia žalovanému žalobca súdu nepreukázal. Z podacieho hárku nie je súdu známe, čo bolo predmetom odoslania žalovanému.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2015 vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcu v mene spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. na základe plnej moci, oznamuje týmto listom žalovanému, že pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2012 postúpila táto spoločnosť na spoločnosť AB 1 B. V. zmluvou zo dňa 12.09.2012. Zároveň mu oznámila, že prevzala zastúpenie žalobcu a žalobca žalovaného vyzýva, aby pohľadávku z úverovej zmluvy v celkovej sume 2.140,42 Eur uhradil v lehote 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy na bankový účet č. I. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

12. Na výzvu súdu, aby žalobca doručil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. a prílohu k tejto zmluve, z ktorej by bolo zrejmé postúpenie pohľadávky proti žalovanému na pôvodného žalobcu, žalobca súdu doručil listinu označenú ako „postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2015, uzavretú medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s., podľa ktorej sa dohodli na postúpení pohľadávky v sume 2.123,09 Eur proti žalovanému s tým, že pohľadávka bola postupníkovi postúpená zmluvou s názvom „Amendment and Restatement of the Credit Card Receivable Transfer Agreement“ v znení neskorších zmien a dodatkov. Zároveň v zmluve obe strany potvrdili, že pohľadávka bola postúpená za odplatu, ktorá bola zaplatená, pričom spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. prehlásila, že postúpenú pohľadávku spravuje až do jej úplného splatenia.

13. Právny predchodca žalobcu mal žalobcovi postúpiť pohľadávku proti žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2012, ktorú v konaní žalobca (napriek výzve súdu) nepredložil. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2015 vykonaného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., súd zistil, že toto oznámenie bolo vykonané uvedenou advokátskou kanceláriou v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na základe udeleného plnomocenstva. V oznámení je uvedené, že k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť AB 1 B.V. malo dôjsť na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2012. Súčasťou oznámenia je aj oznámenie, že Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. na základe plnej moci prevzala zastupovanie aj spoločnosti AB 1 B.V. a v mene tejto spoločnosti vyzvala žalovaného ako dlžníka zaplatiť dlžnú sumu na bankový účet č. I. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Skôr ako sa súd začal bližšie zaoberať uplatneným nárokom, zistil, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

20. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval od toho, že na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012 (takto ju označil v oznámení o postúpení pohľadávky)) mal nadobudnúť pohľadávku pôvodného veriteľa (Home Credit Slovakia, a.s.) voči dlžníkovi (žalovanému). Túto skutočnosť však dostatočným spôsobom nepreukázal.

21. Žalobca ani v žalobe a ani na výzvu súdu neuviedol, na základe akého právneho úkonu si žalobou uplatnil pohľadávku z úverovej zmluvy, a teda preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Skutočnosť, že pohľadávku mal nadobudnúť vyplýva len z oznámenia o postúpení pohľadávky. Túto skutočnosť však dostatočným spôsobom nepreukázal.

22. V tvrdeniach žalobcu súd zistil viaceré rozpory, ktoré tieto tvrdenia spochybňujú. V oznámení o postúpení pohľadávky vykonanom advokátskou kanceláriou je uvedené, že ide o zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2012, pričom súdu bola predložená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2015, ktorá však len potvrdzuje, že v minulosti bola pohľadávka postúpená. Postúpenie pohľadávky spochybňuje aj skutočnosť, že žalovaný bol vyzývaný na zaplatenie dlžnej sumy na bankový účet č. I. pod variabilným symbolom 4209055078 tak zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

(vo výzve zo dňa 12.02.2015, kde táto spoločnosť prezentovala uvedený bankový účet ako svoj vlastný účet) ako aj zo strany žalobcu AB 1 B. V. na účet číslo: č. I. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, po údajnom postúpení pohľadávky (v oznámení o postúpení pohľadávky). Súd uvádza, že ide o totožné číslo účtu a variabilný symbol spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.

23. Ďalší rozpor súd zistil aj v tom, že kým v oznámení o postúpení pohľadávky vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky ku dňu oznámenia vo výške 2.140,42 Eur, v zosplatnení úveru zaslanom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. je uvedené, že ide o dlžnú čiastku vo výške 2.123,09 Eur. To vzbudzuje pochybnosti o tom, v akom rozsahu mala byť pohľadávka z predmetnej zmluvy postúpená.

24. Žalobca nedoložil zmluvu o postúpení pohľadávky ani na výzvu súdu. Súd dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal postúpenie pohľadávky a tým aj svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v spore.

25. Aj keď sú súdu známe závery v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo210/2001, podľa ktorého relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimitácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení, je nutné uviesť, že v tomto prípade bolo postúpenie pohľadávky oznámené dlžníkovi (žalovanému) advokátskou kanceláriou, ktorá podľa predložených plnomocenstiev zastupovala a zastupuje obe zmluvné strany zmluvy o postúpení pohľadávok, t. j. tak postupníka ako aj postupcu. Obe plnomocenstvá sú pritom plnomocenstvá všeobecné a sú udelené v ten istý deň 31.05.2014. Navyše uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa týkalo postúpenia pohľadávky v obchodnom spore a nie v spotrebiteľskej právnej veci.

26. Súdu je z jeho činnosti známe, že voči spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. bolo zo strany spotrebiteľov viackrát úspešne uplatnené právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (napr. rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 5C/98/2010-125 zo dňa 13.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/41/2012-151 zo dňa 06.03.2013 a iné) a taktiež aj v prípade nárokov uplatňovaných zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. voči spotrebiteľom boli žaloby zamietnuté (spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. bola v konaniach neúspešná). S procesným neúspechom v konaní je spravidla spojená aj povinnosť zaplatiť úspešnej protistrane náhradu trov konania. V prípade procesného úspechu spotrebiteľa a priznania práva na náhradu trov konania spotrebiteľovi by si spotrebiteľ musel uplatňovať zaplatenie týchto trov konania voči subjektu v zahraničí (voči obchodnej spoločnosti so sídlom v Holandskom kráľovstve), čo je nepochybne možné považovať za pozíciu nevýhodnejšiu ako by to bolo v prípade uplatňovania si svojich práv (resp. ich núteného výkonu) v tuzemsku (napr. vo vzťahu k prístupu spotrebiteľa k vedomostiam v oblasti rozhodného exekučného práva, jazykovej bariéry a pod.). Spotrebiteľ vstupoval do zmluvného vzťahu s tuzemskou spoločnosťou a z predložených dokumentov nevyplýva, že by spotrebiteľ mal možnosť sa k postúpeniu pohľadávky na subjekt do zahraničia vôbec vyjadriť. Z oznámenia o postúpení pohľadávky je zrejmé, že spotrebiteľovi bolo až po údajnom postúpení pohľadávky oznámené, že k takémuto postúpeniu došlo. Navyše ako je už vyššie konštatované, aj po údajnom postúpení pohľadávky bol žalovaný vyzvaný, aby svoj dlh zaplatil na bankový účet, ktorý podľa vyjadrenia spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (v liste, ktorým malo dôjsť k zosplatneniu úveru) má patriť spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a nie "novému" veriteľovi (na rovnaký účet ako pred údajným postúpením pohľadávky), čo vzbudzuje pochybnosti o postúpení pohľadávky, ktoré neodstránil žalobca predložením riadnej zmluvy o postúpení, keďže na ňom je dôkazná povinnosť svojich tvrdení.

27. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka dodávateľ nesmie previesť práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by sa týmto prevodom zhoršila vymožitelnosť alebo zabezpečenie pohľadávky spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že vnútroštátny súd má povinnosť prieskumu neprijateľných (nečestných) zmluvných podmienok z úradnej moci (napr. rozsudok ESD Oceáno Grupo Editorial - spojené veci C-240/98 až C-244/98) a priamo zákon určuje ako jednu z možných neprijateľných zmluvných podmienok aj prevod práva zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považuje záver prezentovaný v citovanom rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o nemožnosti prieskumu platnosti tejto zmluvy zo strany súdu za neaplikovateľný na spory zo spotrebiteľskej zmluvy, ak k prevodu práva (postúpeniu pohľadávky) došlo na strane dodávateľa. V

zmysle uvedenej právnej úpravy by súd mohol v spotrebiteľskej veci označiť zmluvu o postúpení pohľadávky za neplatnú a rozpornú s citovaným ustanovením zákona, už i s ohľadom na to, že v prípade nárokov spotrebiteľa voči dodávateľovi či už zo zmluvy, alebo i z príslušenstva pohľadávky a trov konania by sa situovaním nového veriteľa v inom štáte zhoršila vymožitelnosť jeho práva. Predmetom skúmania postúpenia je i to, či došlo k postúpeniu celej pohľadávky a celého príslušenstva, keď žalobca uplatňuje často krát napríklad i zmluvnú pokutu, budúce zmluvné úroky, rôzne poplatky a podobne (rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5C/66/2015 zo dňa 18.05.2015).

28. V prejednávanej veci žalobca ako postupník nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2012 tak, ako uviedol v oznámení o postúpení pohľadávky žalovanému zo dňa 08.04.2015. Žalobca, na podnet ktorého začalo konanie, teda nepreukázal, že je veriteľom žalovaného a že je nositeľom hmotno-právnych oprávnení v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok. Z týchto dôvodov už súd neskúmať, či úverová zmluva č. XXXXXXXXXX má alebo nemá všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca nebol aktívne legitimovaný na podanie žaloby, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalovaný a vzniklo mu tak právo na náhradu trov konania. Žalovanému však v priebehu konania žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne trovy konania neuplatnil. Súd s poukazom na uznesenie NS SR sp.zn. 6Cdo 544/2015 mu z toho dôvodu náhradu trov nepriznal. (Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.