

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205102  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120205102.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, Q., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., IČO: 47 256 371, Hollého 20, Hlohovec, o zaplatenie 180,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 180,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 6,- eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 25.06.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 180,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 180,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/32/2020-27 zo dňa 27.07.2020, proti ktorému žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 11Csp/32/2020-40 zo dňa 10.08.2020 zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07.12.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 180,- eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 180,- eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalovaný

čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 240,- eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 60,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 180,- eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (240,- eur - 60,- eur = 180,- eur). Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v odpore, kde uviedol, že podľa jeho názoru nie je zmluva o postúpení pohľadávky riadne podpísaná tak za spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., nakoľko podľa výpisu z obchodného registra „v mene spoločnosti“, pričom v podpisovej doložke na záver zmluvy nie je uvedené, že postupom je spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a za nadobúdateľa, teda za žalobcu nie je zmluva podpísaná vôbec, nakoľko podľa zápisu v obchodnom registri pri žalobcovi sa uvádza: Za spoločnosť koná konateľ samostatne. Konateľ podpisuje za spoločnosť tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis s dodatkom „konateľ“. Žalovaný vychádza z toho, že spôsob konania menom spoločnosti je povinne zapísaným údajom do obchodného registra v zmysle § 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 530/2003 Z.z. o Obchodnom registri, ako i jednou z obligatórnych náležitostí spoločenskej zmluvy v súlade s ustanovením § 110 ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka. Spôsobom konania v mene spoločnosti sa prejavuje vôľa právnickej osoby navonok voči tretím osobám. Nedodržanie spôsobu konania v mene spoločnosti má za následok neplatnosť právneho úkonu, nakoľko vôľa právnickej osoby voči tretím osobám nebola prejavovaná zákonom predpokladaným spôsobom, t.j. určeným spôsobom konania v mene spoločnosti. To platí o žalobcovi v tomto konaní. Z tohto dôvodu je uvedená zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatnou zmluvou. Žalovaný na základe toho sponchybuje aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto konaní, a teda nie je veriteľom pohľadávky, ktorej zaplatenia sa dožaduje. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu by mali zmluvu len dopĺňať a bežne sa priemerní spotrebiteľia spoliehajú na vysvetľovaciu funkciu všeobecných obchodných podmienok. Navyše objektívne ich treba považovať za neinkorporované do zmluvy, pretože niet platnej inkorporačnej doložky. Právny predchodca žalobcu síce má v závere zmluvy uvedenú klauzulu o tom, že žalovaný je oboznámený so všeobecnými podmienkami. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že v danom prípade sa zmluvné strany dohodli na režime splatnosti, k uvedenému sa žiada uviesť, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň už iný súd judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 135/2012 zo dňa 13.06.2013). Zároveň je nerovnosť strán, kedy spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. mohla postupovať svoje pohľadávky aj bez súhlasu žalovaného, ale žalovaný potreboval na prípadné postúpenie súhlas spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Podľa názoru žalovaného ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda toto ustanovenie je neplatné. V predmetnej veci nie sú Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu podpísané žalovaným. Takúto netransparentnú inkorporačnú doložku je preto dôvodné označiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu netransparentnosti, a preto neplatnú (§ 53 ods. 1 OZ). Obchodné podmienky žalovaný nepodpísal, a tak pre nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy nejde o platný právny úkon. Vzhľadom k tomu, že neboli žalovaným podpísané všeobecné obchodné podmienky, potom nebola splnená ani podmienka splatnosti § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že v zmluve o pôžičke nebolo dohodnuté, že nezaplatením jednej či viacerých splátok bude splatný celý dlh, žalovaný mohol v zmysle zmluvy o pôžičke splácať až do 28.12.2018, a teda zosplatenie ku dňu 18.01.2018 bolo zo strany Home Credit Slovakia, a.s. urobené nezákonne v rozpore s týmto ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Záverom žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Žalobca v replike uviedol, že v súvislosti s aktívnou legitimitáciou v konaní v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, ktoré bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimitáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z týchto oznámení vychádzať bez toho, aby skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlužník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Žalobca poukazyval na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/133/2013 zo dňa 27.06.2014. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že nebolo preukázané dojednanie, že pôvodný veriteľ je oprávnený pre omeškание žalovaného s platením splátok vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, pričom žalobca

poukazoval na Hlavu 6 § 3 Obchodných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Žalobca ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ a žalovaný si časť obsahu zmluvy určili odkazom na VOP vypracované pôvodným veriteľom. Skutočnosť, že žalovaný sa s VOP oboznámil, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, potvrdil žalovaný svojím podpisom na zmluve. Žalobca považuje za nesporné, že pôvodný veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nesplácanie úveru riadne a včas. Odhliadnuc od uvedeného, žalobca pre úplnosť uvádza, že aj v prípade, ak by takéto dojednanie vo VOP nebolo, a teda zmluvné strany by si nedojednali oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, takúto možnosť by dával právnenému predchodcovi žalobcu (resp. postúpením pohľadávky žalobcovi) zákon.

6. Žalovaný možnosť vyjadriť sa v duplike nevyužil, pričom na pojednávaní sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril, že žalovaný sa pridržiava odporu, s tým, že samotná zmluva o postúpení pohľadávky nie je riadne podpísaná, a preto je absolútne neplatnou zmluvou. V prípade, že by bol žalovaný zviazaný na plnenie, žiada o možnosť splácania v splátkach po 1,- eur so splatnosťou do 20-teho dňa v mesiaci z dôvodu, že príjem žalovaného tvorí výlučne čiastočný invalidný dôchodok vo výške 121,60 eura mesačne.

7. Ako dôkazy žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, Prílohu k zmluve o postúpení, Zmluvu o pôžičke č. 4612084071 zo dňa 07.12.2016, Prílohu č. 1 - obchodné zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Prílohu č. 2 Informácie o finančnom sprostredkovaní, Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 18.01.2018, Podací hárok č. EPH117219521, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, Prehľad čerpania, Prehľad úhrad, Pokus o zmier zo dňa 19.05.2020.

8. Ako dôkazy žalovaný predložil Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019 a Rozhodnutie ÚPSVaR Piešťany zo dňa 23.01.2020. Žalovaný odpore navrhol vykonať dokazovanie svojim výsluchom, od ktorého dôkazu na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu upustil.

9. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, ako aj výsledkami elektronickej lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni (§ 295 CSP), keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil (č.l. 81) a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa 07.12.2016 právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľ prostredníctvom sprostredkovateľa O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 240,- eur za účelom kúpy spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 24-och mesačných splátkach vo výške 10,- eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 28.01.2017 a poslednej splátky dňa 28.12.2018. Kúpna cena spotrebného tovaru bola 242,- eur, pričom po úhrade akontácie vo výške 2,- eurá bola predmetom pôžičky peňažná suma vo výške 240,- eur. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 0%, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 37,67%. Podľa Hlavy 5. § 1 Obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných od 30.04.2016 (OZP), klient sa zaväzuje splácať pôžičku riadne a včas v stanovených mesačných poplatkoch O2 Mobil+ (ďalej „splátka“); počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v Zmluve; jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti istiny, ak nie je v Zmluve alebo v týchto podmienkach uvedené inak; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový

kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok. Podľa Hlavy 6. § 3 písm. a) OZP, v prípade, že klient sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je klient povinný celú čerpanú pôžičku na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie pôžičky). Žalovaný zo sumy pôžičky uhradil celkom sumu 60,- eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s plnením splátok, výzvou zo dňa 18.01.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k splateniu celého úveru do 15 dní odo dňa spisania výzvy. Právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (2)

27. Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (1) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. (2)

28. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zák.č. 129/2010 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a) a b) zák.č. 129/2010 Z.z.). S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat legi generali, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

29. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom odhliadnuc od uvedeného bola pôžička dojednaná ako bezúročná. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas a zo sumy pôžičky veriteľovi vrátil len sumu 60,- eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 180,- eur, ktorá predstavuje sumu nevrátenej istiny pôžičky.

30. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že nedošlo k predčasnému zosplatneniu pôžičky, k tejto súd uvádza, že otázka predčasného zosplatnenia nemala na rozhodnutie súdu žiaden vplyv. Je tomu tak z dôvodu, že konečná splatnosť pôžičky podľa zmluvy mala nastať dňa 28.12.2018, a keďže do uvedenej doby žalovaný zostávajúcu časť istiny neuhradil, bola žaloba podaná na súde dňa 25.06.2020 dôvodne. Rovnako otázka zosplatnenia alebo nezosplatnenia pôžičky nemá vplyv ani na posúdenie úroku z omeškania, pretože žalobca si úrok z omeškania neuplatnil podľa predčasného zosplatnenia, ani podľa termínu konečnej splatnosti, ale až odo dňa 30.04.2019.

31. Rovnako námietku žalovaného, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky, súd nepovažoval za dôvodnú. Žalovaný poukazoval na to, že zmluva o postúpení pohľadávky nie je riadne podpísaná za postupcu (pretože v podpisovej doložke na záver zmluvy nie je uvedené, že postupcom je spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.), ani za postupníka (pretože k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti nebol pripojený podpis konateľa s dodatkom „konateľ“), s tým, že nedodržanie

spôsobu konania v mene spoločnosti má za následok neplatnosť právneho úkonu, pretože vôľa právnickej osoby voči tretím osobám nebola prejavovaná zákonom predpokladaným spôsobom, t.j. určeným spôsobom konania v mene spoločnosti.

32. Z výpisu z ORSR verejne prístupného na internete vyplýva, že v čase uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 konanie za spoločnosť postupcu (Home Credit Slovakia, a.s.) bolo upravené tak, že v mene spoločnosti konajú a podpisujú dvaja členovia predstavenstva spoločne, pričom členmi predstavenstva boli K. (predseda), N. (člen), K. (člen) a konanie za spoločnosť postupníka (EOS KSI Slovensko, s.r.o.) bolo upravené tak, že za spoločnosť koná konateľ samostatne; konateľ podpisuje za spoločnosť tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis s dodatkom „konateľ“, pričom konateľom bol K. V Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 sa v podpisovej časti nachádzajú za postupcu podpisy predsedu a člena predstavenstva, pričom v záhlaví zmluvy je ako postupca uvedená spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s.. Nie je pritom predpokladom platnosti zmluvy, aby bolo v podpisovej doložke na záver zmluvy uvedené, že postupcom je spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., keďže to, že postupcom je práve táto spoločnosť, jednoznačne vyplýva z úvodnej časti zmluvy. V úvodnej časti zmluvy sa tiež uvádza obchodné meno spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka, pričom v podpisovej časti je za postupníka podpísaný konateľ, s uvedeným dodatkom „konateľ“. Z uvedeného vyplýva, že bol dodržaný spôsob podpisovania za postupníka, keď nie je nevyhnutné, aby sa obchodné meno postupníka nachádzalo aj v podpisovej časti. Súd mal za to, že v rámci zmluvy bol spôsob podpisovania uvedený v obchodnom registri (konateľ podpisuje za spoločnosť tak, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis s dodatkom konateľ) bol v rámci zmluvy zachovaný. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že zmluva o postúpení pohľadávok nemá formálne nedostatky, a nie je možné považovať ju za absolútne neplatnú.

33. K námietke žalovaného, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. mohla postupovať svoje pohľadávky aj bez súhlasu žalovaného, ale žalovaný potreboval na prípadné postúpenie súhlas spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (Hlava 12. § 4 OZP), súd uvádza, že nemá žiaden vplyv na posúdenie nároku žalobcu v konaní. Riešenie otázky platnosti alebo neplatnosti tohto dojednania by malo význam iba v prípade, ak by sa riešila otázka platnosti postúpenia pohľadávky žalovaným bez súhlasu veriteľa, o čo však v konaní nešlo.

34. Okrem vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že žalobca okrem zmluvy o postúpení predložil aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, pričom ide o oznámenie postupcu. K uvedenému oznámeniu nebol priložený doklad o jeho doručení žalobcovi, avšak najneskôr bolo oznámenie doručené žalovanému spolu so žalobou. Súd pritom poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v zmysle ktorého „relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“ Obdobne súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 266/2016-12 zo dňa 03.05.2016, v ktorom ústavný súd skonštatoval, že „pre úplnosť ústavný súd uvádza, že právny názor vyjadrený v rozhodnutí najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že dlžníkovi nepatrí právo spochybniť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky a, naopak, zdôrazňujúci význam riadneho oznámenia postupcom o postúpení pohľadávky dlžníkovi nie je v súdnej praxi ojedinelý. Tieto právne názory vychádzajú z toho, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnu skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, a to bez ohľadu na skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla, z čoho vyplýva, že relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky (R 119/2003, rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 210/01).“ Vzhľadom na uvedené je pri posudzovaní postúpenia pohľadávky v tu prejednáwanej veci okrem zmluvy možné vychádzať aj z uvedeného oznámenia.

35. Z vyššie uvedeného mal súd za to, že žalobca je v konaní aktívne legitimovaný.

36. Keďže žalovaný peňažný záväzok riadne a včas nesplnil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny vo výške 180,- eur i úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu (bez ohľadu na predčasné zosplatenie) nepochybne dňa 29.12.2018, t.j. deň nasledujúci po termíne konečnej splatnosti, ktorý bol dňa 28.12.2018. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 29.12.2018, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00%. Žalobca by tak mal popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 180,- eur od 29.12.2018 do zaplatenia. Keďže si však žalobca uplatnil úrok z omeškania až odo dňa 30.04.2019, súd mu od tohto neskoršieho dátumu úrok z omeškania priznal, keď nemôže prekročiť žalobu priznať viac.

37. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 180,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 180,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia.

38. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

39. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, a sociálnej situácii žalovaného preukázanej z výsledku elektronickej lustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni (príjem žalovaného vo forme čiastočného invalidného dôchodku vo výške 126,- eur mesačne), mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 6,- eur mesačne so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky. Pri určení výšky splátky musel súd prihliadnuť na vyššie uvedenú súdnu prax splatenia dlhu do 3 rokov, pričom vzhľadom na výšku dlhu ku dňu vyhlásenia rozsudku (180,- eur + pri vyčíslení úroku z omeškania ku dňu 03.06.2021 v sume 18,88 eura) nebolo možné určiť výšku splátku 1,- euro (ako to žiadal žalovaný), pretože by splácanie dlhu trvalo dlhšie ako 3 roky.

40. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

43. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol úspešný v celom rozsahu, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený, a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, keď samotná nepriaznivá sociálna situácia žalovaného takýmto dôvodom nie je. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).