

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201826  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201826.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa v konaní pred sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: F. C., Q. H. XXX, XXX XX Q. H., o zaplatenie 77,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 77,32 eur a náhradu nákladov na poštovné v sume 1,85 eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 77,32 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhradu trov konania s odôvodnením, že je aktívne legitimovaný na podanie predmetného návrhu podľa§ 4 ods. I a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“). Žalovaný, ktorý je s poukazom na ustanovenie § 3 písm. a), § 6 ods. 1 a § 7 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne, nezaplatil žalobcovi úhrady za kontrolované obdobie 01. 07. 2014 - 30. 06. 2019. Žalovaný bol písomnou výzvou zo dňa 02.07.2020, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. zaplatiť žalovanému aj pokutu v sume 17,00 eur. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 77,32 eur, ktorá pozostáva zo sumy 77,32 eur (t. j. 13 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. 07. 2014 - 30. 06. 2019 s tým, že výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.), a z pokuty 17,00 eur, a sumu 1,85 eur, predstavujúcej zaplatené poštovné.

2. Súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 5C/55/2020-16 zo dňa 13.11.2020, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že s platobným rozkazom nesúhlasí z dôvodu, že žalobca zrejme nedodrжал postupy účtovania a nevyčísľoval každý rok pri účtovnej závierke výšku pohľadávok od odberateľov a tým samozrejme nemal prehľad o výške pohľadávok od odberateľov. Uviedol, že súhlasí so zaplatením pohľadávky za rok 2019 a 2020, nakoľko predchádzajúce roky si nevie odkontrolovať a vzhľadom na súčasnú situáciu, kedy z dôvodu COVID 19 nemá príjem, nakoľko je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a tak predmetnú podlžnosť je ochotný splatiť v splátkach.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas voči platobnému rozkazu odpor, súd ho s poukazom na § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 5C/55/2020-20 zo dňa 8.12.2020 zrušil v celom rozsahu.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 3.6.2021 o 13.00 hod. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 30.3.2021. Súd žalovaného v predvolaní poučil o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP. Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, preto súd vo veci konal aj bez prítomnosti žalovaného. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, ktorý však súdu svoju neprítomnosť na pojednávaní v písomnom podaní, doručenom súdu elektronicky dňa 24.5.2021 a následne v listinnej podobe dňa 27.5.2021 ospravedlnil, požiadal o konanie v jeho neprítomnosti a zároveň súdu navrhol, ak na to budú splnené podmienky, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

12. V prvom rade súd vo všeobecnej rovine uvádza, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaný po nariadení pojednávania, predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. S poukazom na § 275 CSP odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. V prejednáwanej veci si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 77,32 eur titulom úhrad za služby verejnosti a pokuty a náhradu nákladov na poštovné v sume 1,85 eur podľa zákona č. 532/2010Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 340/2012 Z. z.

14. Vzhľadom na to, že žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 3.6.2021 o 13.00 hod. nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní, ktoré mu bolo podľa doručky doručené 30.3.2021, bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (č. l. 36 súdneho spisu) a do termínu pojednávania neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca, ktorý sa podanou žalobou domáhal splnenia povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, spočívajúcej v zaplatení žalovanej sumy vo výške 77,32 eur a náhrady nákladov na poštovné v sume 1,85 eur, písomne navrhol, aby súd vo veci vydal rozsudok pre zmeškanie podľa § 274 CSP, súd

konštatoval, že v konaní boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

V prípade nesplnenia uloženej povinnosti zo strany povinného môže oprávnený požiadať o exekučný výkon súdneho rozhodnutia.