

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202624
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202624.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX B., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa otca: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX O., toho času bytom A. XXX, XXX XX A. a matky: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O. XX, XXX XX B., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá Q. F., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca H. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka A. H., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej Q. F., nar. XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej Q. F., nar. XX.XX.XXXX podal dňa 20.11.2020 na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom žiadal, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku nežiadal zaviazat' prispievať na výživu maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je narodená mimo manželstva rodičov dieťaťa. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. S matkou dieťaťa sa zoznámil približne pred 5 rokmi, mali tiež dohodnutý termín svadby, ktorý sa mal uskutočniť po dovŕšení 18 rokov matky maloletej, ale nestalo sa tak. Asi 7 mesiacov pred termínom svadby vyšlo najavo, že matka maloletej má vzťah s iným mužom. Na základe tejto skutočnosti, niekedy v polovici februára 2017 sa rodičia maloletej rozišli. Ich vzťah trval približne 2 roky. K priznaniu otcovstva na základe súhlasu matky začiatkom marca tohto roka bol vystavený na matričnom úrade v B. rodný list dieťaťa s uvedením mena otca a priezviska dieťaťa po otcovi dňa 2.3.2020. Ďalej otec maloletej uviedol, že matka maloletej súhlasí so zverením dieťaťa do starostlivosti otcovi, ktoré potvrdila písomne čestným prehlásením dňa 14.11.2020 pri uhradení príspevku 200,- Eur. Od rozchodu rodičov maloletej až do súčasnosti matka dieťaťa žije s iným mužom, s ktorým má 2 maloleté deti, pričom žije v dome jeho rodičov v mieste X., v časti miestne zvané L.. Maloletá Q. nikdy nežila a ani nežije v domácnosti matky. Maloletá žije na adrese starej matky. Od útleho detstva až do súčasnosti sa viac starala ako matka o maloletú stará matka ako vlastná matka. Preto maloletá starú matku volá mama. Maloletá vlastnú matku vôbec neoslovuje mama, zvyčajne ju oslovuje len A.. S vlastnou matkou maloletá ani nechce byť. Materský vzťah zo strany dieťaťa k matke a opačne nie je bežný, normálne materinský, ako býva u detí ku vlastnej matke a opačne. Skôr ku starej matke Q. H. má maloletá bližší vzťah než ku vlastnej matke. Stará matka Q. H. má v starostlivosti ešte svoje 2 maloleté a dospelujúce deti, E. a L., pričom

jej dcéra L. je od narodenia zdravotne postihnutá, okrem toho má ešte 3 dospelé deti, ktorou je matka maloletej A. H., ďalej syn L. H. a dcéra L. H.. Tieto dospelé deti už údajne nežijú v jej domácnosti, ale inde so svojimi partnermi. Ďalej otec maloletej uviedol, že pre rodinu starej matky maloletej Q. H. na začiatku jeho vzťahu s matkou maloletej A. H. poskytol bývanie, najskôr v bytovke vo V., potom v bytovke na V. a posledne v rodinnom dome, v ktorom býva doteraz. Rodine starej matky maloletej Q. H. vypomáhal jednak poskytnutím bývania, tiež finančne najmä preto, že súhlasila s jeho vzťahom s matkou maloletej a v súčasnosti z vďačnosti starostlivosti o maloletú Q.. Matka maloletej, pokiaľ boli spolu vo vzťahu, chcela mať s ním dieťa a on súhlasil. O maloletú sa staral ako otec od jej narodenia. Od začiatku roka 2020 finančne prispel na maloletú sumou 1.370,- Eur. Tieto financie poukazoval osobne starej matke ako príspevok pre svoje dieťa, o čom sú písomné podklady. Neskôr sa dozvedel, že všetky poskytované peniaze musela stará matka maloletej odovzdávať matke maloletej, ktorá sa o maloletú nestará a financie použila pre svoju domácnosť. Len mimoriadny príspevok vyplatený dňa 17.05.2020, bol vyplatený matke maloletej z toho dôvodu, nakoľko deň predtým nasilu odvliekla maloletú do svojej domácnosti a nechcela mu v žiadnom prípade dovoliť stretnutie s maloletou, a ani jej návrat k starej matke, pokiaľ jej nevyplatí 500,- Eur. Tieto boli vyplatené k rukám matky maloletej prostredníctvom starej matky. Len potom matka maloletej dovolila návrat maloletej k starej matke, ktorá sa podľa jej vyjadrenia po jednom dni a noci vrátila vyhladnutá a špinavá. Finančne sa staral o svoje dieťa od jej narodenia. Niektoré doklady od 15.04.2020, ktoré si odložil, sú zosumarizované s pokladničnými dokladmi v celkovej výške 4.889,54 Eur v darovacej zmluve zo dňa 26.11.2020. Tiež pre túto rodinu zabezpečil prechodné bývanie v samostatnom rodinnom dome od roku 2014. Tento dom bol zakúpený pôvodne na pôžičku s vyššími úrokmi, než sú úvery na bývanie. Celková vnútorná rekonštrukcia, vrátane nového vodovodu, el. boileru, TUV, kanalizácie, plávajúcich podláh, elektroinštalácie, dlažby, keramických obkladov a ďalších úprav bola vykonaná na jeho vlastné náklady vo výške cca 2.000,- až 2.500,- Eur. Pre používanie v domácnosti bola darovaná kuchynská linka, el. sporák, kombinovaná chladnička s mrazničkou, rohová lavica so stolom a taburetkami, zapísané v darovacej zmluve zo dňa 13.07.2018 vo výške cca 1.500,- Eur. Na základe finančných požiadaviek starej matky maloletej Q. H. boli postupne poskytované finančné prostriedky tak, ako je to uvedené v Zmluve o pôžičke zo dňa 13.07.2018 v celkovej výške 13.777,33 Eur. Touto zmluvou sa zaviazal dlžník Q. H. pravidelne mesačne pôžičku splácať po čiastke 100,- Eur mesačne k 15. dňu v mesiaci. Doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka z tejto pôžičky dlžníkom veriteľovi. Vzhľadom k tomu, že sa stará matka stará o maloletú Q. nežiadal žiadne úhrady za podnájom, jeho požiadavka bola len riadne a včas uhrádzať mesačné predplatky za elektrinu, vodu, odvoz odpadu. Za úroky na dome zo splácania úveru, ročnej dane, poistenia rodinného domu tiež nežiadal žiadne úhrady. Nakoľko sa dostal do značných finančných ťažkostí, ponúkol odpredaj tohto rodinného domu aj na splátky v januári 2018 starej matke maloletej Q. H. a jej priateľovi P. X., pričom jeho matka so synom prisľúbila, že tento predmetný rodinný dom X., P. XX odkúpi, akonáhle predajú byt v B., no nestalo sa tak, nakoniec vysvitlo, že to bola len zámienka. Ďalej otec maloletej uviedol, že sa ďalej už nemôže starať o tento dom, je nutné vykonať opravy tohto domu, najmä strechy, v takomto stave postupne prestáva byť vhodný na bývanie. Z tohto dôvodu už nie je vystavená nájomná zmluva pre starú matku maloletej Q. H.. Vzhľadom k tomu, že maloletá Q. vyrástla, okrem darovania oblečenia od jeho známych rodín s maloletými deťmi, bolo zakupované oblečenie, naposledy 09.11.2020 v sume 173,87 Eur, lieky v cene 20,57 Eur a ďalšie drobnosti v celkovej cene cca 33,- Eur. Otec tiež uviedol, že má za to, že stará matka maloletej Q. H. má dosť starostí so svojimi deťmi a určite ako starostlivá matka uprednostní pre maloletú Q. a jej budúcnosť najlepšie riešenie. Matka maloletej má svoju domácnosť s iným mužom, s ktorým má už 2 deti a o maloletú Q. sa ako matka nestará a maloletá ani v jej domácnosti nebýva. Ďalej otec uviedol, že maloletú chodí navštevovať cez víkendy, keďže je zamestnaný na I. Maloletá je s ním vždy veľmi rada, hovorí mu „ocko, zober ma so sebou“. Naposledy mu maloletá povedala, že tu už nemôže byť. Pri rozlúčke maloletá často plače, keď ju odovzdáva späť starej matke Q. H.. Tento vzťah zo strany maloletej pretrváva i napriek tomu, že sa dlhší čas minulý rok tejto rodine neozval z dôvodu incidentov a vysokých finančných požiadaviek. Prostredie, v ktorom maloletá momentálne žije, nie je vhodné pre jej rozvoj.

2. Matka maloletej sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.05.2021, kde uviedla, že nesúhlasí so skutočnosťami uvedenými v návrhu. Čestné vyhlásenie, v ktorom súhlasila so zverením dieťaťa do starostlivosti otca mylne podpísala s vedomím, že podpisuje prevzatie finančného príspevku na maloletú Q.. Otec maloletej v návrhu nepravdivo uvádza, že sa ako matka o svoju maloletú dcéru nestará. Napriek tomu, že maloletá žije v domácnosti jej matky Q. H. sa pravidelne s maloletou Q. stretáva a venuje sa jej. Uviedla, že má záujem sa o svoju maloletú dcéru starať nepretržite rovnako ako aj o svoje ďalšie deti. Jej súčasný partner súhlasí, že maloletá Q. bude žiť s nimi v spoločnej domácnosti. Uviedla, že nesúhlasí, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 03.06.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, tiež výsluchom starej matky maloletej Q. H. ako svedkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/271/2015 (osobitne s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/271/2015-30 zo dňa 09.02.2016) a spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/91/2016 (osobitne s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/91/2016-20 zo dňa 17.05.2016).

4. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že nežiada od matky žiadne výživné na maloletú. O maloletú sa starala v podstate od jej narodenia stará matka. On v súčasnosti žiada zveriť maloletú do svojej starostlivosti hlavne z toho dôvodu, že má pocit, že v rodine, kde teraz maloletá je, nemá dostatočné podmienky, aby mohla rozvíjať svoj talent, viackrát keď bola maloletá u neho, mu aj povedala, že sa k nej aj zle správajú v domácnosti u starej matky. Sú tam aj ďalšie maloleté deti a dokonca mu maloletá aj povedala, že ju aj bijú. Uviedol, že túžil po tom, aby maloletá mala kompletnú rodinu, snažil sa aj nájsť si známosť, mal jednu známu, ale bola to iba známa, nie jeho priateľka a s touto išiel aj navštíviť maloletú, bolo to presne 17.03.2019, kedy boli spoločne pozrieť maloletú tu v B., avšak v tom čase keď ju navštívili, tak v domácnosti starej matky Q. H. bolo dosť nafajčené, bol tam prítomný vtedy aj priateľ starej matky pán P. X. a stále stará matka chcela od neho financie na opravy domu, ktorý im poskytol k dispozícii a kde aj bývali. V tom čase tam bola prítomná stará matka, pán P. X., ktorý bol priateľom starej matky, syn starej matky L., bola tam aj matka maloletej A. a bola tam aj maloletá Q.. Vtedy, keď odchádzal, tak ho dokonca aj napadli, keď odchádzal z domu, avšak nevie kto presne to bol, spadol na zem a mal aj roztrhané nohavice, utekal potom k autu, kde ho už čakala tá jeho známa a potom išiel aj na ošetrenie do nemocnice na urgent, o čom má aj doklad. Vtedy keď prišiel maloletú navštíviť, vtedy mu ani nedovolili, aby mohol s dcérou byť, matka ju držala na kuchynskej linke a nedovolila jej, aby išla k nemu. Vie o tom, že tento čin ostal aj v dieťaťi, nakoľko minulý rok niekedy v októbri alebo v septembri riešil jeho sused otázku, že či by sa mohol nejakým spôsobom napojiť na rozvody a vtedy keď to so susedom riešil, tak mu dcéra povedala, aby odišiel, lebo že ho znova zbijú. Uviedol, že je vďačný pani Q. H., že sa starala o jeho dcéru a stará matka maloletej mu aj povedala, že ona nechce dať dieťa matke do toho prostredia k matke. Vždy, keď prišiel pre dcéru a mal ju napr. na víkend, tak potom nechcela od neho odísť. Aj pred Vianocami minulý rok mal maloletú u seba, s tým, že išiel pre ňu vlakom a potom keď mala od neho odísť, nechcela, rozplakala sa, že ona sa tam nechce vrátiť. Vtedy poprosil suseda, aby ich zobral autom na vlakovú stanicu, potom išli naspäť do B. a keď sa už blížili ku B., tak zase dcéra začala kričať, že ona nejde a stará matka ju musela nasilu zobrať. Po tejto udalosti sa na neho stará matka aj nahnevala, že čo to s malou urobil a potom dostal dokonca aj výhražné SMS-ky. Nemôže však za to, že maloletá chce byť s ním. On o starej matke, ani o jej rodine nikdy zlé pred maloletou nehovoril, avšak keď mal maloletú u seba a keď išli napr. na zmrzlinu alebo na prechádzku, vždy mu povedala, že sa tu necíti dobre, že sa tam nemá dobre. Uviedol, že dcéra je veľmi aktívna a treba sa jej venovať. Keď mal maloletú v starostlivosti, vždy niečo robili, buď s ňou išiel na hojdačky alebo sa išla bicyklovať. Chcel by dcéru naučiť aj lyžovať, plávať, dokonca plánuje kúpiť jej aj korčule. Maloletá veľmi chcela zvieratko, tak jej kúpil aj škrečky, z čoho sa veľmi tešila. Maloletú mal aj pred Veľkou nocou, ale stará matka mu nechcela dovoliť, aby ju mal aj cez sviatky. Ako uvádzal aj v návrhu, on pre starú matku zabezpečil bývanie v rodinnom dome, kde doteraz bývali s tým, že už asi pred tromi rokmi starej matke maloletej avizoval, že tento dom chce predať, pretože potrebuje rekonštrukciu a nie je možné ďalej v ňom bez rekonštrukcie bývať. Samozrejme prednostne ho chcel predať starej matke maloletej alebo jej navrhol, že môže sa odsťahovať a on tento dom predá. Potom starej matke maloletej dal asi pred dvomi rokmi aj výzvu na vystaňovanie, avšak toto nerešpektovala a posledné dva roky tam bývala na čierno bez nájomnej zmluvy. V súčasnosti je situácia taká, že on tento dom už predal, pričom stará matka sa mala vystaňovať do 31.05.2021. V máji tohto roku sa rozhodol, že maloletú by chcel mať na dlhší čas, tak sa so starou matkou maloletej dohodli, že v máji bude maloletá u neho dlhší čas s tým, že by chcel maloletú naučiť určitej sebadisciplíny, režimu, nakoľko nikdy nechodila do škôlky. Aj si zisťoval v A., kde v súčasnosti býva, či by bolo možné prijať dcéru do škôlky, našiel aj súkromnú škôlku, tam mu dokonca prisľúbili, že by ju zobrali. Dokonca v prípade, že by nenašiel vhodnú škôlku, dal si aj inzerát na opatrovateľku. Asi vo februári tohto roku sa mu ozvali tri alebo štyri panie s tým, že nakoniec sa mu ozvala aj jedna rodina, jednalo sa o manželov, ktorí majú vlastné deti s tým, že v máji sa s nimi dohodol, že by maloletú nechal určitý čas u nich, že by chodila k nim, pokiaľ je on v práci. Chcel tým maloletú pripraviť na určitý režim, aby mohla potom aj chodiť do škôlky. Samozrejme, že prvý týždeň bola hanblivá, ale potom sa celkom osmelila, hrávala sa s deťmi tejto rodiny. Má dokonca aj

vyjadrenie od tejto rodiny a fotografie ako sa maloletá u nich adaptovala. Maloletú mal vtedy v máji asi na 10 dní s tým, že volal vtedy aj na sociálku, že už si maloletá celkom zvykla aj na ranné vstávanie, na určitý režim. Potom sa však stalo, že jeden deň volala matka maloletej, ale s matkou maloletá nechcela hovoriť. Doporučili mu, aby obmedzil tieto hovory so starou matkou, aj matkou, nakoľko to na maloletú zle vplývalo a následne bola nesústredená a nesvoja. Po čase mu dcéra začala hovoriť, že by chcela vidieť starú matku, on samozrejme v tom nebránil, jednalo sa hlavne o to, že dcéra vždy keď jej kúpil nejakú novú vec, chcela sa pochváliť, takže aj tu sa chcela starej matke pochváliť tým, že jej napr. kúpil zajačika. Nikdy nemal záujem brániť v stretávaní sa dcéry so starou matkou, ale myslel to v dobrom tak, že starej matke chcel dať priestor, odbremeniť ju od toho, aby sa musela starať aj o maloletú vnučku, nakoľko ona má sama ešte deti, o ktoré sa musí starať. Taktiež mu stará matka maloletej avizovala, že musí absolvovať operáciu. Taktiež chcel, aby sa maloletá naučila na určitý režim. Je veľmi vďačný pani Q. H. že sa starala o maloletú, avšak vidí to, že dieťa trpí, že nežije v harmonickej rodine, a preto chce, aby sa v klude rozvíjala, avšak pri starej matke sú aj ďalšie deti, ktoré tiež potrebujú svoj priestor a myslí že, v tomto prostredí nemá maloletá zabezpečený taký režim, aby sa mohla rozvíjať. Samozrejme nechce v žiadnom prípade brániť v stretávaní sa maloletej s matkou a ani starou matkou. Čo sa týka vzťahu maloletej, uviedol, že maloletá vníma starú matku Q. H. skôr ako svoju matku, pričom svoju matku A. nevníma ako matku, nikdy s ňou nežila v domácnosti, nevyrastala u nej, aj ju oslovuje ako A.. Stará matka maloletej už v súčasnosti by nemala bývať v tom dome, ktorý im poskytol na bývanie, nakoľko tento dom predal, mala sa vysťahovať s tým, že v súčasnosti by mala bývať niekde vo V. v bytovke. Maloletá v súčasnosti by mala byť pri starej matke, aspoň tak sa so starou matkou dohodli, pričom aj sama stará matka maloletej sa vyjadrovala, že nechce dať maloletú matke do toho prostredia. Tiež uviedol, že keď vtedy v máji mal maloletú u seba, prišla za ním matka maloletej ešte aj s ďalším pánom, že si prišli prevziať maloletú, chcel sa dohodnúť so starou matkou, že kým si neupraví pomery, tak že bude maloletá zatiaľ u neho, avšak matka nesúhlasila s tým, aby maloletú dával cudzej rodine. Keď vtedy matka prišla za ním do A., chcela si maloletú zobrať, on vtedy zavolať aj políciu, nechcel maloletú dať len tak, maloletá sa ho držala okolo krku. Aj policajt, ktorý vtedy prišiel, povedal, že nech ju teda nechajú, že maloletá sa u neho cíti dobre. Vtedy ale matka začala na maloletú hrať, že bude smutná, pokiaľ nepôjde s ňou, nakoniec maloletú prehovorila, ale už cestou do auta začala maloletá plakať. Uviedol, že teraz vôbec nevie, kde sa maloletá v súčasnosti nachádza, či je u starej matky, alebo či je pri matke, avšak on sa so starou matkou maloletej dohodol, že zatiaľ bude u nej. Je rozvedený, býva sám. Býva v A. v rodinnom dome, kde má prenajatú jednu izbu s kuchyňou, prerobil to tak, aby tam aj dcéra mala svoj kútik. Plánuje však do budúcnosti kúpiť dom, kde by mala dcéra priestor, prípadne aj vonku na záhrade aby sa mohla hrať. Je zamestnaný v spoločnosti Sisecam Slovakia Automotive v F., pričom zarobí okolo 1400-1500,- Eur mesačne v čistom. Spláca úvery, je dosť zadlžený tým, že si bral aj úvery na kúpu rodinného domu, v ktorom bývala stará matka s maloletou. Tento dom ale teraz predal, mesačne na splátky úverov spláca od 800 do 1.000,- Eur. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, je zdravý, nemá zdravotné problémy. Čo sa týka výdavkov, platí podnájom 220,- Eur mesačne, okrem toho si platí ešte PZP na auto, telefón okolo 15,- Eur mesačne. Vlastní rodinný dom v O. a tiež rodinný dom v C..

5. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom, nesúhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Uviedla, že žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné v sume 200,- Eur mesačne. To čo povedal otec maloletej na dnešnom pojednávaní je aj pravda, ale aj nepravda. Ohľadne toho incidentu, čo sa odohral posledne, uviedla, že ona chcela maloletú pri sebe, tak si zistila, kde otec maloletej býva a zavolať mu, ale keď tam prišla, tak jej maloletú nechcel dať, dokonca ani neotvoril bránu, ona volala policajtov. Teda nie je pravda, že by policajtov volal otec dieťaťa a keď ju maloletá uvidela, začala sa smiať a išla ku nej dobrovoľne, povedala, že chce ísť ku nej na ruky. Otec jej však maloletú nechcel dať, v aute sa jej maloletá rozplakala, že k otcovi už nechce ísť, lebo ocko ju bije po hlave a tiež jej povedala, že jej otec vravel, že keď pôjde s ňou, tak že policajti prídu pre ňu a že ju zoberú. Uviedla, že je pravdou, že otec maloletej jej od narodenia maloletej pomáhal, ale ona tiež od narodenia maloletej nikdy nebola od dcéry ďaleko. Do 18.ých rokov bola u svojej matky. Uviedla, že je pravdou, že ju maloletá volala A., ale teraz už ju volá mama A. a jej mamu volá mama. Keď si našla priateľa, čo bolo asi v roku 2017, tak sa odsťahovala k tomuto priateľovi, ktorý býva so svojou matkou, ale s dcérou vždy bola každý deň, pomáhala jej aj jej mama. Kým si našla priateľa, tak bývala so svojou matkou v tom rodinnom dome, ktorý im poskytol otec maloletej na bývanie. Ako si našla priateľa, tak sa odsťahovala, ale s maloletou je stále každý deň, dokonca aj večer ju uspáva, berie ju všade. Maloletá bola aj u nej v domácnosti, raz u nej aj prespala. Stalo sa že aj ona prespala u starej matky maloletej. Teraz ju už maloletá volá mama A. a jej mamu volá mama starká. Uviedla, že maloletá vie, že ona je jej mama, ale jej mamu berie ako mamu. Je slobodná, v súčasnosti býva s priateľom F.

B.. Bývajú v rodinnom dome jeho matky. Spolu majú 2 maloleté deti, a to A., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX.. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. V domácnosti s priateľom má k dispozícii jednu izbu, kde majú rozťahovací posteľ. Chce si však do budúcnosti tiež nájsť podnájom, ale musí si na to nájsť finančné prostriedky. Maloletá bola aj u nich v domácnosti, hrala sa aj s jej ďalšími deťmi. Na dotaz súdu, prečo nechala starať sa o maloletú dcéru svoju matku, uviedla, že vždy keď bola maloletá síce so ňou, chcela ísť naspäť k starej matke, bola na to zvyknutá u starej matky. Na otázku súdu, či prispievala svojej matke na výživu maloletej, uviedla, že jej prispievala každý mesiac na výživu sumou 30,- Eur, kupovala maloletej aj hračky, aj jedlo, čo potrebovala. Na otázku súdu, kde teda maloletá v súčasnosti je, u koho sa zdržiava, matka uviedla, že ako si maloletú zobrala v tom máji od otca, tak teraz je maloletá u jej mamy, zatiaľ ešte býva v tom rodinnom dome, avšak v najbližšom čase sa plánuje sťahovať do V. do bytu. Teraz je teda maloletá u jej matky a tam býva teraz aj ona, aj so svojimi ďalšími deťmi. Jej priateľ je u svojej matky. Na dotaz súdu kto zabezpečuje zdravotnú starostlivosť maloletej, uviedla, že doktorka Auxtová vo V.. Na ďalšiu otázku súdu, kto chodil a chodí s maloletou k lekárovi, uviedla, že keď bola ešte maloletá, tak s ňou chodila aj jej mama, ale teraz už chodila s maloletou ona k doktorovi. Na otázku kolízneho opatrovníka, od kedy prispieva matka na výživu maloletej Q. svojej matke, matka uviedla, že ako sa odsťahovala. Na ďalšiu otázku kolízneho opatrovníka, odkedy sa zlepšil vzťah medzi ňou a maloletou, že maloletá chce ísť do jej domácnosti, matka uviedla, že vždy chcela ísť. Na ďalšiu otázku kolízneho opatrovníka, prečo si matka pýtala od otca v novembri 2020 200,- Eur a či vie čítať, matka uviedla, že áno, vie čítať, ale nevedela, čo podpisuje, otec maloletej jej vtedy uvádzal, že sa ponáhľa. Na otázku kolízneho opatrovníka, prečo každý styk s dieťaťom podmieňovala finančnou hotovosťou a či vie koľko otec prispel na domácnosť maloletej a prečo pýtala peniaze, matka uviedla, že ona nepýtala peniaze. Na otázku kolízneho opatrovníka kto teda chodil k lekárovi s maloletou, matka uviedla, že chodila s ňou aj jej mama, ale chodila aj ona. Na ďalšiu otázku kolízneho opatrovníka prečo si matka nepodala návrh na úpravu práv a povinností, keď dosiahla plnoletosť, uviedla, že nevedela, bola sprostá, mala aj vypísané papiere, ale potom to roztrhala. Na otázku kolízneho opatrovníka, či si matka myslí, že maloletá mala zabezpečené všetko, keď bola v starostlivosti jej matky a kto to zabezpečoval, matka uviedla, že mala zabezpečené od otca, ale dávala jej aj ona.

6. Súd zároveň vypočul na pojednávaní ako svedkyňu starú matku maloletej zo strany matky Q. H., ktorá uviedla, že o maloletú sa starala ona od narodenia. Keď sa maloletá Q. narodila, matka maloletej bola ešte maloletá. V tom čase bývali v V.. V čase keď sa maloletá narodila matka maloletej ešte chodila do školy Špeciálnej základnej školy vo V.. Keď sa maloletá Q. narodila, tak rodičia maloletej ešte boli spolu, rozišli sa až 9 mesiacov po narodení maloletej. V tom čase bývali v bytovke v V., čo vybavil tiež otec maloletej. Potom sa presťahovali do rodinného domu na P. v B., čo tiež zariadil otec maloletej, on kúpil tento rodinný dom a jej ho prenajal. Od narodenia maloletej sa o maloletú starala ona, keďže matka maloletej bola ešte maloletá, potom si matka maloletej našla priateľa, keď už nadobudla plnoletosť, bolo to asi v roku 2017, potom sa odsťahovala k priateľovi do jeho domácnosti. Sama sa odsťahovala, keď si našla priateľa. Maloletá aj po odsťahovaní matky zostala pri nej, lebo si na ňu zvykla odmalička. Aj keď sa matka dieťaťa odsťahovala, chodievala ku nej do domácnosti každý deň, alebo každý druhý deň. Na dotaz súdu, či matka prispievala na výživu maloletej, svedkyňa uviedla, že jej dávala prídavky na deti okolo 23,- Eur a tiež aj kupovala jedlo odkedy sa odsťahovala. Na dotaz súdu, či sa otec staral a akým spôsobom o maloletú, svedkyňa uviedla, že otec sa staral od narodenia maloletej, aj finančne prispieval. Keď sa maloletá narodila, tak rodičia ešte boli spolu, rozišli sa keď mala maloletá asi 9 mesiacov. Potom sa ale otec viac ako rok neozval, začal sa opäť o maloletú zaujímať, keď mala asi 1 a pol roka, teda po uznaní otcovstva. Ona otcovi maloletej aj volala viackrát a vravela mu, aby prišiel podpísať otcovstvo. Vždy keď otcovi maloletej zavolala, že treba niečo zakúpiť, tak vždy maloletej prispel alebo čo bolo treba zakúpil. Odkedy uznal otcovstvo, tak aj prispieva na výživu. Od tejto doby, teda asi od uznania otcovstva otec sa s maloletou aj stretáva, chodil cez víkendy buď sem do B., kde s maloletou strávil čas a pár krát ju zobral aj k sebe do svojej domácnosti a vždycky ju priviedol v nedeľu. Na dotaz súdu, kto zabezpečuje zdravotnú starostlivosť maloletej, svedkyňa uviedla, že doktorka Auxtová vo V.. K lekárovi chodila s maloletou ona, ale chodila aj matka maloletej, keď sa jej nedalo, samozrejme až keď už bola plnoletá. Na dotaz súdu, či vie čítať, uviedla, že áno, vie čítať. Po nahliadnutí na listinu nachádzajúcu sa na č.l. 4 spisu označenú ako súhlas so zverením do starostlivosti a na dotaz súdu, či túto listinu svedkyňa podpísala a či vie čo podpisovala, svedkyňa uviedla, že áno, podpísala túto listinu a vie čo podpisovala, ale myslela, že to malo byť len cez víkendy. Na dotaz súdu, ako sa v súčasnosti stretáva otec s maloletou, svedkyňa uviedla, že naposledy sa otec stretol s maloletou v máji, začiatkom mája kedy mal maloletú u seba. Vtedy sa dohodli, že si maloletú nechá len cez víkend, ale nechal si ju dlhšie, a preto si matka maloletú bola zobrať. Teraz je maloletá u nej s tým, že ešte teraz býva v rodinnom dome

na P., ale zajtra už sa sťahuje do V. do bytu, jednoizbového bytu. Teraz je maloletá u nej s tým, že teraz s ňou býva aj matka maloletej, aj spolu s jej ďalšími deťmi. Priateľ matky pracuje na týždňovky. Na otázku kolízneho opatrovníka, či si myslí, že sa otec vie postarať o maloletú, svedkyňa uviedla, že nevie, keď bola maloletá u otca, tak jej vtedy maloletá povedala, že ju otec nechal u cudzích ľudí a že išiel do roboty. Na otázku kolízneho opatrovníka, či otec pomáhal finančne s maloletou, svedkyňa uviedla, že áno. Na otázku kolízneho opatrovníka, či otec maloletej pomáhal aj priamo svedkyňi, svedkyňa uviedla, že áno, pomáhal aj jej finančne, ale s tým, že ona mu to splatí. Nebol povinný jej to dávať.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom otca maloletej na zverenie maloletej do starostlivosti otca súhlasia. Majú za to, že tento návrh je v záujme maloletej. V súčasnosti sa totiž nenachádza maloletá v biologickom prostredí, čo môže negatívne ovplyvňovať jej ďalší psychický vývin. V súčasnosti starostlivosť nezabezpečuje ani jeden z rodičov, a preto môže dochádzať k tomu, že neboli uspokojované emocionálne potreby maloletej. Čo sa týka podaného návrhu, majú za to, že prostredie u otca je bezpečnejšie aj vzhľadom na emocionálnu väzbu maloletej k otcovi. K matke nemá maloletá vytvorenú emocionálnu väzbu ako k matke. V prípade, že by tu boli pochybnosti ohľadne schopnosti otca zabezpečovať starostlivosť o maloletú, navrhujú prizvať do konania znalca, ktorý z rodičov by bol schopný lepšie zabezpečiť starostlivosť o maloletú, aj vzhľadom na obavy matky, prípadne teda starej matky maloletej ohľadne toho, či otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Majú však za to, že aj keby znalec uviedol, že by matka bola vhodná na zverenie maloletej do jej starostlivosti, majú obavy o to, že či by skutočne túto starostlivosť zabezpečovala matka, alebo či by náhodou nebola predsa len zabezpečovaná zo strany starej matky, čo by opäť nebolo prirodzené biologické prostredie pre maloletú a tým by to mohlo tiež ovplyvniť negatívne jej ďalší psychický vývin. Z ich pohľadu je vhodnejší na zabezpečenie starostlivosti otec dieťaťa. Považujú odpor matky k návrhu na zverenie maloletej do starostlivosti otca za účelový aj s prihliadnutím na to, že doteraz otec finančne zabezpečoval maloletú, aj rodinu maloletej. Majú za to, že otec zabezpečoval starostlivosť pokiaľ mal maloletú vo svojej starostlivosti na primeranej úrovni, o čom napísala vyjadrenie aj rodina, u ktorej sa maloletá zdržiavala v čase, keď otec bol v práci. Taktiež v prípade, že by maloletá bola zverená do starostlivosti otca, otec má zabezpečeného aj detského lekára v mieste bydliska. Zároveň kolízny opatrovník uviedol, že mali vedomosť o tom, že v máji tohto roku sa maloletá zdržiavala u otca, a preto požiadali príslušný úrad práce o prešetrenie pomerov v domácnosti otca v čase, keď sa u neho zdržiavala maloletá, pričom zároveň predkladá aj správu z tohto sociálneho šetrenia v domácnosti otca.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. zo dňa 16.12.2020 súd zistil, že maloletá Q. pochádza zo vzťahu matky A. H. a otca H. F.. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú zo vzťahu matky a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX.. Matka s maloletými deťmi F. a A. býva s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti na adrese B., X. XX v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je matka otca maloletých detí K. B.. V domácnosti býva tiež plnoletá sestra otca maloletých detí F. L.. Maloletá Q. sa zdržiava v domácnosti starej matky Q. H., ktorá jej zabezpečuje aj starostlivosť. Matka s partnerom a maloletými deťmi má k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená a prispôbena aj potrebám maloletých detí. V izbe sa nachádzajú dva gauče, obývací stena, stolík, skrinka na oblečenie a hygienické potreby, kočík, televízor a piecka na tuhé palivo. Domácnosť tvorí tiež kuchyňa, kúpeľňa a obývací izba, ktorá slúži aj ako spálňa. Tieto priestory využíva aj matka s maloletými deťmi. Celá domácnosť je zariadená funkčným nábytkom a elektrospotrebičmi. Do domácnosti je zavedená elektrina aj voda. Rodina kúri tuhým palivom. V čase sociálneho zisťovania je domácnosť uprataná, hygiena domácnosti je na primeranej úrovni. Matka preukázala dostatočnú zásobu potravín a detskej stravy, tiež primeraného oblečenia pre obe maloleté deti. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke, úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. jej je vyplácaný rodičovský príspevok v sume 270,- Eur a prídavok na tri maloleté deti v sume 74,85 Eur. Matka maloletých detí je zdravá, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie. Súčasný partner matky, otec maloletých detí je nezamestnaný, pracuje príležitostne na brigádach a dokáže zabezpečiť rodinu. Maloleté deti F. a A. sú v celodennej starostlivosti matky. V čase sociálneho zisťovania sú čisto a primerane oblečené, nejavia žiadne známky zanedbávanej starostlivosti. Matka maloletých detí v rozhovore uviedla, že s návrhom otca na zverenie maloletej Q. do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí. Ona sa vie postarať o všetky tri maloleté deti. Maloletá je striedavo pri nej a striedavo pri jej matke, Q. H. na P.. Matka uviedla, že otec sa spočiatku o dieťa vôbec nezaujímal a teraz ju navštevuje len občas. Ich úrad vykonal sociálne zisťovanie aj v domácnosti starej matky, kde sa zdržiavalo aj maloleté dieťa. Stará matka býva na adrese B. P. XX, v rodinnom dome. V rozhovore stará matka uviedla, že maloletá Q. je v jej

starostlivosti od narodenia. V čase narodenia maloletej bola matka maloletá a ona bola ustanovená súdom za opatrovníka dieťaťa. Maloleté dieťa ostalo v jej starostlivosti aj po dovŕšení plnoletosti matky. Matka maloletej žije so svojim súčasným partnerom a ich dvoma maloletými deťmi pri matke jej partnera. Uviedla tiež, že maloletá Q. nenavštevuje materskú školu a je na ňu emocionálne pripútaná. Volá ju mama a svoju matku volá A.. Matka maloletú navštevuje každý deň. Matka na starostlivosť a výživu maloletej prispieva tak, že starej matke dáva prídavok na dieťa. Otec maloletej, H. F. starej matke pomáha so starostlivosťou tak, že jej prispieva finančne, alebo nakúpi potraviny pre rodinu, maloletej tiež kúpi čo potrebuje a dbá, aby mala všetko čo potrebuje. Pri narodení dieťaťa kúpil celú výbavu. Stará matka uviedla, že istý čas sa otec nezaujímal o maloleté dieťa, čo odôvodňoval tým, že je zronený tým, že ho opustila matka dieťaťa. Teraz sa snaží a maloletá ho má rada, teší sa, keď príde každý víkend a vždy jej niečo donesie. Maloletá s otcom trávi aj víkendy mimo jej domácnosti a otec sa o ňu riadne postará. K nej sa otec dieťaťa správa úctivo a vždy jej prejavuje vďaku za to, že sa mu stará o dcéru. Zdravotnú starostlivosť maloletej poskytuje detský lekár MUDr. Auxtová vo V.. Maloletá je zdravá, prekonáva len bežné detské ochorenia, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Počas sociálneho zisťovania bola maloletá čisto, primerane oblečená a upravená. Celý čas si dieťa vyžadovalo blízkosť starej matky, sedela pri nej a túlila sa k nej. Rozprávať sa nechcela. Pri zhodnotení situácie detí a rodiny v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok je rodina bez ohrozenia. Maloletá Q. má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru i stravovanie. Maloletá má uspokojované potreby na veľmi dobrej úrovni, otec rešpektuje potreby dieťaťa a podieľa sa na ich uspokojovaní. Hygiena domácnosti starej matky je na dobrej úrovni. V oblasti vývinových potrieb neboli zistené žiadne nedostatky a ohrozenie. Starostlivosť o maloletú Q. zabezpečuje stará matka, na starostlivosti sa podieľa aj otec. Maloleté deti sú v pravidelnom osobnom kontakte. Matka maloletú navštevuje každý deň. Otec s maloletou trávi víkendy. Vzťahy medzi súrodencami možno hodnotiť ako dobré. Celková atmosféra v rodine sa javí pokojná a harmonická. V oblasti komunikácie a vzťahov nebolo zistené žiadne vážne ohrozenie. V oblasti starostlivosti rodičov o maloleté deti nebolo zistené ohrozenie. Maloletá Q. sa nachádza v bezpečnom a stabilnom prostredí, v ktorom má uspokojované pravidelne aj emocionálne potreby starou matkou a pravidelným osobným kontaktom s rodičmi. Domácnosť matky maloletá odmieta, starú matku považuje za veľmi blízku osobu. Kolízny opatrovník uviedol, že s návrhom otca súhlasia a navrhujú, aby súd jeho návrhu vyhovel. Maloleté dieťa má síce uspokojované potreby na dobrej úrovni, ale nenachádza sa v biologickom prostredí, čo môže negatívne ovplyvňovať jej ďalší psychický vývin. Matka o osobnú starostlivosť dosiaľ nejavila záujem a starostlivosť o dieťa ponechala na svoju matku. Matka zabezpečuje starostlivosť ďalším dvom maloletým deťom a na výživu maloletej neprispieva. Maloletá nemá k matke vytvorenú väzbu a jej domácnosť je maloletej cudzia. Otec prejavuje záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa. Maloleté dieťa má vytvorenú pozitívnu väzbu k otcovi, teší sa jeho prítomnosti. Kolízny opatrovník mal za to, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhli preto, aby súd zveril maloletú Q. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu vzhľadom na aktuálne odôvodnené potreby maloletého dieťaťa v rámci možností, schopností a majetkových pomerov matky. Styk matky s maloletým dieťaťom navrhli ponechať na dohodu rodičov.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 29.12.2020 zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletej súd zistil, že v čase ich návštevy sa v domácnosti nachádzal len otec maloletej, ktorý im umožnil vstúpiť do domácnosti a vykonať sociálne šetrenie. Jedná sa o starší rodinný dom, v ktorom má otec prenajatú jednu izbu a okrem nej užíva aj spoločné priestory, a to kúpeľňu so sprchovým kútom a pračkou a samostatnú toaletu. V dome žijú ešte dvaja ďalší podnájomníci, s ktorými má otec maloletej podľa svojich vlastných slov veľmi dobré vzťahy a ktorí používajú vlastnú kuchyňu. V otcovej izbe sa nachádza kuchynská linka, ktorá je od časti na spanie oddelená väčšou skriňou, 2 váľandy, nočný stolík, jedálenský stôl so 4 stoličkami, nábytková zostava a písací stôl s PC. Otec v tejto domácnosti žije od 01.11.2018. V čase ich návštevy bolo v domácnosti upratané, teplo a hygiena bola na dobrej úrovni. Maloletá Q. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj fyzický, psychický a citový vývin. Náklady na domácnosť predstavujú nájomné vo výške 220,- Eur mesačne vrátane energií. Otec je od 01.04.2018 zamestnaný v spoločnosti RF, spol. s r.o. v Malackách na pozícii koordinátor BOZP s priemerným čistým príjmom vo výške 1.900,- Eur mesačne. Otec má pohyblivú pracovnú dobu s tým, že musí byť na pracovisku v čase od 09:00 hod. do 13:00 hod., pričom priemerne musí odpracovať 8,5 hodiny na 1 pracovný deň. Otec v rámci vykonávaného sociálneho šetrenia v jeho domácnosti uviedol, že s maloletou Q. sa stretáva takmer každý víkend, a to tak, že buď ide maloletú Q. do domácnosti starej matky len navštíviť, vtedy idú spolu s maloletou na prechádzku alebo na detské ihrisko, alebo si maloletú zoberie do svojej domácnosti v A. aj na prespatie. V takom prípade strávia

spolu celý víkend s tým, že otec si niekedy zoberie aj dovolenku, aby spolu mohli stráviť dlhší čas. Napriek tomu, že otec má auto, niekedy ide pre maloletú do domácnosti starej matky aj vlakom, a to z toho dôvodu, že maloletá Q. má cestovanie vlakom veľmi rada. Naposledy bol otec s maloletou posledný víkend pred Vianocami. Maloletú si od starej matky vyzdvihol v piatok, t.j. dňa 18.12.2020, pričom ju mal starej matke priviezt' v nedeľu, ale keďže maloletá ešte nechcela ísť domov, tak ju odviezol až v pondelok, t.j. dňa 21.12.2020. Najbližšie by sa mal s maloletou stretnúť tento víkend. Otec taktiež uviedol, že keď s maloletou včera telefonoval, tak sa dozvedel, že je chorá, má angínu, z tohto dôvodu jej teda poslal peniaze na lieky. Podľa vyjadrenia otca so starou matkou nemajú problém dohodnúť sa ohľadom jeho styku s maloletou, avšak stará matka si od otca často pýta peniaze s odôvodnením, že maloletá Q. niečo rozbila, zničila a pod., a taktiež si zvykne pýtať peniaze na bežný chod domácnosti. Otec uviedol, že stará matka so svojou rodinou žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, pričom otec uhrádza splátky hypotekárneho úveru a stará matka si platí poplatky za dodávku energií. Rodina starej matky za užívanie rodinného domu neuhrádza otcovi žiadne nájomné, oficiálne by mu stará matka mala platiť 50,- Eur mesačne, ale túto čiastku mu neplatí a otec ju od starej matky ani nepýta. Dom je však podľa slov otca potrebné zrekonštruovať. Podľa otca maloletá nemá ku svojej matke vytvorený taký vzťah, aký by malo mať dieťa prirodzene ku svojej matke vytvorený. Ako svoju matku vníma starú matku, ktorú aj oslovuje mama. O tom, kto je v skutočnosti jej matkou však maloletá podľa vyjadrenia otca vie. Otec uviedol, že o záležitostiach týkajúcich sa maloletej komunikuje len so starou matkou, s matkou o maloletej nehovorí vôbec, celkovo s ňou komunikuje len výnimočne. Maloletá podľa slov otca zatiaľ nenavštevuje materskú školu, otec však vzhľadom na svoje pracovné povinnosti plánuje ísť sa informovať do okolitých materských škôl ohľadom možnosti prijatia maloletej. Taktiež zvažuje možnosť zabezpečiť pre maloletú opatrovateľku v prípade, ak by sa mu nepodarilo zabezpečiť jej prijatie do materskej školy. Otec uviedol, že vo svojom súčasnom bydlisku nemá žiadnu rodinu, avšak v práci má kolegov a známych, ktorí by mu prípadne mohli pomôcť so zabezpečením starostlivosti o maloletú, ak by to potreboval. V rámci vykonávaného sociálneho šetrenia taktiež otca poučili o nevyhnutnosti určenia vyživovacej povinnosti matky súdnym rozhodnutím, v prípade, ak by maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Otec v tejto súvislosti uviedol, že od matky nepožaduje žiadne výživné na maloletú, avšak prípadnú výšku výživného ponecháva na úvahe súdu. Otec ďalej uviedol, že v prípade zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, by bol ústretový k rodine matky, čo sa týka ich styku s maloletou. Otec sa domnieva, že ohľadom styku by sa vedeli dohodnúť a nie je potrebné ho upravovať rozhodnutím súdu. Otec má podľa svojho vyjadrenia vedomosť o tom, že starej matke sa nepáči skutočnosť, že by otec chcel zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, čo stará matka odôvodňuje tým, že prečo si otec maloletú pýta až teraz a nepýtal si ju skôr, keďže si na maloletú už zvykla. Otec zároveň uviedol, že okrem maloletej Q. má ešte 4 plnoleté deti, ktoré zatiaľ nemajú s maloletou vytvorený blízky vzťah, nakoľko nemali možnosť sa s ňou stretávať, aj keď o nej vedia. Otec sa domnieva, že ak by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, tak by si deti postupne vzťah vybudovali. Maloletá je podľa otca zdravá, avšak chodievala na vyšetrenia z dôvodu šelestu na srdci, ktorý mala od svojho narodenia. Otec tiež uviedol, že maloletá nenosí dioptrické okuliare a nemá žiadne alergie. Jej detským lekárom je MUDr. Auxtová s ambulanciou vo V. Maloletá je podľa slov otca veľmi živá, keď je u otca, tak rada jazdí na bicykli alebo kolobežke a taktiež chodievajú spolu na hojdačky. V čase, keď je maloletá u starej matky, tak sú s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte, otec jej na žiadosť starej matky kúpil vlastný mobilný telefón a telefonujú si párkrát do týždňa, nie je to však každý deň. Maloletá Q. sa podľa slov otca dožaduje toho, aby bola u otca, a aj keď spolu telefonujú, tak žiada otca, aby pre ňu prišiel.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 17.05.2021 zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletej súd zistil, že dňa 13.05.2021 bolo opätovne vykonané šetrenie na adrese A. XXX, kde býva otec s maloletou Q.. Otec maloletej uviedol, že včera 12.05.2021 bol s maloletou na zápise v MŠ v A.. Maloletú by mali prijať do MŠ od 01.09.2021, ale otec by bol rád, keby ju do MŠ prijali aj skôr, ale ak by nie, otec má dohodnuté stráženie u priateľov, ktorí by mu pomohli a postrážili maloletú, kým bude v práci. Maloletá k priateľom, ktorý bývajú v F., chodí od pondelka 10.05.2021 a otec uvádza, že rada. Otec maloletej do prenajatej izby kúpil pre maloletú skrinku na veci, kde má uložené nové nakúpené veci. Maloletá spáva na druhej vŕaňande, kde jej otec kúpil povlečenie a deku s detským motívom. Otec uviedol, že maloletá je v jeho domácnosti od 01.05.2021, kedy si ju bral od starej matky na 3 dni, nakoniec si ju ponechal dlhšie, a keď mal maloletú vrátiť naspäť, maloletá sa nechcela vrátiť domov, hovorila otcovi, že: „mamka nie a chce zostať u neho“. Matka maloletej sa o dieťa nezaujíma a finančne prispieva starej matke maloletej mesačne 20,- Eur alebo 30,- Eur. Ďalej otec uviedol, že matka maloletej mu píše výhražné SMS, zatiaľ otec nechce podať trestné oznámenie v tejto veci. Otec je ochotný vozit' maloletú na návštevu k starej matke. Maloletej detskou ošetrujúcou lekárkou bude MUDr.

Maršáľková. Otec pracuje vo firme RF, spol. s r.o., Malacky, ktorá sa premenovala k 01.04.2021 na firmu Automotive Slovakia. Počas pohovoru maloletá otcovi sedela na kolenách, stískala ho a stále mu niečo šepkala. Na ich otázky maloletá neodpovedala a vždy dobehla k otcovi a zavesila sa mu na krk. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú Q..

11. Z rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa 02.03.2020 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu B., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX je zapísané narodenie dieťaťa Q. F., nar. XX.XX.XXXX v B., kde ako otec je uvedený H. F., nar. XX.XX.XXXX a ako matka A. H., nar. XX.XX.XXXX.

12. Z listiny označenej ako „Súhlas so zverením do starostlivosti - čestné prehlásenie“ spísanej dňa 14.11.2020 v B. súd zistil, že týmto matka maloletej A. H. vyjadrila súhlas so zverením maloletej Q. F. do starostlivosti otcovi, čo písomne potvrdila svojím podpisom. Zároveň prehlásila, že sa svojho dieťaťa Q. F. navždy vzdáva a nebude už nikdy viac požadovať žiadne finančné, materiálne alebo akékoľvek iné nároky v budúcnosti. Tento súhlas písomne potvrdila svojím podpisom s prehlásením, že súhlas bol daný slobodne a vážne, nie v tiesni, ani v omyle a je vyjadrením slobodnej vôle matky. Tiež svojím podpisom potvrdila prevzatie finančnej hotovosti vo výške 200,- Eur, ktoré otec vyplatil k rukám matky. Predmetná listina je podpísaná otcom maloletej, matkou maloletej a tiež starou matkou maloletej Q. H. ako svedkom.

13. Z potvrdenia spoločnosti Sisecam Automotive Slovakia, s.r.o. zo dňa 04.12.2020 a zo dňa 11.05.2021 ako zamestnávateľa otca maloletej súd zistil, že otec maloletej je zamestnaný v ich spoločnosti od 01.04.2018 ako bezpečnostný technik. Jeho pracovná morálka je veľmi dobrá a jeho pracovná pozícia plne zodpovedá jeho vzdelaniu. Za obdobie od novembra 2019 do októbra 2020 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 1.968,68 Eur a za obdobie od mája 2020 do apríla 2021 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 2.012,29 Eur.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 15.12.2020 súd zistil, že matka maloletej nebola a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

15. Maloletá Q. F., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky A. H. a otca H. F., ktorí nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/271/2015-30 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 22.02.2016, bola maloletej Q. (v tom čase s priezviskom H.), nar. XX.XX.XXXX. ustanovená jej stará matka zo strany v tom čase maloletej matky Q. H., nar. XX.XX.XXXX. za poručníka, ktorý bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorú bude maloletej poskytovať jej maloletá matka. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že otcovstvo k maloletej v tom čase nebolo určené a matka maloletej Q. A. H. bola v tom čase sama ešte maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/91/2016-20 zo dňa 17.05.2016, právoplatným dňa 03.06.2016, bolo konanie o návrhu v tom čase maloletej matky A. H. na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú Q. (v tom čase s priezviskom H., nar. XX.XX.XXXX zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu maloletou matkou A. H. a súčasne bol zmenený rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/271/2015-30 zo dňa 09.02.2016 vo výroku I. tak, že poručníčke Q. H., nar. XX.XX.XXXX bola uložená povinnosť okrem zastupovania a spravovania majetku maloletej aj sa o maloletú Q. H., nar. XX.XX.XXXX. osobne starať.

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že otec maloletej podal návrh odôvodnene, nakoľko rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Berúc do úvahy citované základné zásady Zákona o rodine a vychádzajúc zo správ o šetrení pomerov a doporučení kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že nateraz je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. V konaní bolo zistené, že maloletá sa v súčasnosti nenachádza v biologickom prostredí, nakoľko starostlivosť maloletej od narodenia až doteraz zabezpečuje stará matka maloletej zo strany matky. V čase narodenia maloletej matka maloletej bola sama ešte maloletou a stará matka maloletej zo strany matky bola maloletej ustanovená za poručníčku s povinnosťou sa o maloletú aj osobne starať. V konaní tiež bolo zistené, že matka maloletej o osobnú starostlivosť o maloletú dosiaľ nejavila záujem a aj po dovŕšení plnoletosti starostlivosť o maloletú ponechala na svoju matku a nevzala si maloletú do svojej domácnosti ani potom, ako sa odsťahovala k priateľovi. Domácnosť matky je maloletej cudzia a maloletá nemá k matke vytvorenú emocionálnu väzbu ako k matke. Naopak domácnosť otca maloletá pozná a aj podľa názoru súdu prostredie u otca je bezpečnejšie aj vzhľadom k tomu, že maloletá má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k otcovi, teší sa jeho prítomnosti. Pri šetrení pomerov v domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, otec má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú. Pokiaľ matka nesúhlasila so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca a žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, súd tento nesúhlas matky považoval za účelový aj s prihliadnutím na to, že doteraz matka o osobnú starostlivosť o maloletú nejavila záujem a tiež vzhľadom k tomu, že doteraz otec maloletej finančne zabezpečoval maloletú, ako aj rodinu maloletej. Súd nevykonal kolíznym opatrovníkom navrhovaný dôkaz - pribratie do konania znalca z odboru psychológia za účelom zistenia, ktorý z rodičov by bol schopný lepšie zabezpečiť starostlivosť o maloletú, a to z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko mal za to, že aj keby znalec uviedol, že by matka bola vhodná na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, podľa názoru súdu matka nedáva záruku, či by skutočne túto starostlivosť aj zabezpečovala a či by opäť starostlivosť o maloletú nebola zabezpečovaná starou matkou zo strany matky aj vzhľadom na doterajší prístup matky k starostlivosti o maloletú. Vzhľadom k vyššie uvedenému preto súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca.

31. Keďže súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, musel sa zaoberať rozsahom vyživovacej povinnosti zo strany matky napriek tomu, že otec výživné od matky nežiadal. Súd vzal do úvahy zákonné hľadiská schopností, možností a majetkových pomerov rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd určil matke maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu mesačne (v súčasnosti 29,42 Eur) so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci, keď vychádzal z toho, že matka maloletej je v súčasnosti na materskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom, ktorým zabezpečuje starostlivosť a v súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 270,- Eur mesačne a prídavok na deti. Súd preto zaviazal matku maloletej minimálnym výživným, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Počiatok stanovenia výživného je určený dňom právoplatnosti tohto rozsudku s prihliadnutím k tomu, že maloletá doteraz nebola v sústavnej celodennej starostlivosti otca, ale starostlivosť o maloletú zabezpečovala stará matka maloletej zo strany matky.

32. Keďže žiaden z rodičov nežiadal styk s maloletou upraviť a zároveň ani jeden z rodičov v zásade žiadny konkrétny návrh v tomto smere ani nepodal, z týchto dôvodov súd osobitným výrokom neupravoval styk matky s maloletým dieťaťom.

33. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.