

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120429422  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120429422.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471 proti žalovanej Z. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R. X, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie sumy 13 194,23 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 195,92 Eur spolu s 5 % ročným z omeškania zo sumy 40,--Eur od 26.05.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.06.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.07.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.08.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.09.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.10.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.11.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.12.2019 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.01.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.02.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.03.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.04.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.05.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.06.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.07.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.08.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.09.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.10.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.11.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.12.2020 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.01.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.02.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.03.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 26.04.2021 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,83 Eur od 25.05.2021 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,--Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku s a žaloba z a m i e t a .

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery Poštovej banky, a. s. účinných od 01.06.2018 v bode III. bod 3.5 písm. g/ v znení: "Banka je oprávnená vyhlásiť Úver za predčasne splatný ak Dlžník/Spoludlžník zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej trovy konania v pomere 66,80 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa od žalovanej domáhal zaplata sumy 13 194,23 Eur. Uviedol, že dňa 19.06.2018 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a poručiťel v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj ako "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako "OP"). Poručiťel svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol poručiťelovi peňažné prostriedky v sume 8 800,--Eur (ďalej aj len "Istina"). Poručiťel sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj ako "Úver"). Poručiťel zomrel dňa XX.XX.XXXX. V dôsledku úmrtia poručiťela v zmysle príslušných ustanovení OP, vyhlásil žalobca dňa 11.01.2019 úver za predčasne splatný. Žalobca si prihlásil pohľadávku do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív uznesenia o dedičstve.

2. Žalovaný je zákonným dedičom po poručiťelovi. V zmysle rozhodnutia o dedičstve nadobudol žalovaný po poručiťelovi dedičstvo v celkovej hodnote. Podľa ust. § 212 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nezaradenie majetku alebo dlhov, ktoré boli medzi účastníkmi sporné, do dedičstva nebráni účastníkom, aby sa domáhali svojho práva žalobou. V zmysle § 470 OZ žalovaný zodpovedá za poručiťelove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady:

- dňa 28.10.2019 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 25.11.2019 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 27.12.2019 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 24.01.2020 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 26.02.2020 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 28.04.2020 sumu vo výške 100,--Eur
- dňa 25.05.2020 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 25.06.2020 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 27.07.2020 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 27.08.2020 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 24.09.2020 sumu vo výške 50,--Eur
- dňa 27.10.2020 sumu vo výške 50,--Eur

Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 08.10.2020, opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu úhradu z úveru nevykonal.

3. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla poručiťelovi resp. žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,5 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplateného úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukazuje i na:

a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí."

b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru "že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí". Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukázal, že za riadneho plnenia povinností by poručiťel, resp. žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 5 184,63 Eur. Platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa započítavajú prednostne na istinu.

4. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukázal aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 110,81 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 5 073,82 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

a) istinu vo výške 8 112,68 Eur,

b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 5 073,82 Eur

c) zákonné úroky z omeškania vo výške 7,73 Eur od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

5. Žalobca poukázal na skutočnosť (ktorá bola konajúcemu súdu ozrejmená v žalobnom návrhu), že v dôsledku úmrtia poručiťľa v zmysle príslušných ustanovení OP, vyhlásil žalobca dňa 11.01.2019 úver za predčasne splatný. Poukázal na ustanovenia zmluvy, resp. obchodných podmienok bod 3.5 "Banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak:

g) Dlžník/Spoludlžník zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho."

6. Žalobca si následne prihlásil pohľadávku do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív uznesenia o dedičstve. O tejto skutočnosti žalobca taktiež predložil relevantné dôkazy, ktoré pripojil k žalobnému návrhu. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za dostatočne preukázané, že v uvedenom prípade došlo k predčasnej splatnosti úveru na základe smrti dlžníka R. B. a v danom prípade nie je potrebné súdu predkladať žiadny dokument o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru voči žalovanému (vzhľadom k tej skutočnosti, že bol dlžník zosplatnený v zmysle Obchodných podmienok bodu 3.5 písm. g).

7. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že žalovaná tvrdí, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, nebol dodržaný postup pre zosplatnenie úveru a rozporuje taktiež výšku uplatneného nároku zo strany žalobcu. V závere odporu žalovaná uvádza, že v zmluve absentujú zákonné náležitosti, a zmluvu tak možno považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

8. Žalobca v prvom rade uvádza, že spolu so žalobným návrhom doručil na súd v prílohe aj listinné dôkazy. Okrem samotnej zmluvy o úvere, ktorá je právnym titulom vzniku žalobcovho nároku, žalobca doručil na súd aj listinu pod názvom "aktuálny stav úveru" a dokumenty preukazujúce platné zosplatnenie úveru žalobcom (obchodné podmienky spolu s uznesením o dedičstve). Listina Aktuálny stav úveru je výpis z "Bankovej knihy", ktorý je vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - "Banková kniha" tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z "Bankovej knihy" považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Výšku dlžnej pohľadávky bol žalobca povinný evidovať v zmysle § 39 a nasl. zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v bankovej knihe. Výpis z bankovej knihy, ktorá musí byť vedená v zmysle zákona o bankách potvrdzuje výšku pohľadávky žalobcu voči žalovaným. Údaje uvedené v "Bankovej knihe" sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska.

9. Bez ohľadu na spotrebiteľský charakter nie je spornou otázkou, že Zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalobca postupoval v súlade so zákonom, keď započítaval úhradu najskôr na úroky a až následne na istinu.

10. Žalovaná ďalej namieta platnosť zosplatnenia v zmysle §53 ods. 9 a § 565 OZ. Opätovne poukázal na skutočnosť (ktorá bola konajúcemu súdu ozrejmená v žalobnom návrhu, ako aj vyjadreniu k výzve zo dňa 15.12.2020), že v dôsledku úmrtia Poručiťľa v zmysle príslušných ustanovení OP, vyhlásil žalobca dňa 11.01.2019 úver za predčasne splatný. Žalobca si následne prihlásil pohľadávku do dedičského konania. Pohľadávka bola zahrnutá do pasív uznesenia o dedičstve. O tejto skutočnosti žalobca taktiež predložil relevantné dôkazy, ktoré pripojil k žalobnému návrhu. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za dostatočne preukázané, že v uvedenom prípade došlo k predčasnej splatnosti úveru na základe smrti dlžníka R. B. a v danom prípade nie je potrebné súdu predkladať žiadny dokument o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru voči žalovanému (vzhľadom k tej skutočnosti, že bol dlžník zosplatnený v zmysle Obchodných podmienok bodu 3.5 písm. g).

11. Zároveň žalobca námietku žalovanej o premlčaní predmetnej pohľadávky považuje za nedôvodnú. Zo skutkového ako aj právneho stavu veci jednoznačne vyplýva, že predmetná pohľadávka v žiadnom prípade nemôže byť premlčaná. Žalovaná v obsahu predmetného odporu taktiež poukazuje na údajne nejasnosti v Uznesení o dedičstve sp. zn. 14D/565/2018 zo dňa 25.07.2019 (ďalej len "Uznesenie"). Žalobca však poukazuje na skutočnosť, ak žalovaná mala výhrady voči uvedenému Uzneseniu, mohla v zmysle poučenia k predmetnému Uzneseniu podať odvolanie v lehote 15 dní. Žalobca si ale pohľadávku v dedičskom konaní uplatnil riadne a žalovaná v tom čase nevzniesla žiadne námietky ohľadne žalobcom prihlásenej sumy v dedičskom konaní. Žalobca nevidí dôvod na základe ktorého by mala byť pohľadávka uplatnená v tomto konkrétnom konaní nedôvodná. Žalobca dostatočne jasne preukázal výšku uplatneného nároku (listinnými dôkazmi, ktoré boli k žalobnému návrhu pripojené) a je toho názoru žalovaná len účelovo vznáša námietky ohľadne výšky dlhu s cieľom vyhnúť sa samotnému plneniu na ktoré má žalobca právo.

12. Žalobca taktiež popiera aj tvrdenia žalovanej, že uvedená Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2018 neobsahuje náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaná namieta správnosť údajov o celkovej výške, ktorú má spotrebiteľ uhradiť v súvislosti so spotrebiteľským úverom, avšak opomína skutočnosť, že v zmluve je jasne uvedený platobný predpis resp. presne uvedený rozpis splátok s jednotlivými výškami ako aj uvedeným poradím jednotlivých splátok. Z uvedeného je zrejmé, koľko a kedy má spotrebiteľ uhradiť na predmetnú zmluvu. Po spočítaní predmetných splátok je zrejmé, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je v danom prípade suma vo výške 14 173,47 Eur, tak ako je uvedená v zmluve.

13. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal uhradiť poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v Banke vo výške 176,--Eur (ktorý v zmysle zákona je potrebné zarátat do celkových nákladov). Žalobca uvádza, že danú zmluvu v žiadnom prípade nemožno vyhodnotiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú tak ako sa mylne domnieva žalovaná v predmetnom odpore, vzhľadom k tej skutočnosti, že celková výška nákladov je v predmetnej zmluve uvedená správne. Žalobca považuje za potrebné dodať, že pri výpočte RPMN interaktívnou kalkulačkou (na ktorú žalovaná odkazuje v obsahu predmetného odporu) ide len o akýsi rámcový kontrolný mechanizmus, a teda výsledok z interaktívnej kalkulačky nemožno brať ako záväznú výšku RPMN. Je potreba rátať s možnými odchýlkami, ktoré môžu vzniknúť zadaním nesprávnych vstupných hodnôt, ktoré mohol používateľ takejto kalkulačky zle vyhodnotiť alebo interpretovať alebo kalkulačka neráta s osobitosťami vstupných informácií ako je konkrétne v prípade zmluvy rozdielna výška poslednej splátky. Kalkulačka počíta s konštantnou výškou splátky, čo vedie k nesúladu v porovnaných údajoch RPMN a práve to žalovaná pri zadávaní údajov vôbec nezohľadnila. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je v predmetnej zmluve uvedený správne a žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala opak.

14. Žalovaná namieta rozdelenie splátok na istinu, úroky a poplatky v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010 Z. z. Otázku ohľadom námietky absencie náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje žalobca za prejednanú Najvyšším súdom Slovenskej republiky, a to v Uznesení zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017, uviedol nasledovne: "Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z. z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice. Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených

v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 146/2017 uviedol, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Vzhľadom na vyššie uvedené považujeme vzhľadom na judikovanie Najvyšším súdom Slovenskej republiky za absolútne dostatočné a v súlade so zákonom, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje vyčíslenie istiny, úroku a poplatku a zároveň určuje počet, výšku a termíny splatnosti jednotlivých splátok, ktorými sa má táto celková čiastka splatiť. Zároveň, vzhľadom na právny a skutkový stav daného sporu má žalobca za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2018 bola uzatvorená platne a splňa náležitosti zákona č. 129/2010 Z. z. čím žalobca výslovne popiera tvrdenia žalovanej o absencii akejkoľvek zákonnej náležitosti.

15. Žalobcovi nie je zrejme ani to, na základe čoho žalovaná dospela k názoru, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou v rámci procesu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Žalobca štandardne pri procese uzatvárania spotrebiteľských zmlúv o úvere skúma platobnú schopnosť žiadateľov-dlžníkov dopytmi v rámci bankového sektora, súkromného sektora ale aj sektora verejného. Predmetný proces spočíva tak v posúdení tvrdení o žiadateľovi v žiadosti o úver ako aj vo verifikácii jeho záväzkov v spoločnom registri bankových informácií a databáze najväčšieho správcu pohľadávok v súkromnom sektore - spoločnosti EOS KSI. Príjem žiadateľa žalobca overuje dopytom do Sociálnej poisťovne formou verifikačných otázok.

o Deklarovaný druh a výšku dôchodku žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala dôchodok vo výške 380,--Eur.

o V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií.

o Podľa dát z EOS KSI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy

o Žiadateľ si uvádzal rodinný stav ženatý a žiadne vyživované deti.

o Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8 800,--Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 145,81 Eur.

Žalobca má teda za dostatočne preukázané, že v čase uzatvárania predmetného zmluvného vzťahu konal s odbornou starostlivosťou a námietku žalovanej možno opäť posúdiť ako účelovú a nedôvodnú.

16. Žalovaná v zmysle uznesenia o dedičstve nadobudla ? dlhu zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z titulu dedenia po poručiťeli a ? dlhu zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z titulu dohody o vypořádání BSM, ktorú vo výroku I. Uznesenia o dedičstve zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14D/565/2018 schválil súd. Žalovaná tak nadobudla dlh v celosti, čo vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia v dedičskom konaní.

17. Žalobca pre účely špecifikácie nároku a preukázania výpočtu koľko z poskytnutého úveru vo výške 8 800,--Eur sa z úverovej zmluvy zaplatilo spolu na istinu, úroky, poplatky od poskytnutia úveru do vyhotovenia tohto podania, uvádza tabuľku - prepis Aktuálneho stavu úveru, ktorá obsahuje platby:

- poručiťela

- žalovanej - sú to všetky platby vykonané po smrti poručiťela, t. j. od 19.07.2018 a ich spôsob započítania platieb. Je zrejme, že splátka z 19.06.2018 predstavuje poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní v zmysle sadzovníka ale aj samotnej zmluvy a to bodu 3.1. Táto splátka je v rámci vycleňého amortizovaného výpisu v bode 2.4 zmluvy o úvere označená ako nultá splátka. Následne, ako už uviedol v návrhu, z dôvodu smrti dlžníka vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 11.01.2019 v zmysle bodu 3.5 obchodných podmienok účinných v čase smrti poručiťela. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru započítava žalobca všetky platby na istinu dlhu. Preto ku dňu podania žaloby uviedol výšku nároku istiny čiastku 8 112,68 Eur, čo činí rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a platieb započítaných na istinu ku dňu vyhotovenia návrhu. 8 800,--Eur - 687,32 Eur = 8 112,68 Eur.

V zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Žalobca preto poukázal na bod 2.4 zmluvy o úvere, ktorá obsahuje amortizovaný výpis úveru, t. j. rozpis jednotlivých splátok a spôsob ich započítania za predpokladu riadneho a včasného splácania úveru. Preto nárok na zmluvný úrok predstavuje súčet všetkých čiastok uvedených v stĺpci "započítané na úroky" krátený o skutočné platby započítané na úroky, t. j. 5 184,63 Eur - 110,81 Eur = 5 073,82 Eur.

18. Žalovaná vykonala platby aj po podaní žalobného návrhu:

- sumu 50,--Eur zo dňa 26.11.2020;
- sumu 50,--Eur zo dňa 29.12.2020;
- sumu 50,--Eur zo dňa 09.03.2021.

Tieto žalobca započítal na istinu a vo výške 150,--Eur z uplatnenej istiny berie žalobca žalobu čiastočne späť a navrhol, aby súd v tejto čiastočne spätvzatej časti konanie zastavil.

19. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že v úvode svojho podania namieta nedodržanie postupu zosplatnenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Poukazuje najmä na tú skutočnosť, že žalobca nedoručil žalovanému oznámenie o zosplatnení a ani upozornenie o zosplatnení a ustanovenie § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo pre kogentný charakter nemožno nahradiť dohodou. Žalobca súhlasí, že v prípade výkladu § 565 v spojení s § 53 ods. 9 nemožno zosplatniť úver bez toho aby veriteľ nezasielal upozornenie a výzvu spotrebiteľovi - dlžníkovi. Toto ustanovenie však platí v prípade omeškania spotrebiteľa - dlžníka so splácaním splátky. Ustanovenie nerieši prípad úmrtia. Zákon napokon nezakazuje dohodnúť predčasnú splatnosť úveru aj pre dôvody iné, ako je omeškanie dlžníka so splátkou. Žalobca formou obchodných podmienok, ktorých prevzatie a oboznámenie s nimi porúčiteľ potvrdil vlastnoručným podpisom, dohodol predčasnú splatnosť úveru aj pre prípad úmrtia. Takýto spôsob dohody predčasnej splatnosti úveru zákon výslovne nezakazuje a je v súlade so základnými právnymi zásadami a princípmi ako aj v súlade s § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Dohoda o predčasnej splatnosti úveru pre úmrtie predstavuje ochranu dedičov, kedy nedochádza ku kumulácii nezaplatených splátok a k zbytočnému navyšovaniu úveru plynúcim zmluvným úrokom. Z praktického hľadiska by bolo v prípade nezosplatnenia úveru podstatne náročnejšie prihlasovanie pohľadávky, kedy by v priebehu dedičského konania veriteľa nezmyselne prihlasovali jednotlivo plynúce splátky úveru do dedičského konania pre ich postupnú splatnosť. Dohoda o predčasnej splatnosti úveru je zakotvená v bode 3.5 Obchodných podmienok účinných v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere lepšia splátka č. Y. (ďalej len zmluva). Ohľadom oznámenia zosplatnenia úveru pre úmrtie je potom nemožné plnenie tkvejúce v oznámení tejto skutočnosti zosnulej osobe. V čase zosplatnenia veriteľovi nemusí byť známy dedič po porúčiteľovi a osobe zosnulej nemožno doručovať listiny z logického dôvodu - pre zánik právnej subjektivity. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného, že si pred poskytnutím úveru zinkasoval poplatok za spracovanie úveru. Nepravdivosť tohto tvrdenia žalovaného vyplýva tak zo zmluvy ako aj z listiny Aktuálny stav úveru. Žalobca poskytol úver vo výške 8 800,--Eur v plnej výške čo vyplývajú aj z prílohy Aktuálny stav úveru a to konkrétne na str. 3 tohto dokumentu v záverečnej časti: "uskutočnené čerpania" Pri súčte čerpaných čiastok je výslednou sumou čiastka 8 800,--Eur, čo zodpovedá výške úveru uvedenej v zmluve. Predmetné vyplýva aj zo samotnej zmluvy, v ktorej je nad rámec zákona uvedený podrobný rozpis splátok, a to v bode 2.4 zmluvy, kde je uvedená "nulťá" splátka úveru o výške 176,--Eur. Tvrdenia žalovaného potom možno označiť za účelové a bez kontextu. Ohľadom poplatku za spracovanie úveru žalobca dáva do pozornosti charakter zmluvy, a to, že ide o zmluvu o úvere. Síce nie prioritne ale nakoľko občianky zákonník neupravuje predmetné, žalobca má za to, že subsidiárne je potreba prihliadať tak na kogentné ustanovenia Obchodného zákonníka § 261 ods. 6 písm. d) , t. j. úverové zmluvy sa vždy budú vo svojej podstate spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (keďže sa jedná o absolútny obchod, t.j. povaha účastníkov zmluvy je právne irelevantná), a pravidlá, ustanovené v ustanoveniach Obchodného zákonníka, sa v prípade, ak to je dôsledkom charakteru kontrahujúceho dlžníka, dopĺňajú pravidlami ďalšími (tzv. spotrebiteľského práva). Tento záver žalobca opiera aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. marca 2012, sp. zn. 5Cdo/120/2010, poukázal na to, že: "Za obchodné záväzkové vzťahy považuje právna úprava aj ďalšie vzťahy, bez zreteľa na povahu účastníkov, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka; právne vzťahy založené zmluvou o úvere (497 Obchodného zákonníka) preto zo zákona reprezentujú doktrinálnu kategóriu tzv. "absolútnych obchodov". Jej rozhodujúcim znakom je forma (typ) vzťahu, nie jeho subjekty; nevyžaduje sa, aby išlo výlučne o vzťahy medzi podnikateľmi." Právo na odplatu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky (úver) upravuje § 499 Obchodného zákonníka. Nakoľko žalovaný odvodzuje od poplatkovej povinnosti nesprávnosť RPMN , žalobca nemôže súhlasiť ani s tvrdením o nesprávnosti RPMN. Samotná zmluva jasne uvádza výšku jednotlivých splátok a detailne uvádza aj rozpis každej jednej splátky, dokonca výslovne upozorňuje, za akých predpokladov bol vykonaný výpočet RPMN. Žalobca má za to, že náležitosti zmluvy v zmysle čl. 10 ods. 2 ktoré boli transpozíciou prenesené do zákona č. 129/20210 (ustanovenie § 9 ods. 2 ) zmluva spĺňa, sú v nej jasne a zrozumiteľne uvedené. Žalobca záverom popiera, že by si nesplnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákon č. 129/2010 Z. z., na preukázanie predkladá súdu výstupné reporty zo Sociálnej poisťovne, databázy EOS a spoločného registra bankových informácií. Žalobca skúmal platobnú schopnosť porúčiteľa nasledovne:

- deklarovaný druh a výška dôchodku žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jeho dôchodok vo výške 380,--Eur,
- v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií,
- podľa dát z EOS KSI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy,
- žiadateľ si uvádzal rodinný stav ženatý a žiadne vyživované deti.

Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8 800,-- Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 145,81 Eur. Napokon je potreba prihliadať na skutočnosti súvisiace s poskytnutím úveru v kontexte všetkých okolností. Nemožno opomenúť, že úver bol poskytnutý za účelom splatenia skorších záväzkov poručiteľa. Žalobca napriek vykonanej lustrácii nemá bezhraničné možnosti ohľadom skúmania záväzkov a nemožno opomenúť ani ten fakt, že jednotlivé subjekty poskytujúce úvery a pôžičky nemajú povinnosť uvádzať a oznamovať do registra svoje pohľadávky. Preto istú mieru zodpovednosti, minimálne čo do uvedenia pravdivých údajov do žiadosti o úver znáša aj sám spotrebiteľ. Žalobca dáva do pozornosti aj koncepciu priemerného spotrebiteľa, ktorý je v prípade posudzovania informácii uvedených spotrebiteľom kľúčový. Kvalifikácia priemerného spotrebiteľa podlieha časovým zmenám tak, ako sa úroveň informovanosti spotrebiteľa logicky postupne zvyšuje. Napriek skutočnosti, že ochrana spotrebiteľa je považovaná za jedno z nosných hľadísk tak vnútroštátnej ako aj únijnej legislatívy, nie je prijateľné, aby podnikateľ niesol všetky riziká zmluvného vzťahu a spotrebiteľ neniesol fakticky žiadnu zodpovednosť. Takýto prístup by bol zneužitím práva v rozpore so základnými zásadami právnej spoločnosti, podľa ktorých je okrem iného nevyhnutné požadovať uplatňovanie zodpovedajúcej miery zodpovednosti za vlastné právne - záväzné konanie (spotrebiteľa). V tomto konkrétnom prípade nemožno tvrdiť, že poručiteľ nemal žiadne skúsenosti s čerpaním úveru a vyplňal alebo vôbec čítal úverovú zmluvu po prvý raz. Poručiteľovi vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti museli byť dobre známe pojmy ako aj rozsah jeho povinnosti uvedenia údajov v žiadosti. Skutočnosť, že čerpal úver napriek vedomiu o ostatných záväzkoch, ktoré veriteľ nemal šancu overiť (napr. bežné výdavky na domácnosť, ktoré poručiteľ neznášal sám) vypovedajú skôr o ľahostajnosti ako nevedomosti alebo neinformovanosti. Žalobca má za to, že takéto správanie spotrebiteľa nemôže požívať takú mieru ochrany ako neskúsený alebo neinformovaný spotrebiteľ. Záverom žalobca považuje za rozporné, keď žalovaný namieta bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru a následne sa dožaduje zamietnutia návrhu, pričom poručiteľ ako aj žalovaný do dnešného dňa nezaplatili ani len čistú istinu úveru a neuplynula ani len premlčacia doba vzhľadom na fakt, že samotná zmluva bola podpísaná dňa 19.06.2018.

20. Žalovaná v písomnom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že zmluvné podmienky k Zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2018 obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v bode 6.4, podľa ktorých dlžník súhlasí, v akom poradí sa majú platby započítavať. V súvislosti s uvedeným poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7CoCsp/6/2020, ktorým Krajský súd Prešov rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Taktiež poukázala na to, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Má za to, že zosplatenie nie je v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Tiež navrhla, aby súd skúmal, či uplatňovaný nárok žalobcu alebo jeho časť nie je premlčaná.

21. Poukázala na to, že dlh zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2018 na ňu prešiel na základe Uznesenia o dedičstve sp. zn. 14D/565/2018 zo dňa 25.07.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 09.08.2019. Poukázala na to, že v predmetnom uznesení o dedičstve v článku III. bod B, dlhy poručiteľa, bod 5, je špecifikovaná pohľadávka týkajúca sa žalovaného nároku, pričom sú uvedené dve sumy ku dňu smrti poručiteľa a to suma mínus 9 278,26 Eur s príslušenstvom a suma mínus 4 639,13 Eur s príslušenstvom. V predžalobnej výzve zo dňa 08.10.2020 je uvedená suma 8 762,68 Eur vrátane úrokov s tým, že celková výška dlhu splatného 15.10.2020 je 9 860,63 Eur. Navrhla, aby sa súd zaoberal otázkou na akú sumu má v podstate žalobca právny nárok.

22. Taktiež poukázala na § 9 ods. 2 písm. e/, i/ zákona č. 129/2010 Z. z. a na rozpis splátok, ktorý začína splátkou s poradovým číslom 0, s termínom 19.06.2018 a s výškou splátky 176,--Eur. Následné splátky sú uvedené pod poradovým číslom 1 až 95 vo výške 145,81 Eur a 96 mesačná splátka je uvedená vo výške 145,52 Eur. Taktiež podľa písm. h/ čo sa týka ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť poukázala na rozpor jej výpočtu so zmluvou. Tiež má za to, že žalobca nedodrжал odbornú starostlivosť podľa § 7 ods. 1, § 16, § 17, pričom podľa § 16 písm. b/, je veriteľ povinný odbornú starostlivosť aj preukázať. Má za to, že poskytnutý úver je bezúčnosť a bez poplatkov.

23. K vyjadreniu žalobcu žalovaná uviedla, že predmetná Zmluva o úvere je podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko je nepochybné, že bola uzatvorená medzi spotrebiteľom a dodávateľom, a preto na tento právny vzťah je nevyhnutné aplikovať režim Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza: "Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva." Z vyššie uvedeného dôvodu, je preto potrebné považovať za bezpredmetné, ak žalobca poukazuje na akékoľvek ustanovenia Obchodného zákonníka vo svojom vyjadrení, keďže sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Na podporu uvedeného poukazuje aj na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Obdo/23/2016 zo dňa 19.10.2016, kde sa v bode č. 43 uvádza: "V rovine súkromného práva a osobitne zmluvného práva je pre úpravu právnych vzťahov a spotrebiteľských záväzkov určujúcim právnym predpisom Občiansky zákonník, ktorý v tejto sfére predstavuje materiálne koncipovaný lex specialis právny režim spotrebiteľských zmlúv ku všetkým ostatným právnym predpisom s obdobným predmetom súkromnoprávnej regulácie dotýkajúcej sa spotrebiteľských zmlúv a záväzkov z nich vyplývajúcich. Normy obchodného práva nemajú výkladovú a aplikačnú prednosť pred normami občianskeho práva a ich použitie môže byť limitované výhradne v rámci použitia konkrétnych zmluvných typov obchodného práva, pričom je vylúčené, aby sa na spotrebiteľské záväzky aplikovali inštitúty a právny režim noriem obchodného práva pred normami občianskeho práva."

25. Žalobca vo svojom vyjadrení tvrdí, že k predčasnému zosplatneniu došlo na základe smrti dlžníka (pána L. B.), a z tohto dôvodu nie je potrebné aby predkladal listiny vzťahujúce sa na vyhlásenie predčasnej splatnosti. Uvedené tvrdenie žalobcu považuje za nesprávne a nedôvodné, nakoľko Občiansky zákonník síce prevažne obsahuje dispozitívne ustanovenia upravujúce správanie zmluvných strán, čo im umožňuje dojednať si vlastnú úpravu toho ktorého právneho vzťahu (t. z. zmluvná voľnosť), avšak výnimkou sú kogentné ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka: "Účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchýliť."

26. Občiansky zákonník priamo upravuje postup pre platné zosplatnenie v prípade spotrebiteľskej zmluvy, ktorý musí byť dodržaný, pričom zo zákonného ustanovenia upravujúceho zosplatnenie, t. j. z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nevyplýva, že by sa veriteľ mohol od neho odchýliť a upraviť si podmienky zosplatnenia podľa vlastnej subjektívnej predstavy. Takéto dojednanie, ktoré sa odchyľuje od kogentného ustanovenia, navyše spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzťahoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Žalobca v konaní doposiaľ nepreukázal, že splnil zákonné predpoklady pre platné zosplatnenie.

27. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: "Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva."

Z citovaného ustanovenia vyplývajú dve podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne na to, aby bol úkon zosplatnenia považovaný za v súlade so zákonom:

právo na zosplatnenie (právo veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka) možno uplatniť až v momente, ak je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky - "upozornenie spotrebiteľa",

upozornenie spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia (na výkon práva veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka) v lehote nie kratšej ako 15 dní - "upozornenie spotrebiteľa" je adresovaná písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry spotrebiteľa. Ide o právny úkon, ktorý musí spĺňať aj zákonné kritéria pre právne úkony, najmä ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka - "zosplatnenie úveru".

28. "Upozornenie spotrebiteľa" ako aj "zosplatnenie úveru" sú písomné jednostranné právne úkony dodávateľa, ktoré sa musia dostať do sféry spotrebiteľa. Pri oboch podmienkach je teda nevyhnutné skúmať:

- či bola dodržaná písomná forma - dodávateľ musí preukázať, že zásielky mali písomnú formu,

- či jednotlivé listiny spĺňajú všeobecné kritéria pre právne úkony - dodávateľ musí preukázať, že písomnosti boli dostatočne určité a zrozumiteľné,
- či sa jednotlivé písomnosti dostali do dispozičnej sféry dlžníka - dodávateľ musí preukázať, že k jednotlivým zásielkam existujú doručky.

Žalobca doposiaľ súdu ani jednu z vyššie uvedených listín nepredložil. Má za to, že pokiaľ nebol úkon zosplatnenia urobený zákonom aprobovaným spôsobom, nemohlo zo strany žalobcu ako veriteľa dôjsť k platnému zosplatneniu. Zmluvnú podmienku, na základe ktorej úverový veriteľ bez ďalšieho pristúpi k predčasnému zosplatneniu úveru iba na základe skutočnosti úmrtia úverového dlžníka súčasne považuje za rozpornú s dobrými mravmi, a teda za neprijateľné a neplatné zmluvné dojednanie. Súdu dala podnet na postup podľa § 298 ods. 1 CSP.

29. Pre vyvodenie záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, postačuje absencia čo len jedenej z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. ich uvedenie nesprávne alebo zavádzajúco. V Zmluve o úvere je v časti 2 označenej ako Predmet ZoÚ a základné parametre spotrebiteľského úveru, v bode 2.2. Základné parametre úveru uvedené, že poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke je vo výške 176,--Eur. Poukázala na niektoré relevantné state z Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.: 27Co/118/2019 zo dňa 28.04.2020:

65.): "Primárne pokiaľ ide o Článok I. bod 1 zmluvy " Základné podmienky", tak v uvedenom ustanovení je vymedzený ako predmet zmluvy poskytnutie úveru vo výške 200 000,--Sk (6 638,78 Eur), za ktorý v deň uzatvorenia zmluvy ( v spojitosti s bodom I. C/ Formulára, mala žalobkyňa ako dlžník z prostriedkov úveru zaplatiť tzv. spracovateľský poplatok za uzavretie zmluvy vo výške 5 699,--Sk (189,17 Eur), k naplneniu čoho aj reálne došlo, keď vychádzajúc z prehľadu transakcií na úverovom účte vedenom na meno žalobkyne, tento bol po uzatvorení zmluvy a ešte pred poskytnutím (pripísaním prostriedkov úveru) zaťažený debetnou položkou vo výške spracovateľského poplatku a na sporožirový účet žalobkyne s možnosťou ich reálneho čerpania tak boli pripísané len peňažné prostriedky vo výške rozdielu medzi deklarovanou výškou úveru a spracovateľským poplatkom, teda o jeho výšku boli ponížené. Skutočná výška úveru tak korešponduje reálne poskytnutej čiastke úveru bez poplatku za uzavretie zmluvy, teda sume 6 649,--Eur (194 301,--Sk), (200 000,--Sk - 5 699,-- Sk = 194 301,--Sk/6 649,--Eur)."

67.): "Vo svetle vyššie uvedeného, tak je poskytovanie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť v rozpore s ratio legis právnej úpravy úveru. Reálne v danej veci teda žalovaná poskytla žalobkyňi úver nižší ako je uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa spracovateľskému poplatku. Takéto úverovanie

odporuje spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátenej výške, nehovoriac o tom, že úroky sa pritom počítali aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Zahnutie takéhoto nákladu do celkovej ceny úveru je neprípustné, pretože nezodpovedá dikcii § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľskom úvere, ktorý názor korešponduje s názorom vyšších súdnych autorít (porovnaj príkladmo rozhodnutie NS SR zo dňa 25.05.2015 pod sp.zn. 5Sžo/32/2014)."

68.): "Identicky vlastnosťou neprijateľnosti však trpí aj samotné zmluvné dojednanie o povinnosti zaplata spracovateľského poplatku (v čl. I. zmluvy v spojitosti s bodom 2. písm. B/ Formulára), ktorý si žalovaná ako bolo uvedené už vyššie, započítala v okamihu uzatvorenia zmluvy a odpočítala automaticky od výšky úveru. Poplatok je neprijateľný z dôvodu jeho neurčitosti, keďže by mal korešpondovať konkrétne identifikovanému predmetu plnenia. Žalovaná však bližšie nešpecifikovala, aké skutočné plnenie dostáva spotrebiteľ, za ktoré má zaplatiť už v čase poskytnutia úveru nezanedbateľný poplatok vo výške 189,14 Eur. Inštitút poplatkov síce Zákon o spotrebiteľských úveroch predpokladá (§ 2 písm. e/ ZoSÚ), bezpodmienečne sa však vyžaduje, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi, slúžiace jeho záujmom, o ktorý prípad však u spracovateľského poplatku nejde. Takéto vedľajšie plnenie si spotrebiteľ zjavne neobjednal, ani individuálne nevyjednal (žalovaná nič také nepreukázala, ale ani netvrdila) a neslúži na jeho prospech, ale výlučne na prospech dodávateľa, čím nadobúda vlastnosť neprijateľnosti."

30. Na základe uvedeného je výška úveru v Zmluve o úvere uvedená nesprávne, čo spôsobuje aj nesprávnu výšku RPMN.

31. V súvislosti s absenciou obligatórnych náležitostí poukázala aj na bod č. 42 Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Bod č. 42): "Pokiaľ ide v treťom rade o otázku, či sa táto požiadavka podpísania stanovená vnútroštátnou právnou úpravou môže uplatňovať na všetky náležitosti takýchto zmlúv, je potrebné poznamenať, že "zmluva o úvere" v zmysle článku 3 písm. c) smernice 2008/48 vyhotovená v súlade s článkom 10 ods. 1 tejto smernice písomne alebo na

inom trvalom nosiči musí zrozumiteľne a presne uvádzať náležitosti upravené v článku 10 ods. 2 tejto smernice."

32. Povinnosť veriteľa postupovať s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver vyplýva z ust. § 7 ods. 1 a povinnosť veriteľa hodnoverne preukázať vynaloženie odbornej starostlivosti vyplýva z ust. § 7 ods. 16 písm. b ) zákona č. 129/2010 Z. z. Sankciu pri porušení odbornej starostlivosti veriteľa určuje ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca doposiaľ vierohodne nepreukázal dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity právneho predchodcu žalovanej pred poskytnutím úveru. Hrubé porušenie odbornej starostlivosti na strane žalobcu má za následok jednak nemožnosť požadovať jednorazové zosplatnenie úveru od dlžníka a zároveň bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Na základe dostupných informácií uviedla, že ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy so žalobcom 19.06.2018: príjem, dôchodok právneho predchodcu žalovanej bol cca 370,00 Eur mesačne a jeho mesačné výdavky, ktoré sa podarilo aktuálne zistiť, boli cca vo výške 586,92 Eur (191,00 Eur + 60,00 Eur + 33,19 Eur + 135,47 Eur + 167,26 Eur).

33. Identifikácia výdavkov právneho predchodcu žalovanej:  
mesačné výdavky na plyn a elektrinu výdavok na plyn vo výške 191,--Eur (vyplýva z listiny označenej ako "platba za plyn zo dňa 25.05.2018") výdavok na elektrinu vo výške 60,--Eur (vyplýva z listiny označenej ako "platby za elektrinu zo dňa 21.05.2018, 13.04.2018, 02.01.2018").

34. Iné záväzky:

Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2013 (pohľadávka veriteľa - Poštová banka, a.s., výška splátky - 271,--Eur) - pohľadávka prihlásená do dedičstva, čo vyplýva z listiny označenej ako "Uznesenie o dedičstve" zo dňa 25.07.2019, konkrétne z čl. III, písm. B

Právny predchodca žalovanej bol v tejto zmluve uvedený ako vlastník nehnuteľnosti.

Zmluva č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2011 (pohľadávka veriteľa - Všeobecná úverová banka, a.s.) - pohľadávka prihlásená do dedičstva, čo vyplýva z listiny označenej ako "Uznesenie o dedičstve" zo dňa 25.07.2019, konkrétne z čl. III, písm. B

Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2002 (pohľadávka veriteľa - BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky (CETELEM), výška splátky - 33,19 Eur ) - pohľadávka prihlásená do dedičstva, čo vyplýva z listiny označenej ako "Uznesenie o dedičstve" zo dňa 25.07.2019, konkrétne z čl. III, písm. B

Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.04.2017 (veriteľ Silverside, a.s., výška splátky 135,47 Eur )

V listine označenej ako "Uznesenie o dedičstve" zo dňa 25.07.2019, konkrétne čl. III, písm. B, je uvedená pohľadávka veriteľa Silverside, a.s., avšak nie je uvedené číslo zmluvy.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2017 - (veriteľ Silverside, a.s., výška splátky 167,26 Eur )

V listine označenej ako "Uznesenie o dedičstve" zo dňa 25.07.2019, konkrétne čl. III, písm. B, je uvedená pohľadávka veriteľa Silverside, a.s., avšak nie je uvedené číslo zmluvy.

Výdavky prevyšujú príjem (dôchodok) o 216,92 Eur.

Po uhradení splátky 145,81 Eur na predmetný úver, by právnomu predchodcovi žalovanej neostala ani suma životného minima podľa zákona č. 601/2003 Z. z. Suma životného minima ku dňu 01.07.2017 bola vo výške 199,48 Eur na plnoletú fyzickú osobu.

35. Žalobca doposiaľ nepredložil žiadne relevantné listiny týkajúce sa príjmov a výdavkov právneho predchodcu žalovanej, a teda nie je zrejmé z akých údajov vychádzal pri stanovení výšky mesačnej splátky, pričom neuviedol ani to, akým matematickým výpočtom dospel k výške splátky. Podľa bodu č. 17 Rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn.: 22Co/136/2019 zo dňa 28.01.2020: "Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, a navyše neúplné, nemožno samo o sebe považovať za náležité splnenie si povinnosti vyplývajúcej z ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ. Odvolací súd zastáva názor, že príjem aj rodinný stav klienta môžu byť vyhovujúce, ale pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Bez toho, aby žalobca skúmal aj iné aspekty, nemohol si vytvoriť reálny obraz o majetkovej situácii žalovanej, potrebné pre posúdenie schopnosti žalovanej splácať dlh zo zmluvy."

36. Žalovaná po podaní žaloby uhradila dňa 09.03.2021 sumu vo výške 50,-- Eur. Na pojednávaní súdu dňa 03.06.2021 žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu uviedla, že zosplatnenie úveru z

dôvodu smrti dlžníka považuje za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré má vyplývať zo zmluvnej podmienky, ktorú vopred naformuloval dodávateľ a ktoré ustanovenie má mimoriadne nepriaznivý dopad na pozostalých dedičov. Dedičia za normálnych okolností pri obdobnej sume by nevedeli a neboli schopní uspokojiť nárok veriteľa jednorázovo, čo môže viesť aj k exekúcii dedičstva. Podľa jej názoru žalobca nebol oprávnený zosplatiť úver ani z dôvodu toho, že hrubo zanedbal odbornú starostlivosť v zmysle § 7 ods. 11 až 42 zákona č. 129/2010 Z. z., čo v zmysle § 11 ods. 2 uvedeného zákona spôsobilo aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy bol veriteľ povinný aplikovať opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017, ktoré bolo účinné od 01.01.2018, ktoré upravuje presnú metodiku výpočtu schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Vychádzajúc z príjmu poručiťľa pôvodného dlžníka 370,--Eur po odpočítaní sumy životného minima navýšeného o rozdiel, ktorý predpokladá práve opatrenie NBS ostával príjem pôvodného dlžníka len vo výške 136,40 Eur, ktorý mal byť použitý na financovanie existujúcich dlhov a novej pôžičky žalobcu. Z tohto je úplne evidentné, že na strane pracovníka žalobcu, ktorý schvaľoval žiadosť o poskytnutie úveru došlo k hrubému porušeniu pri skúmaní bonity pôvodného dlžníka. V danom smere dôkazné bremeno zaťažovalo žalobcu preukázať, že nezanedbal skúmanie bonity poručiťľa aj v zmysle uvedeného opatrenia Národnej banky Slovenska. V prípade, ak by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie akejkoľvek sumy, navrhol, aby jej to bolo umožnené v splátkach vo výške maximálne 50,--Eur, nakoľko jej príjmom je dôchodok vo výške 481,40 Eur, pričom pravidelne musí platiť plyn vo výške 178,--Eur mesačne, elektrinu 74,--Eur mesačne a taktiež aj ostatné záväzky, ktoré zdedila po poručiťľovi.

37. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka R. B., prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, predpisu splátok k zmluve o úvere, uznesenia o dedičstve sp. zn. 14D/565/2018, obchodných podmienok, potvrdenia o zaplatení splátok žalovanou, výpisu z registra bankových informácií, rozpisu úhrad žalovanou, oznámenia Národnej banky Slovenska, rozpisu výdavkov dlžníka R. B., zmlúv o úvere poručiťľa, listinných dôkazov preukazujúcich príjem a výdavky žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

38. Žalobca ako veriteľ uzatvoril s dlžníkom - poručiťľom R. B., dňa 19.06.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol účelový úver určený na refinancovanie vo výške 8 800,--Eur, pri počte mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti úveru 25.06.2026, výške mesačnej splátky 145,81 Eur, úrokovej sadzbe 12,50 % ročne, RPMN 14 % ročne, priemernej hodnote RPMN 9,05 % ročne, odplate za poskytnutie úveru 14,50 % ročne, celkovej čiastky, ktorú má klient zaplatiť 14 173,47 Eur. Splatnosť mesačnej splátky bola vždy k 25.-temu dňu v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky bola 25.07.2018. Poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke bol vo výške 176,--Eur.

39. Z Uznesenia o dedičstve spisová značka 14D/565/2018 zo dňa 25.07.2019 je preukázané, že dlžník R. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uzatvoril úverovú zmluvu, zomrel dňa 18.07.2018. Z uznesenia o dedičstve je taktiež zrejmé, že súd vyporiadal BSM žalovanej a poručiťľa, pričom schválil dohodu o vyporiadaní BSM, uvedenú v bode I., kde žalovaná z titulu vyporiadania BSM nadobudla v ? pohľadávku žalobcu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 19.06.2018 vo výške 9 278,26 Eur (polovicu z uvedenej sumy) a z titulu dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva uvedenej v bode III. uznesenia o dedičstve nadobudla dlh poručiťľa vo výške 4 639,13 Eur, spolu vo výške 9 278,26 Eur s príslušenstvom.

40. Z prehľadu splácania úveru žalovanou je preukázané, že dňa 19.06.2018, teda v deň uzatvorenia zmluvy si banka z poskytnutého úveru vyúčtovala poplatok za poskytnutie úveru 176,--Eur a následne prvá splátka úveru dohodnutá na 25.07.2018 vo výške 145,81 Eur bola aj uhradená, následne 25.08.2018 bola uhradená splátka 2,32 Eur a počnúc od 28.10.2019 do 29.12.2020 žalovaná uhrádzala po 50,--Eur, pričom listinným dôkazom preukázala, že aj v priebehu konania zaplatila dňa 09.03.2021 žalobcovi sumu 50,--Eur. Spolu z titulu zmluvy o úvere bolo žalovanou zaplatené 948,13 Eur bez započítania poplatku za spracovanie úveru 176,--Eur, ktorý si strhla banka.

41. Žalobca súdu preukázal, že pôvodného dlžníka, poručiťľa posudzoval čo sa týka jeho bonity, a to jeho úverové záväzky v úverovom registri informácií, pričom podľa dát v EOS KSI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy, bol ženatý, nemal žiadne vyživované deti a jeho dôchodok bol vo výške 380,--Eur.

42. Z predloženého výpisu z registra záväzkov zo strany žalobcu (č. I. 68 až 71 spisu) má súd preukázané, že ku dňu 19.06.2018 mal pôvodný žalovaný, R. B. osobný úver so splatnosťou 25.12.2025, ďalej mal povolený debet na bežnom účte, 2 kreditné karty splátkové. Žalovaná listinnými dôkazmi preukázala, že poručiteľ R. B. - pôvodný dlžník zo zmluvy o úvere mesačne platil za plyn 191,--Eur, za elektrinu 60,--Eur mesačne, ďalej žalovaný mal zmluvu o úvere uzatvorenú s Poštovou bankou, dňa 19.08.2013, pod číslom XXXXXXXXXXX, ktorá pohľadávka bola aj prihlásená do dedičstva, čo vyplýva z uznesenia o dedičstve, z ktorého taktiež vyplýva, že poručiteľ mal aj úverovú zmluvu uzatvorenú so Všeobecnou úverovou bankou zo dňa 26.01.2011 a taktiež Zmluvu o revolvingovom úvere s veriteľom CETELEM, uzatvorenú dňa 18.10.2002, ktorá taktiež bola prihlásená do dedičstva. Taktiež mal poručiteľ uzatvorenú aj Zmluvu o spotrebiteľskom úvere s veriteľom Silver side zo dňa 04.04.2017 s výškou splátky 135,47 Eur, ktorá bola taktiež prihlásená do dedičstva, ako aj ďalšia Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 26.09.2017 s veriteľom Silver side, a. s., s výškou splátky 167,26 Eur.

43. Svedok R. B., syn žalovanej na pojednávaní súdu uviedol, že síce s poručiteľom nebol v spoločnej domácnosti, ale býval v rodinnom dome s ním, kde sú dve samostatné bytové jednotky a tak, že sa s otcom často stretával. Pôvodný dlžník, jeho otec bol alkoholik, vždy sa veľmi zadlžil a dlhy riešil tým, že si zobral vždy iný dlh. Niekedy v roku 2018 išiel do Poštovej banky, bol už od rána opitý, a keď prišiel domov peniaze rozhadzoval po izbe svojho domu. On nevedel odkiaľ má peniaze, až na druhý deň sa od matky dozvedel, že si zobral pôžičku. Matka ho poprosila, aby tie peniaze pozbieral a uschoval. Od roku 2004 ako sa stal živnostníkom mal otec samé úvery a taktiež aj jeho mama.

44. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný 19.06.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Občianskeho zákonníka, účinný 19.06.2018, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

46. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinný 19.06.2018, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

47. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinný 19.06.2018, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

48. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný 19.06.2018, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

49. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinný 19.06.2018, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa § 7 ods. 1, 2, 4, 16, 17 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný 19.06.2018, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky<sup>17a)</sup> sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,<sup>17a)</sup> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

51. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný 19.06.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

52. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný 19.06.2018, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

53. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

54. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

55. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

56. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

57. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne.

58. Je nepochybné, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a právnym predchodcom žalovanej, R. B. ako dlžníkom bola dňa 19.06.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru určeného na refinancovanie vo výške 8 800,--Eur, a to na splatenie záväzku dlžníka, R. B. v Poštovej banke so zostatkom úveru 4 937,58 Eur, vo Všeobecnej úverovej banke so zostatkom úveru 473,--Eur a v Raiffeisen banke so zostatkom úveru 33,--Eur. Na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

59. Medzi stranami sporu nebola ani sporná skutočnosť, že dlžník, R. B., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel, zaplatil z titulu poskytnutého úveru nultú splátku v deň uzatvorenia zmluvy vo výške 176,--Eur, ktorá predstavovala poplatok za poskytnutie úveru a po smrti dlžníka boli ďalej splácané splátky zo strany žalovanej do podania žaloby, v splátkach po 50,--Eur mesačne a po podaní žaloby taktiež v splátkach vo výške 50,--Eur mesačne. Posledná splátka žalovanou bola zaplatená dňa 09.03.2021, spolu bolo zaplatené 948,13 Eur do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Úver po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru bol poskytnutý vo výške 8 624,--Eur (8 800 - 176,--Eur poplatok za úver).

60. Z dôvodu smrti dlžníka - poručiteľa, žalobca v zmysle príslušných ustanovení OP vyhlásil dňa 11.01.2019 úver za predčasne splatným a prihlásil si pohľadávku do dedičského konania. Jeho pohľadávka bola zahrnutá do pasív uznesenia o dedičstve, spisová značka 14D/565/2018. Žalovaná zodpovedá za dlhy poručiteľa v zmysle § 470 ods. 1 do výšky ceny nadobudnutého dedičstva.

61. Podľa článku III. bod 3.5 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, písm. g/, bola banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak dlžník zomrel.

62. Z predložených dôkazov žalobcom nevyplýva, že by v čase, keď pôvodný dlžník žil, bol úver veriteľom z dôvodu omeškania zosplatený. Dlžník zomrel jeden mesiac potom ako uzatvoril zmluvu o úvere. Úver veriteľ nezosplatnil ani vo vzťahu k dedičom pôvodného dlžníka, ktorý za dlh poručiteľa mali zodpovedať v zmysle Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k žalovanej ako dedičke nebolo adresované upozornenie v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.(§ 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ).

63. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že úver poskytnutý právnemu predchodcovi žalovanej zosplatený nebol, a to ani vo vzťahu k pôvodnému dlžníkovi, ani vo vzťahu k jeho dedičovi. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Je potrebné tiež dlžníka na to upozorniť, čo sa nestalo (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

64. Súd má za to, že dohoda o možnosti požadovať zaplatenie celej dlžnej sumy z dôvodu smrti uzavretá medzi veriteľom a pôvodným dlžníkom nebola. Ustanovenie obchodných podmienok, podľa ktorých žalobca postupoval (článok III. bod 3.5 písm. g/) nebolo dlžníkom podpísané, teda k žiadnej dohode nemohlo dôjsť a navyše takáto dohoda je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

65. "Upozornenie spotrebiteľa" ako aj "zosplatenie úveru" sú písomné jednostranné právne úkony dodávateľa, ktoré sa musia dostať do sféry spotrebiteľa. Pri oboch podmienkach je teda nevyhnutné skúmať:

- či bola dodržaná písomná forma - dodávateľ musí preukázať, že zásielky mali písomnú formu,
- či jednotlivé listiny spĺňajú všeobecné kritéria pre právne úkony - dodávateľ musí preukázať, že písomnosti boli dostatočne určité a zrozumiteľné,
- či sa jednotlivé písomnosti dostali do dispozičnej sféry dlžníka - dodávateľ musí preukázať, že k jednotlivým zásielkam existujú doručky.

Žalobca doposiaľ súdu ani jednu z vyššie uvedených listín nepredložil. Súd má za to, že pokiaľ nebol úkon zosplatenia urobený zákonom aprobovaným spôsobom, nemohlo zo strany žalobcu ako veriteľa dôjsť k platnému zosplateniu. Zmluvnú podmienku, na základe ktorej úverový veriteľ bez ďalšieho prístupu k predčasnému zosplateniu úveru iba na základe skutočnosti úmrtia úverového dlžníka súd považuje za rozpornú s dobrými mravmi, a teda za neprijateľné a neplatné zmluvné dojednanie. Predčasné zosplatenie úveru z dôvodu úmrtia dlžníka, spotrebiteľa podľa názoru súdu má mimoriadne nepriaznivý dopad na pozostalých dedičov, ktorí či už v prípade jedného alebo viacerých dlhov poručiť by museli jednorázovo uspokojiť veriteľa, resp. veriteľov, čo môže mať pre nich nepriaznivé finančné dôsledky.

66. Čo sa týka námietky žalovanej ohľadne nesprávne uvedenej výšky RPMN v súvislosti so zaplateným poplatkom za úver 176,--Eur, súd poukazuje na stanovisko Národnej banky Slovenska v predmetnom spore, ktoré si súd vyžiadal z odboru ochrany finančných spotrebiteľov (viď č. I. 140 spisu), ktoré bolo doručené stranám sporu, a z ktorého vyplýva, že podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z., je celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Výpočet v zmysle § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. je  $95 \times 145,81 + 145,52 + 176 = 14\,173,47$  Eur, a teda suma vypočítaná zo súčtu všetkých mesačných splátok spolu s poplatkom za poskytnutie úveru. V zmluve o úvere je uvedená rovnaká suma, zhodná s výpočtom Národnej banky Slovenska, s odborom na ochranu finančných spotrebiteľov. Na základe údajov získaných zo zmluvy, odbor ochrany finančných spotrebiteľov konštatoval, že hodnota RPMN je vo výške 13,93 %, čo platí za predpokladu úveru 8 800,--Eur a poplatku 176,--Eur. Súd konštatuje, že v zmluve je dokonca uvedená RPMN 14 % ročne, čo nie je v neprospech spotrebiteľa. Z tohto dôvodu námietka ohľadne výšky RPMN zo strany žalovanej je nedôvodná.

67. Súd v ďalšom podrobil preskúmaniu zmluvu o spotrebiteľskom úvere z tohto hľadiska, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom s poukazom na ustanovenie § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom mal za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom.

68. Žalovaná taktiež namietala vo svojom vyjadrení, že žalobca neuviedol akým spôsobom bola overená bonita jej právneho predchodcu, resp. že nekonal s odbornou starostlivosťou. Žalobca súdu listinným dôkazom preukázal, že robil lustráciu na právneho predchodcu žalovanej v registri dlžníkov, a taktiež mal k dispozícii výšku dôchodku poručiť R. B. vo výške 380,--Eur. V rámci posudzovania mal k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klienta zo spoločného úverového registra informácií, podľa dát z EOS SKI nemal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy, uvádzal rodinný stav ženatý a žiadne vyživované deti. Finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8 800,--Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 145,81 Eur.

69. V zmysle vyššie uvedeného § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. mal súd za to, že žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia je, aby veriteľ vynaložiac aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa, a jednak získaných vlastnou činnosťou, napríklad z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretné, jednak z pohľadu

návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov. Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezabavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona.

70. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, a to z dôvodu, že síce preukázal lustráciu poručiteľa R. B. v registri úverov, avšak podľa názoru súdu nesprávne z týchto údajov vyhodnotil jeho bonitu, keď z listinných dôkazov, ktoré mal k dispozícii zistil, že mal jeden splátkový úver s výškou mesačnej splátky 92,--Eur, dva nesplátkové úvery a dve kreditné karty. Z uznesenia o dedičstve je zrejmé, že lustrácia žalobcu ako veriteľa nebola dôsledná, keď do dedičského konania boli prihlásené aj pohľadávky samotného žalobcu ako veriteľa, a to zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2013 vo výške ku dňu smrti poručiteľa 8 000,--Eur s príslušenstvom, ďalej pohľadávku si prihlásila Všeobecná úverová banka zo Zmluvy o úvere zo dňa 26.01.2011, číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom pohľadávky ku dňu smrti poručiteľa 476,61 Eur s príslušenstvom, pohľadávku si prihlásil aj BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky (CETELEM), revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX s pohľadávkou vo výške ku dňu smrti poručiteľa 1 261,46 Eur, pohľadávku si prihlásila aj spoločnosť Silver Side, a. s. vo výške 13 000,--Eur. Žalovaná ďalej preukázala, že ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere so žalobcom, poručiteľ platil za elektrinu 60,--Eur mesačne, za plyn 191,--Eur mesačne, pričom jeho dôchodok bol 380,--Eur mesačne, čo evidoval aj žalobca. Žalobca však nepreukázal, že by mal vedomosť aj o pravidelných mesačných výdavkoch, ktoré žalovaný musel splácať, či už z titulu bývania alebo zabezpečenia zdravotnej starostlivosti, pričom je evidentné, že okrem nákladov, ktoré každý má s bývaním, zabezpečením stravy, ošatenia a zdravotnej starostlivosti, pokiaľ celkový príjem do rodiny bol dôchodok žalovaného 380,--Eur, z ktorého mal splácať len žalobcovi 145,81 Eur mesačne a zostávajúce úvery, aj keď uvedený úver bol použitý na refinancovanie troch iných úverov, podľa názoru súdu je evidentné a žalobca mal správne vyhodnotiť jeho bonitu tak, že žalovaný ďalšiu splátku vo výške 145,81 Eur už nebude vedieť splácať a nebude v jeho možnostiach a schopnostiach ju uhradiť pri tom, aby si zabezpečil svoje základné životné potreby. Tiež bolo dôkazné bremeno na žalobcovi preukázať, že pri posudzovaní bonity pôvodného dlžníka postupoval v zmysle opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017, účinného od 01.01.2018, čo bolo dôvode namietané zo strany žalovanej.

71. Súd mal za to, že v danom prípade žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, čoho dôsledkom v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je, že nemôže vyžadovať od spotrebiteľa - žalovanej, jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

72. Súd má ďalej aj za to, že u žalobcu ako veriteľa došlo k hrubému porušeniu povinností podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko síce veriteľ zistil údaje o príjme žalovaného - poručiteľa, robil si aj lustráciu v registri úverov, avšak podľa názoru súdu neprihliadol na tieto údaje na účely posudzovania schopnosti právneho predchodcu žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Je evidentné, že pôvodný dlžník mal oveľa viacej úverov ako zistil sám žalobca. V zmysle § 7 ods. 16, 17 zákona č. 129/2010 Z. z., je veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov a s odbornou starostlivosťou, vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Toto podľa názoru súdu zo strany žalobcu ako veriteľa nebolo splnené, keďže príjem dlžníka - poručiteľa bol 380,--Eur, z ktorého mal splácať splátku pre žalobcu 145,81 Eur mesačne z titulu predmetného úveru, ako aj iný úver, ktorý s ním uzatvoril, čo vyplýva z pohľadávky, ktorú si prihlásil do dedičstva, a to z titulu Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2013, taktiež mal dlžník aktívne úvery vo Všeobecnej úverovej banke, v BNP PARIBAS, v spoločnosti Silver Side, a. s., pravidelne mesačne uhrádzať splátky za elektrinu, plyn a musel si zabezpečiť ešte aj svoje základné životné potreby.

73. Na základe vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Ako už súd uviedol vyššie (viď zdôvodnenie v odseku 64-65, 69-70) nemohlo dôjsť ani k zosplatneniu úveru pre úmrtie pôvodného dlžníka (neprijateľná podmienka). Súd spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, keďže zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

74. Súd mal za to, že k platnému a účinnému zosplatneniu nedošlo, úver je bezúročný a bez poplatkov, pôvodnému dlžníkovi bol poskytnutý úver 8 624,--Eur (8 800 - poplatok za úver 176,--Eur), z ktorého do vyhlásenia rozsudku bola zaplatená suma 948,13 Eur, pričom úver mal splácať v počte splátok 96. Keďže súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, mesačná splátka by mala byť 89,83 Eur (8 624 : 96 splátok). Žalovaná zaplatila sumu 948,13 Eur, to znamená že zaplatila 10 splatných splátok (10 splátok x 89,83 Eur = 898,30), zostatok je 49,83 Eur, to znamená že s 11.splátkou je v omeškaní so sumou 40,--Eur (89,83 - 49,83), pričom 11.splátka bola splatná 25.05.2019 a následne každá splátka bola splatná 25.-ty deň nasledujúci v mesiaci. Do vyhlásenia rozsudku bolo splatných 35 splátok (35.splátka splatná 25.05.2021), z toho 25 nezaplatených splatných splátok.

75. Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 2 195,92 Eur s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 1, 2 OZ), pričom splatnosť každej splátky bola 25.-ty deň v mesiaci, t. j. žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim, t. j. 26.dňom v príslušnom mesiaci, s každou nezaplatenou splátkou.

76. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že ostatné splátky, ktoré žalobca žaloval ešte nie sú splatné.

77. Obdobný právny názor ohľadne posudzovania bonity spotrebiteľa a povinnosti v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 11CoCsp/2/2021 zo dňa 25.02.2021.

78. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

79. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

80. Keďže žalovaná namietala aj premlčanie, súd posúdil aj premlčanie, pričom žaloba bola na súd podaná dňa 11.11.2020, to znamená, že by mali byť premlčané splátky splatné do 11.11.2017, súd udáva, že samotná zmluva bola uzatvorená dňa 19.06.2018, preto z tohto dôvodu je vznesená námietka premlčania nedôvodná.

81. Súd na základe návrhu žalobkyne vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú v bode III. Obchodných podmienok, pre spotrebiteľské úvery bod 3.5 písm. g/ v znení: "Banka je oprávnená vyhlásiť Úver za predčasne splatný ak písm. g/ Dlžník/Spoludlžník zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho", vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, to znamená, že zároveň uvedená zmluvná podmienka je aj neplatná, a to z dôvodov uvedených v odsekoch 64-65.

82. Súd zaviazal žalovanú splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v pravidelných splátkach vo výške 50,--Eur mesačne vzhľadom na jej súčasnú finančnú a sociálnu situáciu. Žalovaná preukázala listinným dôkazom, že je poberateľkou dôchodku vo výške 481,40 Eur, z ktorej sumy mesačne platí za elektrinu 74,--Eur, za plyn 178,--Eur mesačne, pričom zo zvyšku sumy si musí zabezpečiť ostatné základné životné potreby (strava, hygienické potreby, lieky, ošatenie), taktiež musí splácať záväzky, ktoré na ňu prešli po poručiťovi z titulu uznesenia o dedičstve, a ktoré sú zrejmé aj z predmetného rozsudku.

83. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

84. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

85. Z dôvodu, že žalovaná bola v konaní úspešná pomerne, avšak v prevažne vo väčšom rozsahu, súd priznal trovy konania žalovanej. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 13 194,23 Eur s príslušenstvom, súdom mu bola priznaná suma 2 195,92 Eur s príslušenstvom.  $2\ 195,92 : 13\ 194,23 = 0,166$ . ( $83,4 - 16,6 = 66,80\ %$  úspech žalovanej).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.