

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205310
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519205310.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobkyne: Sociálna poisťovňa, a.s., IČO: 30807484, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, adresa na doručovanie: pobočka Dunajská Streda, Galantská cesta 5, Dunajská Streda proti žalovanému: K. V., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, B., o zaplatenie 8.668,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.668,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 28.10.2019 do zaplatenia..

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal splnenia povinnosti zaplatenia celkovej sumy 8.668,39 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá vznikla vyplatením dávok dôchodkového poistenia.

2. Žalovanému súd uznesením č. k. 12C/59/2019-50 zo dňa 19.10.2020 uložil povinnosť vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd toto uznesenie žalovanému doručil dňa 23.11.2020.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by nárok na náhradu trov konania patril úspešnému žalobcovi, ktorý si však žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne

nevznikli, súd teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku vychádzajúc pritom zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).