

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203019
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1618203019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému: Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., K. XXXX/XX, o zaplatenie 297,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 297,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 297,49 EUR za obdobie odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 297,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 297,49 EUR za obdobie odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 18.07.2016 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 110/264205-4, ktorej predmetom je investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, so začiatkom poistenia od 01.08.2016. V zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s minimálnou splátkou poistného vo výške 85,00 EUR. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 01.08.2016 do 31.08.2016; nasledujúce poistenie neuhradil. Výzvou zo dňa 08.11.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťovňa zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 16.12.2016 zanikla. Na poisťovnej zmluve žalovaného tak vzniklo nezaplatením poistného za poistné obdobie od 01.09.2016 do 16.12.2016 dlžné poistné vo výške 297,49 EUR, ktoré predstavuje súčet 3 mesačných splátok vo výške 85,00 EUR za obdobie od 01.09.2016 do 30.11.2016 a pomerného poistného za obdobie od 01.12.2016 do 16.12.2016.

3. Dňa 30.08.2019 súd vydal platobný rozkaz č. k. 5C/32/2018 - 67, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto súd uznesením zo dňa 18.02.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 21.05.2021.

6. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. v znení platnom ku dňu uzavretia poisťovnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

7. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

9. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s návrhom na uzavretie poisťovnej zmluvy zo dňa 18.07.2016, poisťkou č. 110/264205-4 zo dňa 01.08.2016, všeobecnými poisťovnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, výzvou na zaplatenie zo dňa 08.11.2016, oznámením o zániku poistenia zo dňa 20.12.2016 a s ďalším obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

13. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy akceptovaním návrhu na uzavretie poisťovnej zmluvy zo dňa 18.07.2016 a vydaním poisťky č. 110/264205-4 zo dňa 01.08.2016, so začiatkom poistenia od 01.08.2016. V zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s minimálnou splátkou poistného vo výške 85,00 EUR. Žalovaný uhradil poistné len za obdobie odo dňa 01.08.2016 do 31.08.2016; poistné za ďalšie poistné obdobie neuhradil ani napriek výzve žalobcu zo dňa 08.11.2016, ktorou bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku vo výške 255,00 EUR, preto mu žalobca listom zo dňa 20.12.2016 oznámil, že poisťovná zmluva č. 110/264205-4 zanikla dňa 16.12.2016. Zisteným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca si v žalobe uplatnil právo na poistné za obdobie trvania poisťovnej zmluvy od 01.08.2016 do 16.12.2016 vo výške 297,49 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 17.12.2016 do zaplatenia. Dlžné poistné pozostáva z troch mesačných splátok vo výške 85,00 EUR (255,00 EUR) a pomerného poistného za obdobie od 01.12.2016 do 16.12.2016 vo výške 42,49 EUR. Je zrejmé, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal i úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z..

14. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 297,49 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%.

17. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).