

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202192
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202192.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. J., N.. J.Y., Q.. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: Q.. X. X., N.. X., Q.. X.X.XXXX, M.. XX.XX.XXXX, a otca: Y. J., N.. J., Q.. XX.X.XXXX, U. W. Q. T. XXX, o návrhu navrhovateľky - sestry maloletého dieťaťa: SÁ. X., N.. X., Q.. X.XX.XXXX, U. X. XXXX/ XA, Š., W. Č.G. F. XXX, W. Q. T., na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v dočasnej starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, vedenej na tunajšom súde pod sp zn. 12P/63/2021.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 27.5.2021 sa navrhovateľka - sestra maloletého dieťaťa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd ponechal maloleté dieťa v jej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, nezaujíma sa o neho, maloleté dieťa s ním nežije v spoločnej domácnosti, pričom akúkoľvek starostlivosť je mu poskytovaná zo strany navrhovateľky, a starých rodičov zo strany nebohej matky, ktorý dňa 15.11.2020 zomrela. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.6.2013. Posledná úprava práv a povinností rodičov bola vykonaná na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.9.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti. Aj napriek tejto dohode sa podľa vyjadrenia navrhovateľky otec o maloleté dieťa nezaujímal, a to ani po úmrtí matky maloletého dieťaťa. Poukázala na zlý vplyv otca na maloleté dieťa, a to už v rannom detstve, kedy dieťa videlo, ako otec fyzicky ubližuje navrhovateľke, a ich matke. V dôsledku situácií, kedy ich otec fyzicky atakoval, ktorých bol maloletý svedok sa u neho vyvinuli psychické problémy a pravidelne sa lieči u psychiatricky MUDr. Petrikovej v Trnave, pre stavy úzkosti, depresie, silným agresívnym afektom, ADHD, deštruktívnym prejavom, postraumatickej stresovej poruchy. Má nasadenú liečbu Fevarinom a Tiapridalom, pričom poukázala na to, že otec ani nevie aké lieky maloleté dieťa užíva. Naposledy bolo dieťa u svojho otca dňa 6.2.2021, kedy dostal jeden z afektívnych záchvatov, a tak otec privolať na pomoc navrhovateľku, keďže sám nevedel, ako situáciu zvládnuť. Od tohto momentu už maloleté dieťa nemá žiadny záujem o kontakt s otcom. Navrhovateľka sa vyjadrila, že má vytvorené všetky podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa, má plne zariadený trojizbový nájomný byt s kuchyňou, toaletou, kúpeľňou, chodbou a to na adrese X. XXXX/XA, Š., kde majú obaja trvalý pobyt, pričom sa jedná o byt, ktorý majú po ich zosnulej matke. Toho času však žijú u starých rodičov na adrese F. XXX, W. nad T.. Rodinný dom pozostáva z 4 izieb, jedálne, kuchyne, chodby, pričom v oboch domácnostiach sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa. Vo vzťahu k svojej osobe uviedla, že je slobodná, bezdetná, zamestnaná v Základnej škole J. C. Hronského v Šali, v pracovnej pozícii vychovávateľky s priemerným čistým mesačným príjmom cca 620,- Eur. S maloletým

má vytvorený výborný vzťah. Čo sa týka zdravotného stavu, označila ho za dobrý, a doplnila, že nikdy nebola trestaná. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhla, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do jej starostlivosti a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 3.6.2021, lustráciami o osobnom stave účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, ako aj ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX M. D. XX.X.XXXX. Posledná úprava práv a povinností rodičov bola vykonaná na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 9.9.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti a to tak, že otec bude vykonávať striedavú osobnú starostlivosť v čase 4 nasledujúcich dní pracovného voľna, kedy dieťa prevezme v prvý deň pracovného voľna zo školského zariadenia a posledný deň pracovného voľna dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska o 18.00 hod.. Matka bude vykonávať striedavú osobnú starostlivosť v čase 4 nasledujúcich dní, kedy bude otec zamestnaný s tým, že dieťa prevezme od otca o 18.00 hod. a dieťa odovzdá otcovi tak, že otec v prvý deň pracovného voľna dieťa prevezme v školskom zariadení. Počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti sa rodičom výživné na maloletého neurčilo, pričom sa rozhodlo, že obaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Citovaným rozhodnutiam sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 19.6.2013 v časti o zverení, výživnom a styku otca s maloletým dieťaťom.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 3.6.2021 vyplýva, že úrad vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine navrhovateľky na adrese W. Q. T., F. XXX. Na uvedenej adrese bývajú: maloleté dieťa, navrhovateľka a starí rodičia maloletého G. X., Q.. XX.XX.XXXX G. G. X., Q..XX.XX.XXX3. Menovaní obývajú 4-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve starých rodičov dieťaťa. V dome je zavedená elektrina, voda a plyn. Dom je štandardne zariadený. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Dvor rodinného domu je oplotený, bez ohrozujúcich vplyvov. Náklady spojené s bývaním sú tvorené zálohovými platbami za vodu, plyn a elektrinu v sume 270,- Eur mes., náklady na vývoz komunálneho odpadu - 3,80 Eur - 1 vývoz. Maloletý má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza sedacia súprava, manželská posteľ, sektorová obývací zostava, nočné stolíky a TV prijímač. V domácnosti má maloletý vytvorené podmienky pre svoje súkromie, prípravu na vyučovanie a pokojný spánok. Stará matka maloletého je poberateľkou starobného dôchodku v sume 389,00 Eur mesačne, a starý otec je poberateľom výsluhového dôchodku v sume 653,- Eur mesačne, a starobného dôchodku v sume 230,- Eur mesačne. Stará matka počas šetrenia uviedla, že maloletý je citlivý chlapec, najmä teraz po smrti matky potrebuje empatický prístup. Uviedla, že otec sa so synom rozpráva ako so psom, dáva mu len samé príkazy. Maloletý bol v minulosti s otcom v minimálnom kontakte, naposledy sa osobne stretli vo februári tohto roku, pričom stretnutie sa však skončilo hádkou, odvtedy sa maloletý s otcom nestretol. V prípade, keď otec telefonicky kontaktoval maloletého, tento bol po rozhovore s otcom vždy vystresovaný a nervózny. Otec maloletého sa dňa 2.6.2021 osobne dostavil na úrad z dôvodu vykonania pohovoru, kedy uviedol, že je rozvedený, má absolvovanú SOŠ v učebnom odbore opravár strojov a zariadení, so záverečnou skúškou - výučný list. Je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v spoločnosti Duslo a.s., so sídlom v Šali, miestom výkonu práce v Šali, v pracovnej pozícii velinár, s priemerným čistým mesačným príjmom cca. 800,00 Eur. Okrem maloletého Y. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Obýva 3 - izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti sú tvorené mesačnými zálohovými platbami za elektrinu v sume 20,- Eur, plyn v sume 15,- Eur, Digi v sume 10,- Eur, internet v sume 15,- Eur a drevo v sume 600 Eur/rok. Spláca úver zo ŠFRB vo výške 168,00 Eur mesačne. Verbalizoval, že nehnuteľnosť je štandardne zariadená, maloletý má k užívaniu samostatnú izbu zariadenú posteľou, skriňou, TV prijímačom, PC zostavou a policami. Otec sa ohľadne návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej starostlivosti a o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia vyjadril, že s maloletým Y. mal po rozvode manželstva dobrý vzťah, maloletý bol neskôr zverený do SOS oboch rodičov. SOS sa realizovala, maloletý bol 4 dni u otca a 4 dni u matky. Po presťahovaní sa matky a maloletého do Šale, cca. pre 2 rokmi, sa s bývalou manželkou dohodli, že maloletý bude cez týždeň u matky a počas víkendov bude u otca - pobyť u otca sa realizoval v prípade, že otec nemal

cez víkend pracovnú zmenu. Po smrti matky maloletého dieťaťa, sa otec s navrhovateľkou dohodli, že starostlivosť o maloletého bude pokračovať naďalej bez zmeny. V januári 2021 otec ochorel, mal vážne zdravotné problémy s chrbticou, bol práceneschopný cca 2,5 mesiaca. V tomto období pre veľké bolesti nemohol počas víkendov zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Od 22.01.2021 nemal s maloletým žiadny osobný kontakt, ani telefonický - maloletý mal zablokovaný telefón. Pred cca. 2 týždňami sa otcovi podarilo telefonicky skontaktovať s maloletým, ale počas rozhovoru mu začal Y. vulgárne nadávať, že je opilec, že sa oňho nestará, že ho bije palicou. Otec uviedol, že maloletý máva záchvaty zlosti, od navrhovateľky má informáciu, že kvôli týmto záchvatom u nich 2 x zasahoval RZP, od susedky má informáciu že RZP zasahoval 3x. Asi pre 2-3 týždňami prišli za otcom príslušníci polície, aby si išiel so synom urobiť poriadky, lebo má záchvat zlosti. Otec prišiel pred dom, dovnútra nešiel, lebo nechodí do domu starých rodičov a pred domom sa rozprával s lekárom RZP. Otec verbalizoval, že lekár sa vyjadril, že syna treba bezodkladne umiestniť na preliečenie do psychiatrického zariadenia a potrebuje súhlas zákonného zástupcu. Otec lekárovi uviedol, že mu dá súhlas. Lekár obvolal kliniky v Kremnici a Galante, ale nikde nemali voľné miesto. Otec uviedol, že sa nevie dostať k správam od lekára, lebo navrhovateľka mu ich nechce, ako zákonnému zástupcovi maloletého odovzdať. Otec verbalizoval, že s maloletým mal v minulosti dobrý vzťah, pokiaľ ho stará matka nenaštrbila kvôli prebiehajúcej dedičskému konaniu po smrti matky maloletého. Z dôvodu, aby stará matka nemohla zasahovať do výchovy maloletého, by sa chcel aj s maloletým presťahovať do Ružomberka, kde má 3 -izbový byt a vedel by si tam nájsť aj prácu. Záverom otec uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom navrhovateľky z dôvodu, že ona nie je schopná sa postarať ani sama o seba, nie ešte o maloleté dieťa. Počas víkendov sa neustále niekde túla a maloletý je v starostlivosti starej matky. Následne sa otec maloletého dieťaťa dostavil ku kolíznemu opatrovníkovi aj dňa 26.5.2021, kedy uviedol, že maloleté dieťa je od smrti matky dňa 15.11.2020 v jeho starostlivosti, iba keď je v práci je u navrhovateľky, alebo u svojej babky G. X. T. W. Q. T.. Dieťa má diagnostikovanú poruchu správania, sú s ním výchovné problémy, chodí k psychiatricke do Trnavy a čaká na hospitalizáciu do Kremnice. Uviedol, že z dôvodu, že on robí na zmeny chce maloletého umiestniť do zariadenia. Otcovi bolo poskytnuté odborné sociálne poradenstvo. Navrhovateľka Y. X., Q.. XX.XX.XXXX W. U. Š., X. XA, W..Č.. U. W. Q. T., F. XXX je slobodná, bezdetná, má ukončené úplné stredné všeobecné vzdelanie - gymnázium, so záverečnou skúškou maturita. Aktuálne študuje prvý ročník na UKF v Nitre odbor - predškolská elementárna pedagogika. Je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy na ZŠ J. C. Hronského v Šali, v pracovnej pozícii vychovávateľka s dosahovaným priemerným mesačným príjmom cca. 620,00 euro/netto. Pani Y. X. počas pohovoru na úrade dňa 31.05.2021 uviedla nasledovné. Maloletý bol od rozvodu rodičov v roku 2013 zverený do starostlivosti matky. Otec maloletého si podal návrh na ÚPP k mal. dieťaťu a od roku 2015 bol maloletý zverený do SOS oboch rodičov. Aj napriek tomu sa SOS nikdy nerealizovala, maloletý bol v celodennej starostlivosti matky a otca navštevoval minimálne. Uviedla, že otec maloletého prispieval matke na výživu maloletého mesačne sumou 120 eur., okrem toho neposkytoval žiadne iné vecné plnenie. Y., maloletý Y. a matka maloletého bývali do smrti matky spoločne v byte v T. na X. XA. Po smrti matky sa presťahovali k starým rodičom - spoločné bývanie a vzájomná prítomnosť poskytovala všetkým psychickú podporu. Y. X. verbalizovala, že po smrti matky sa otec prestal zaujímať o maloletého, nezaujímal sa o jeho zdravotný stav ani školské výsledky. Uviedla, že s maloletým sa pripravovala do školy aj počas dištančného vzdelávania. V súčasnosti je už maloletý samostatný, dokáže sa učiť sám. S maloletým má vytvorený dobrý vzťah, majú sa radi, sú si navzájom oporou. Záverom uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu. Dňa 26.5.2021 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavili navrhovateľka v sprievode starej matky maloletého dieťaťa, kedy uviedli, že na otca maloletého podávali viac krát trestné oznámenie z dôvodov jeho agresívnych útokov na starú matku a navrhovateľku. Zároveň doplnili, že navrhovateľka bude podávať na tunajší súd návrh na nariadenie NO a zverenie maloletého do jej NOS. Predložili úradu návrh na hospitalizáciu maloletého dieťaťa na psychiatrickom oddelení v nemocnici. Hospitalizácia je nevyhnutná na riešenie akútnych problémov maloletého. Maloleté dieťa navštevuje 6. ročník základnej školy J.C.Hronského v Šali. Je v lekárskej starostlivosti pediatra MUDr. Jobbágyovej v Šali, jeho zdravotný stav je dobrý. Je sledovaný v psychiatrickej ambulancii MUDr. Petrikovej v Trnave, kontroly každých 6 týždňov, je na medikamentóznej liečbe, má diagnostikované ADHD a dyslexiu. Maloletý počas pohovoru konanom dňa 31.5.2021 uviedol, že so svojim otcom má zlý vzťah asi od svojich 4 rokov. Otec je podľa jeho vyjadrenia bezcitný, požíva alkoholické nápoje a keď bol u otca, tak prichádzalo zo strany otca aj k fyzickým útokom, otec ho bil palicou. Ďalej uviedol, že otec často rozprával o tom, že chce už zomrieť, lebo ho nebaví život. Otec je bezcitný, keď plakal za mamou, otec naňho kričal aby prestal plakať. Naposledy bol u otca 6.2.2021, ráno po prebudení išiel robiť bežné veci a potom si chcel odvážiť jedlo, lebo držal diétu. Otec začal naňho kričať, aby si nič nevážil a veľmi sa rozčúľil. Maloletý sa zamkol pred otcom v druhej izbe a zavolať sestru aby preňho prišla. Naposledy, keď bol s otcom v telefonickom kontakte mu otec do telefónu iba nadával.

Odvtedy nebol s otcom v žiadnom kontakte. Maloletý verbalizoval, že chce zostať v starostlivosti svojej sestry, súhlasí s tým, aby bol zverený do jej náhradnej starostlivosti. Vždy býval v domácnosti spolu so sestrou, majú vytvorený dobrý vzťah. Sestra mu pomáha aj s učením. Má rád starých rodičov, často ich aj s mamou navštevovali. K babke sa rád túli, s dedom chodí na ryby. Kolízny opatrovník skonštatoval, že navrhovateľka má na vyššie uvedenej adrese vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Z vykonaného pohovoru s maloletým vyplynulo, že so svojou sestrou sa dlhodobo zdržiava v spoločnej domácnosti, má s ňou vytvorený dobrý vzťah. Vzhľadom na uvedené je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd svojím rozhodnutím zabezpečil právnu úpravu jeho starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka - sestra maloletého dieťaťa domáhala ponechania maloletého dieťaťa v svojej osobnej starostlivosti, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

21. Súd na základe zisteného skutkového a právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne ponechajú v starostlivosti navrhovateľky. V rámci konania mal súd za osvedčené, že navrhovateľka de facto zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa od 15.11.2020, pričom má vytvorené vhodné podmienky pre zverenie, resp. v tomto prípade ponechanie maloletého dieťaťa v jej osobnej starostlivosti a súd, resp. kolízny opatrovník v tejto súvislosti nezistil z jej strany nedostatky. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal najmä zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 3.6.2021, z ktorej mal súd jednoznačne za osvedčené, že maloleté dieťa má s navrhovateľkou vytvorený dobrý vzťah. Čo sa týka bytových, resp. sociálnych aspektov, navrhovateľka je zamestnaná, má zabezpečené pre seba a maloleté dieťa vhodné bytové podmienky, a to jednak v nájomnom byte na adrese X. XXXX/XA, Š., resp. u starých rodičov na adrese F. XXX, W. Q. T.. Navrhovateľka je zamestnaná, pričom v starostlivosti o dieťa jej vypomáha najmä stará matka zo strany nebohej matky. Súd v danom prípade pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloletého dieťaťa prezentovaný pred kolíznym opatrovníkom, pričom súd nemá dôvod pochybovať, že maloletý pri pohovore prezentoval svoj vlastný názor. Maloleté dieťa má toho času 11 rokov a 2 mesiace, navštevuje 6 ročník základnej školy, pričom podľa názoru súdu je vo veku, kedy je schopné prezentovať svoj názor. Vzhľadom na uvedené, mal súd za osvedčené, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti navrhovateľky bude v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko podľa názoru súdu navrhovateľka má pre maloleté dieťa aktuálne vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj, taktiež má vytvorené prostredie pre jeho pokoj, porozumenie, stabilitu, toleranciu, harmóniu.

22. Súd záverom poznamenáva, že všetky skutočnosti tvrdené účastníkmi konania bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.