

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010350
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010350.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Kristíny Ferecziovej, v trestnej veci odsúdeného E. I., nar. XX. E. XXXX v U., trvalé bydlisko V. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 15. apríla 2021, č. k. 29PP/76/2021-28, na neverejnom zasadnutí konanom 3. júna 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 15. apríla 2021, č. k. 29PP/76/2021-28, podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) a písm. b), § 66 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného E. I. (ďalej len odsúdený) na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice z 6. februára 2017, sp. zn. 3T/161/2016 a rozsudkom Okresného súdu Levice z 30. januára 2013, sp. zn. 4T/173/2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo 14. novembra 2016, sp. zn. 4T/173/2012, o neosvedčení sa v skúšobnej dobe.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd oprel o opakované páchanie trestnej činnosti, keďže odsúdený bol dosiaľ 5 krát odsúdený, z toho raz na podmienočný výkon trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby a následným neosvedčením sa v skúšobnej dobe a 4 krát na nepodmienočný trest odňatia slobody. Podľa okresného súdu je odsúdený špeciálny recidivista (opakovaná trestná činnosť zameraná na týranie blízkej osoby), keďže rozsudkom Okresného súdu Levice z 30. januára 2013, sp. zn. 4T/173/2012, mu bol uložený podmienočný test odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so skúšobnou dobou 4 roky za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorý výkon trestu mu bol nariadený 14. novembra 2016, nakoľko sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienočného odsúdenia za rovnaký trestný čin. Riziko recidívy je u odsúdeného podľa okresného súdu vzhľadom k jeho trestnej minulosti a prognóze sociálneho zlyhania príliš veľké.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 26. mája 2021.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého

uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmieničné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 20. apríla 2016 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne tri tresty odňatia slobody, konkrétne

- od 20. apríla 2016 do 20. marca 2020 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 roky,

na ktorý bol odsúdený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/111/2014,
- od 20. marca 2020 až do 20. marca 2023 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na ktorý bol odsúdený podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/173/2012 a

- od 20. marca 2023 až do 20. augusta 2023 má vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/161/2016.

V prvých dvoch prípadoch bol odsúdený za zločin a v treťom prípade bol odsúdený za prečin, preto bolo potrebné, aby odsúdený vykonal pomerné časti (2/3+2/3+1/2) z každého z týchto trestov, ktorú podmienku splnil 4. februára 2021.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. splňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ale ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v tejto časti stotožňuje bez potreby tieto dôvody opakovať.

Krajský súd k tomu dodáva, že zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienične prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pritom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.