

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200732
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200732.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N. XXX/XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa neurčeného otca a maloletej matky C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX, zastúpenej zákonnými zástupcami, rodičmi: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XXX/XX a H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., U. E. XXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/30/2021, zveruje maloletú V. R., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na Dolinách 27.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.06.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá V. dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce.

2. Návrh bol odôvodnený tak, že maloletá V. R. sa narodila C. R. ako slobodnej matke, pričom otcovstvo k maloletemu dieťaťu nie je doznané. Matka maloleteho dieťaťa C. R. sa narodila zo vzťahu E. R. a H. A., ktorý otcovstvo k maloletemu dieťaťu dobrovoľne doznal. Z uvedeného vzťahu pochádza ešte dospelý syn H. A., nar. X.X.XXXX. Matka žije spolu s jej terajším partnerom D. T., s ktorým má dcéru D., nar. XX.XX.XXXX, v 1- izbovom mestskom byte. Domácnosť pozostáva z kuchyne, izby a sociálneho zariadenia. Je zariadená starším nábytkom. Hygiena domácnosti je na nižšej úrovni. Matku maloletej V. vedú v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od januára 2017 z dôvodu zanedbávania jej povinnej školskej dochádzky. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 4P/32/2018-30 zo dňa 13.9.2018 bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej C. R.. V mesiaci október 2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske telefonicky kontaktovalo školské zariadenie, ktoré maloletá navštevovala, a informovalo nás, že maloletá je tehotná. Následne bolo matke a maloletej C. poskytnuté sociálne poradenstvo a vysvetlené všetky kroky a opatrenia súvisiace so vzniknutou situáciou. Maloletej C. a jej matke bolo odporučené poradenstvo u psychológa RPPS ÚPSVaR Partizánske za účelom poskytovania psychologickéj pomoci maloletemu dieťaťu a zvládnutia jej aktuálnej situácie. K spolupráci s ÚPSVaR Partizánske však maloletá i jej matka pristupovali nezodpovedne a laxne, dohodnuté termíny konzultácií nedodržiavali, prípadne sa nedostavili vôbec. Aj napriek niekoľkonásobným sľubom z ich strany dohodnuté úlohy a pravidlá nedodržiavali a maloletá si aj naďalej neplnila povinnú školskú dochádzku. Napriek opakovaným

intervenciám zo strany pracovníkov oddelenia SPODaSK a zrealizovaným opatreniam sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately sa nepodarilo dosiahnuť nápravu a situácia sa neustále zhoršovala. Matka a jej maloletá dcéra boli počas pohovorov na úrade i pri prešetrovaní pomerov v domácnosti matky opakovane upovedomené o všetkých krokoch a opatreniach potrebných realizovať v prípade, že nedôjde k náprave. Ich snaha o zlepšenie však zostala len v rovine verbálnych sľubov, žiadna reálna zmena vo výchovných pomeroch maloletej nenastala. Zo správy psychológa RPPS vyplýva, že maloletá C. je sociálne a emocionálne nezrelá vzhľadom k svojmu veku, vôľová zložka osobnosti nie je rozvinutá na podklade nedôslednej, benevolentnej a laxnej výchovy. Pani R. nebola schopná zabezpečiť riadnu výchovu maloletej, čím bol ohrozený ďalší zdravý psychický a fyzický vývin mal. C., ako aj už narodeného dieťaťa, preto bolo potrebné zabezpečiť vhodné, bezpečné výchovné prostredie pod dohľadom odborných pracovníkov, ktorí poskytnú dieťaťu ďalšie odborné poradenstvo a pomoc. Z dôvodu pretrvávajúcich problémov prejavujúcich sa najmä opakovaným neplnením si školských povinností a opätovným zanedbávaním povinnej školskej dochádzky dosiaľ uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej vyhodnotené ako neúčelné a bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Uznesením OS Partizánske č.k. 2P/23/2021 zo dňa 13.5.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá C. zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce. Menovaná bola za súčinnosti pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske umiestnená v zariadení dňa 18.05.2021. Dňa 31.05.2021 úrad telefonicky kontaktovala sociálna pracovníčka FN TN G.. M. H. a oznámila, že dňa 30.05.2021 maloletá C. porodila dieťa menom V. R.. Z uskutočnených pohovorov bolo zistené, že stará matka E. R. verbalizuje záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoju vnučku. Napriek opakovaným intervenciám zo strany pracovníkov oddelenia SPODaSK a zrealizovaným opatreniam sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately sa nepodarilo dosiahnuť nápravu a situácia v rodine sa neustále zhoršovala. Na základe týchto skutočností úrad zastáva názor, že matka svojim nezodpovedným a ľahostajným prístupom, ako aj nedostatočnou výchovou, podporovala dcéru v záhaľčivom živote. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, úplne absentuje prirodzená autorita rodiča, čo poskytuje priestor maloletemu dieťaťu pre manipuláciu a neplnenie si základných povinností. Rodičia maloletej C. si vedome neplnili svoje rodičovské povinnosti a neboli schopní zabezpečiť riadnu a dôslednú výchovu svojej dcéry, čo viedlo ku vzniku krízovej situácie v rodine. Nezvládli výchovu svojej dcéry, čo spôsobilo ohrozenie jej mravného vývinu, pričom ju vystavili nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad zhodnotil a posúdil životnú situáciu maloletej V. R. a dospel k záveru, že v súčasnej dobe je v najlepšom záujme dieťaťa jeho umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Mal. C. prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o svoju mal. dcéru. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je v súčasnej dobe možné túto starostlivosť zabezpečovať inde ako v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

3. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/23/2021 súd zistil, návrhom zo dňa 07.05.2021 navrhuje ÚPSVaR Partizánske nariadenie výchovného opatrenia podľa §37 ods. 3 písm. b/ Z.č. 36/2005 Z.z. nad maloletou C. a zároveň nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo dieťa umiestnené v určenom zariadení z dôvodu neodkladnej potreby v záujme dieťaťa už pred rozhodnutím vo veci samej. Uznesením zo dňa 13.05.2021, sp. zn. 2P/23/2021 rozhodol Okresný súd Partizánske o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým nariadil rodičom maloletej dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/23/2021 odovzdať maloletú C. R. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, na Dolinách 27. Zo správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce vyplýva, že maloletá C. R. bola prijatá dňa 18.05.2021. Súd vec spojil na spoločné konanie s vecou pôvodne vedenou pod sp. zn. 1P/25/2020, kde navrhovatelia C. E. a C. E. podali na tunajšom súde dňa 17.05.2021 návrh na zverenie maloletej C. R. do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloletá je v súčasnej dobe vo vysokom štádiu tehotenstva, otcom dieťaťa je U. E. spoločný syn navrhovateľov. Maloletá má veľmi dobrý vzťah s navrhovateľmi a chcela by s nimi bývať v jednej domácnosti spolu s U. E., s ktorým chcú spolu vychovávať spoločné dieťa. Matka maloletej ako aj jej otec s navrhovaným zverením maloletej C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasia. V danej veci sp. zn. 2P/23/2021 sa dňa 02.06.2021 uskutočnilo súdne pojednávanie, pričom hoci toto bolo po z väčšej časti vykonanom dokazovaní odročené na deň 09.06.2021, tak navrhovatelia manželia E. súhlasia aj s náhradnou osobnou starostlivosťou nad mal. V. O starostlivosť o mal. C. aj V. prejavil aj otec mal. C., teda starý otec dieťaťa. V domácnosti s manželmi E. žije ich syn U., ktorý hoci formálne otcovstvo určenie nie je, by mal byť podľa tvrdení maloletej C. a jeho rodičov otcom dieťaťa. Ten však dosiaľ nedovŕšil plnoletosť, pričom trestné stíhanie vo vzťahu k nemu pre zločin

sexuálneho zneužívania vo vzťahu k mal. C. R. bolo zastavené pre nepríčetnosť na podklade znaleckého psychiatrického posudku čo vyplýva zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/8/2021.

4. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/32/2018-30 z 13.09.2018, právoplatným dňa 02.10.2018 bolo uložené maloletej C. R. výchovné opatrenie - dohľad.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/27/2019 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2P/27/2019-43 z 29.04.2019, právoplatným dňa 29.04.2019 bola maloletá C. R. zverená do osobnej starostlivosti a výchovy otca. Už dôvodom tohto rozhodnutia boli výchovné problémy maloletej, s ktorou si matka, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy predtým, nevedela rady.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 1P/25/2020 súd zistil, rozsudkom č.k. 1P/25/2020 z 27.07.2020, právoplatným dňa 31.07.2020 bolo zmenené výchovné prostredie maloletej a maloletá bola C. R. bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej vo výške 40,-€ mesačne. Dôvodom bolo, že dieťa si u otca nezvyklo, nenadviazalo vzťah s partnerkou otca dieťaťa a zdržiavalo sa napokon opäť u matky.

7. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

18. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

21. Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti, s prihliadnutím na záujem na ochrane dieťaťa a zabezpečení vhodného výchovného prostredia pre dieťa má súd za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodne. Súd rozhodol na základe vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov.

22. Z návrhu v tejto veci vyplynulo, že maloletá V. je dieťa maloletej matky C. R., ktorá je sama z dôvodu výchovných problémov v tomto čase neodkladným opatrením umiestnená v Centre pre deti a rodiny Zlatovce a to od 18.05.2021. V súčasnosti nie je rozhodnutím vo veci samej upravené výchovné prostredie mal. matky, kde prichádza do úvahy nariadenie výchovného opatrenia a stále aj náhradná osobná starostlivosť či výchovné prostredie jedného z rodičov. Je však zrejmé, že maloleté dieťa V. by malo mať výchovné prostredie upravené rovnako ako jeho maloletá matka, pokiaľ tomu nebránia závažné okolnosti, ktoré nie sú v súčasnosti preukázané. Pretože je maloletá matka v súčasnosti naďalej umiestnená v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, aj jej maloleté dieťa tam súd umiestnil týmto neodkladným opatrením tak, aby mohlo byť dieťa s matkou, tá sa mohla učiť osvojovať si všetky zručnosti, ktoré ako matka bude musieť ovládať, pokiaľ chce osobne dieťa vychovávať, pokiaľ aj majú byť matke po nadobudnutí 16 rokov priznané rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine.

23. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.