

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010995
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123010995.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 23.04.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. E., D. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 30.09.2021 v čase o 17:15 hod. v meste Vrábľa na trojramennej križovatke ulíc Štúrova – Cintorínska viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Golf EČV: D. XXXXX, kde v rozpore s ustanovením § 20 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno c), písmeno j) zákona o cestnej premávke nezastavil pred križovatkou označenou dopravnou značkou „Stoj, daj prednosť v jazde!“ a nedal prednosť v jazde po hlavnej ceste jazdiacemu motocyklu zn. Harley Davidson XL 883 IRON s EČV: D. XXXXX, ktoré viedla poškodená F. G. G., v dôsledku čoho bola táto prinútená náhle brzdiť a prudko zmeniť smer jazdy a následne padla s motocyklom na vozovku, čím poškodenej spôsobil zranenia – pomliaždenie pravého lakťa s odreninou kože, pomliaždenie ľavého zápästia a ruky s odreninou kože, vnútro kĺbovú zlomeninu hornej časti píšťaľy vpravo a nosnej kĺbovej píšťaľy zvnútra a zvonka s posunom kostných úlomkov a zlomeninu hornej časti ihlice v jej hlavici bez posunutia úlomkov, ktoré si vyžiadali operáciu a následné liečenie s práceneschopnosťou najmenej 42 dní, počas ktorých bola závažným spôsobom obmedzená na obvyklom spôsobe života, ktoré spočívalo predovšetkým v pomoci inej osoby pri chôdzi, hygiene, obliekaní,

t e d a :

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek

2 Trestného zákona, postupom podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, po aplikácii § 51 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu zameranému predovšetkým na dodržiavanie pravidiel a predpisov cestnej premávky, rešpektovanie noriem spoločnosti, predchádzanie k návratu páchania trestnej činnosti.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/130/2023 zo dňa 25.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.12.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú F. G. G., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Sociálnu poisťovňu, so sídlom: Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátor“) zo dňa 27.07.2023, pod sp. zn.: 3 Pv 549/21/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 28.07.2023, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Súd potrebné dokazovanie vykonal na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 24.10.2023, 19.12.2023, 27.02.2024, 26.03.2024 a 23.04.2024 výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne poškodenej F. G. G., výsluchom svedkov G. H., G. F., I. H., G. G., J. F., výsluchom znalca K. H. L. - F., z odvetvia nehody v cestnej premávke, odhad hodnoty cestných vozidiel a technický stav cestných vozidiel k znaleckému posudku č. 02/2022, čítaním znaleckého posudku č. 112/2021 a jeho doplnku, znalca G. M. H., z odvetvia zdravotníctvo a farmácia, odbor ortopédia, oboznámením obrazových záznamov – fotodokumentácie z dopravnej nehody, prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu a pripojeného súdneho spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Obžalovaný ku skutku na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň spáchania skutku išiel motorovým vozidlom po ceste Cintorínska ulica až po križovatku, kde je dopravná značka „STOJ, daj prednosť v jazde“ na tejto trojramennej križovatke ulíc Štúrova a Cintorínska, dával prednosť z pravej strany. Videl malé červené auto, ktoré malo zapnutú smerovku doľava. Predložil súdu fotodokumentáciu

v počte 4 ks fotografií. Foto č. 1 znázorňuje to, kde stál motorovým vozidlom a dával prednosť. Foto č. 2 znázorňuje, že po ľavej strane, ako stál a dával prednosť bol vysoký betónový múr, preto musel zastaviť motorovým vozidlom až na hranici križovatky na vedľajšej ceste. Foto č. 3 znázorňuje pohľad z jeho motorového vozidla z pravej strany, kde sú vysoké kríky a stromy. Foto č. 4 znázorňuje fotografiu z miesta činu, ktorú vyhotovoval on, pričom stojí na diletlačnej čiare, ktorá spája hlavnú ulicu s vedľajšou ulicou a zároveň vidieť motorové vozidlo ním vedené. Z ľavej strany videl blížiť sa motocykel, ako sú stredové čiary. Motorka, ktorú viedla poškodená, pred križovatkou urobila manéver, vytočila predné koleso úplne doprava, zachytila výfuk, zadné koleso mala vo vzduchu, nemohla brzdiť. Spadla na motorke a kĺzala sa. Zostala ležať zhruba 5 metrov pred križovatkou. Za vozidlom obžalovaného stáli dve osobné autá. Zatiahol ručnú brzdú, auto nechal na mieste tak, ako bolo a išiel sa pozrieť na poškodenú. Spýtal sa poškodenej, že čo sa stalo, a ona povedala, že sa zľakla. V tom sa objavil pán a povedal jej: „Nedal Ti prednosť.“ Po nehode s vozidlom nepohol. V čase skutku bolo úplne jasno, slnečno, vozovka bola suchá. Na návrh prokurátora sa na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku čítal rozpor vo výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 01.06.2022 (č.l. 139-141) s poukazom na č.l. 140 (druhá strana) ohľadne miesta, kde sa nachádzalo vozidlo obžalovaného v čase dopravnej nehody, kde uviedol, že trčal do hlavnej cesty cca 20 cm. Na to obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že zotráva na tom, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, že kolesami vozidla stál na vedľajšej ceste, pred diletlačnou čiarou, ktorá spája vedľajšiu cestu s hlavnou cestou a netrčal motorovým vozidlom do hlavnej cesty.

Svedkyňa poškodená F. G. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2023 uviedla, že v deň skutku, keď jazdila na motocykli, asi 10 metrov pred križovatkou Štúrovej s Cintorínskou ulicou jej z ničoho nič vošlo z ulice Cintorínska motorové vozidlo do jej jazdného pruhu asi až 3 dĺžky motorového vozidla – Volkswagen Golf, začala prudko brzdiť, dostala šmyk, bola vo svojom jazdnom pruhu, nemala sa kde vyhnúť, následne spadla, kĺzala sa po ceste a zastavila cca 1-2 metre pred križovatkou, pred Golfom, ktorý stál v jej jazdnom pruhu. Po páde sa pozrela vodičovi Golfu do očí a on vtom začal cúvať so svojim vozidlom dozadu, späť na hranicu križovatky. V čase dopravnej nehody bola vozovka suchá, čistá, počasie bolo jasné, slnečné, premávka nebola hustá. Utrpela komplikovanú zlomeninu pravého predkolenia, operovaná bola 07.10.2021, v nemocnici bola 9 dní, nohu mala spevnenú ortézou až po stehno, bola odkázaná na pomoc príbuzných osôb, nebola schopná sa sama o seba postarať. V takomto stave bola dva mesiace a dňa 07.12.2021 postúpila ďalšiu operáciu. Nevedela uviesť, akú dobu bola hospitalizovaná. Mala úplne roztrieštenú zlomeninu píšťale, resp. oboch kostí nohy, pri operácii jej do nohy vložili dve titátnové dlahy, ktoré sú spojené so šróbami. Po prepustení z nemocnice ju navštevovala v domácom prostredí zdravotná rehabilitačná sestra. Nárok na náhradu škody si uplatnila v prípravnom konaní, kde uviedla aj výšku škody.

Svedok G. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 uviedol, že bol operačným strediskom vyslaný do mesta Vráble k dopravnej nehode, kde účastníkmi dopravnej nehody boli vodič auta a motocyklista. Po príchode na miesto nehody, vykonal obhliadku, spísal záznam a po doručení lekárskej správy začal trestné stíhanie. K zrážke vozidla a motocykla nedošlo, vozidlo stálo na Cintorínskej ulici v zameranej polohe tak, ako je to zadokumentované v spise. Motocykel bol už odťahaný z miesta nehody. Nevedel sa vyjadriť, akú polohu malo motorové vozidlo obžalovaného v čase skutku.

Svedok G. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 uviedol, že bol ako veliteľ hliadky vyslaný k dopravnej nehode. Po príchode na miesto nehody sa motocykel nachádzal mimo cesty. Vozidlo obžalovaného bolo vysunuté asi jeden meter voči jazdnému pruhu, zasahovalo prednou časťou vozidla do hlavnej cesty. Obžalovaný sa snažil cúvať s autom, aby nebránil v prechode, nedovolil mu to. Svedkovia na mieste nehody uviedli, že obžalovaný bol ešte viac vysunutý v hlavnej ceste svojou prednou časťou vozidla, že už čiastočne cúval. Obžalovaný chcel dvakrát posunúť auto, nedovolili mu to. On nedal nikomu príkaz na to, aby motorku z nehody premiestnili na iné miesto. Po príchode na miesto nehody mu bolo jasné, že k stretu motocykla a vozidla nedošlo, že poškodená musela „zložiť“ motorku z dôvodu, že jej bola vytvorená prekážka na ceste.

Svedok I. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 uviedol, že ako príslušník OO PZ Vráble bol prvolaný k dopravnej nehode, ktorá sa odohrala na ulici Štúrova a Cintorínska. V strede križovatky stálo vozidlo. Nachádzalo sa viac na Cintorínskej ulici, cca 50 cm prednou časťou vozidla zasahovalo do Štúrovej ulice - hlavnej, motocykel sa nachádzal tiež na Cintorínskej ulici. Nedával nikomu súhlas na premiestnenie motocyklu.

Svedok G. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 uviedol, že bol účastníkom cestnej premávky, keď sa stala prejednáváná dopravná nehoda. Sedel ako spolujazdec vozidla jazdiaceho po ulici Štúrovej. Oproti ním išiel motocykel, z vedľajšej cesty vybehlo auto, vošlo na hlavnú cestu do jazdného pruhu motocyklu. Svedok bol cca štvrté auto v poradí od križovatky. Motocykel bol od neho vzdialený asi 50 metrov. Nakoľko bol vo vyššom aute, nič mu nebránilo vo výhľade. Po nehode s J. F. pribehli k poškodenej za účelom poskytnutia prvej pomoci. Premiestnili motorku aj poškodenú. V čase nehody bolo auto obžalovaného vystrčené do hlavnej cesty. Videl, že bolo už o niečo posunutú dozadu, v porovnaní so stavom, aký videl pred dopravnou nehodou a so stavom, aký potom pozoroval od miesta, kde ošetrovali poškodenú. Nevidel cúvať vozidlo obžalovaného po dopravnej nehode.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 uviedol, že pozoroval predmetnú nehodu z protismeru, oproti poškodenej motorkárke. Obžalovaný vybehol do hlavnej cesty, v dôsledku čoho sa motorkárka zľakla, spadla z motorky. Nič mu nebránilo vo výhľade a videl, ako obžalovaný po tom, čo vybehol do hlavnej cesty, v dôsledku čoho spadla motorkárka, zacúval svoje vozidlo späť asi cca jeden meter, no napriek tomu ešte stále trčal v hlavnej ceste. Obžalovaný bol časťou vozidla tak, že zaberá až 3 jazdného pruhu hlavnej cesty, po ktorej išla motorkárka. Poškodenú poznal, nakoľko je tiež motorkárom. Z motorky vytekal olej, tak ju presunul na krajnicu vozovky.

Znalec K. H. L. – F., z odvetvia nehody v cestnej premávke, odhad hodnoty cestných vozidiel a technický stav cestných vozidiel na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.03.2024, predniesol znalecký posudok č. 02/2022 v zhode s jeho písomným vyhotovením a dodal, že ku dňu hlavného pojednávania mu nie sú známe žiadne také skutočnosti, ktoré by mali akýkoľvek vplyv na zmenu záverov prezentovaných v písomne podanom znaleckom posudku. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalec vychádzal z predloženého vyšetrovacieho spisu, predovšetkým zo záznamu o dopravnej nehode, zápisnici o obhliadke miesta činu, výpovedí účastníkov dopravnej nehody, ktorí popísali pohyb vozidla obžalovaného, aj to, že obžalovaný s vozidlom následne cúvol späť do polohy, v ktorej bolo následne vozidlo obžalovaného zadokumentované a z fotodokumentácie a na základe toho stanovil príčinu dopravnej nehody, ktorá spočívala v tom, že obžalovaný v rozpore s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky vošiel do križovatky v čase, kedy do križovatky vchádzala motocyklistka - poškodená, ktorá mala prednosť v jazde, náhlým vjazdom obžalovaného do križovatky donútil motocyklistku - poškodená intenzívne brzdiť a náhle meniť smer jazdy. Z technického hľadiska jednoznačne ustálil, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla svojou nesprávnou technikou jazdy a tým aj do koridoru pohybu motocyklistky – poškodenej, ktorá mala prednosť v jazde, vytvoril kolíznú situáciu, v dôsledku ktorej došlo k následnému nehodovému deju – pádu poškodenej počas jej intenzívneho brzdenia.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 112/2021, znalca MUDr. Ľuboša Klementa, z odvetvia zdravotníctvo a farmácia, odbor ortopédia (č.l. 34-55) z ktorého súd zistil, že u poškodenej vznikli zranenia: pomliaždenie pravého lakťa s odreninou kože, pomliaždenie ľavého zápästia a ruky s odreninou kože a vnútro kĺbová zlomenina hornej časti píšťaly vpravo a nosnej kĺbovej plochy píšťaly zvnútra a zvonka s posunutím úlomkov vyžadujúcich si operačné napravenie a fixáciu dlahami a skrulkami a zlomenina hornej časti ihlice v jej hlavici bez posunutia úlomkov. V čase spracovania znaleckého posudku liečba poškodenej ešte stále trvala a nebola ukončená, pričom v čase vypracovania znaleckého posudku dĺžka jej liečby bola 67 dní. Poškodenú čakala ďalšia operácia – plánovaná artroskopia pravého kolena dňa 06.12.2021. Znalec nemal žiadne výhrady k dobe liečenia a práceneschopnosti, považoval ju za primeranú a adekvátnu. S poukazom na zranenia poškodenej – vnútro kĺbová zlomenina pravej píšťaly v oblasti kolena by mala jej liečba trvať 6 mesiacov a to vrátane rehabilitácie a rekonvalescencie. Poškodená bola v čase spracovania znaleckého posudku obmedzená v bežnom spôsobe života a to od fyzickej záťaže, pohybu a športu, pričom tento čas sa môže aj predĺžiť, nakoľko ju čakala ďalšia operácia jej pravého kolena. Uvedené zranenie má charakter ľahkého až stredne ťažkého zranenia.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa záznamu dopravnej nehody (č.l. 22-23) sa dopravná nehoda stala dňa 30.09.2021 o 17.15 hod. v meste Vrábľa na trojramennej križovatke Štúrova – Cintorínska, cesta II. triedy č. 511, Km: 49,05 tak, že obžalovaný jazdiaci na vozidle EČV: D. XXXXX do križovatky z ul. Cintorínskej v úmysle odbočiť doľava na Štúrovu smer Nové Zámky nerešpektoval dopravnú značku „stoj, daj prednosť v jazde“ a vysunul sa do jazdnej dráhy motocyklistky poškodenej F. G. jazdiacej na motocykli D. do križovatky po N. O. smer centrum

mesta po ceste označenej dopravnou značkou „hlavná cesta“ ako hlavná, čím donútil motocyklistku poškodenú F. G. intenzívne brzdiť, následkom čoho spadla s motocyklom na vozovku. Iný svedok nehody bol J. F.. Vozidlo obžalovaného nebolo poškodené. Motocykel poškodenej bol nepojazdný. U obžalovaného bola vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody (č.l. 24 -26) vyplynulo, že táto bola vykonaná dňa 30.09.2021 o 19.41 hod. v meste B. na trojramennej križovatke N. – P., cesta II. triedy č. 511, Km: 49,05, povrch vozovky: živica, kvalita: dobrá, stav vozovky: povrch suchý, neznečistený, stav krajnice: dobrý, výrazne viditeľný vodiaci pruh (biela čiara, dlaždice), bez závad dvojpruhovej komunikácie, prednosť vyznačená dopravnými značkami, na jazdnom pruhu, v blízkosti priechodu pre chodcov (do vzdialenosti 20 m), maximálna povolená rýchlosť 50km/hod, rozľadové podmienky dobré, viditeľnosť: cez deň – neznížená vplyvom poveternostných podmienok.

Z fotodokumentácie vykonanej pri obhliadke miesta (č.l. 27 – 31) súd zistil, že motocykel poškodenej Harley Davidson, ev. č. D. bol poškodený a osobné motorové vozidlo obžalovaného Volkswagen Golf, ev. č. D. nebolo poškodené. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného a poškodenej zo dňa 30.09.2021 (č.l. 32) súd zistil, že obžalovaný a poškodená boli bezprostredne po dopravnej nehode podrobení dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom etanolu vo vydychovanom vzduchu. Z lekárskej správy (č.l. 33) zo dňa 30.09.2021 súd zistil, že poškodená bola po dopravnej nehode ošetrovaná vo Fakultnej nemocnici v Nitre s tým, že bola u nej zistená zlomenina hornej časti pľúča a ihlice vpravo, odreniny na ruke vľavo a lakti vpravo.

Z vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Nitra, (č.l. 119) súd zistil, že poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v sume 68,87 eur titulom vynaloženia liečebných nákladov ich poistenca poškodenej F. G. G., ktoré neboli konečné, nakoľko v danom čase liečba ešte pokračovala.

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 121-122) vyplynulo, že obžalovaný je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla Volkswagen Golf EČV: D. XXX Q., rok výroby 2002, VIN: R..

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 123-124) vyplynulo, že poškodená je vlastníkom a držiteľom motocykla Harley – Davidson XL 883 IRON, EČV: D. XXX J., rok výroby 2012, VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný doplnok k znaleckému posudku č. 112/2021, znalca MUDr. Ľuboša Klementa, z odvetvia zdravotníctvo a farmácia, odbor ortopédia (č.l. 178-181) z ktorého súd zistil, že bodová hodnota zranení u poškodenej, čo sa týka doplneného bolestného a sťažného spoločenského uplatnenia poškodenej vyjadrená doplnených súčtom bodov o 170 B, čo finančne činila 3.852,20 eur.

Z uplatnenia nároku na náhradu škody poškodenej zo dňa 02.06.2023 (č.l. 214-215 vrátane príloh na č.l. 206-224, 242 - 245) súd zistil, že poškodená F. G. G. si v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnila v prípravnom konaní riadne a včas nárok na náhradu škody v sume 16.117,14 eur. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti poškodenej (č.l. 226) vyplynulo, že poškodená bola práceneschopná od 17.05.2021 (ešte pred skutkom) do 01.04.2022. Zo správy Sociálnej poisťovne (č.l. 228-229) súd zistil, že poškodená Sociálna poisťovňa si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a včas uplatnila v prípravnom konaní nárok na náhradu škody v sume 3.971,70 eur titulom vyplateného nemocenského poškodenej za obdobie pracovnej neschopnosti od 30.09.2021 do 31.03.2022. Z vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Nitra, (č.l. 231-233) súd zistil, že poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa si podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v sume 4.582,58 eur titulom vynaloženia liečebných nákladov ich poistenca poškodenej F. G. G.. Zo správy Mestského úradu Nové Zámky (č.l. 289, 356 a 401) súd zistil, že obžalovaný je rozvedený, má jedno dospelé dieťa, prechodný pobyt na území mesta Nové Zámky nemá nahlásený, nebol riešený pre správny delikt. Zo správy Obce Klasov na poškodenú (č.l. 289 a 356) súd zistil, že správanie poškodenej v bydlisku a jej povest' v obci Klasov sú dobré, neevidujú na ňu žiadnu sťažnosť. Z evidenčnej karty vodiča – poškodenej (č.l. 361-362) súd zistil, že poškodená držiteľom vodičského oprávnenia 26.08.1991 a doposiaľ sa nedopustila žiadneho priestupku. Z evidenčnej karty obžalovaného (č.l. 364-370 a 405-412) súd zistil, že obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia od 18.04.1985

a doposiaľ sa dopustil jedenástich dopravných priestupkov, ktoré boli vyriešené pokutami. V roku 2019 má evidované jedno zadržanie vodičského preukazu a bol mu uložený zákaz činnosti na dobu 6 mesiacov (pod vplyvom alkoholu viedol motorové vozidlo). Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky (č.l. 371 – 372, 413-426) súd zistil, že obžalovaný v období od 30.09.2021 do 10.09.2023 (do dňa podania správy) a od 30.09.2021 do 12.03.2024 (deň podanie druhej správy) nespáchal trestný čin, spáchal priestupok na úseku občianskeho spolunažívania dňa 25.02.2022, ktorý bol vybavený v rozkaznom konaní uložením pokuty vo výške 30,- eur a dopustil sa priestupkov doprave. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (č.l. 373-374) súd zistil, že poškodená v dobe od 30.09.2021 do dňa podania správy, t.j. do 03.10.2023 nespáchala žiaden trestný čin ani priestupok, býva v mieste trvalého bydliska, kde má dobrú povesť, poškodená nie je trestne stíhaná. Z odpisu registra trestov (č.l. 427 a 456) súd zistil, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.12.2023, sp. zn.: OT/130/2023 za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky na podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 26.02.2026 s probačným dohľadom. Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 428-436 a 457-474) vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát priestupkovo prejednaný a postihovaný za priestupky, z toho bolo sedem priestupkov v doprave, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty, jeden bol vyriešený napomenutím a v jednom prípade mu bol uložený aj zákaz činnosti na šesť mesiacov, nakoľko išlo o priestupok v doprave, kde ako vodič viedol motorové vozidlo po požití alkoholu. Obžalovaný sa dopustil taktiež jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý bol vyriešený rozkazným konaním a uložením pokuty vo výške 30,- eur. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne (č.l. 437-442) súd zistil, že obžalovaný je od roku 1993 až doposiaľ zamestnaný u rôznych zamestnávateľov, momentálne je zamestnaný v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o., Prešovská 38, Bratislava.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/130/2023, súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/130/2023, vydaného dňa 25.12.2023, právoplatného dňa 25.12.2023, uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 24.12.2023 a bol mu uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na dvadsaťšesť mesiacov, s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívať alkoholické nápoje a v príkaze zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tri roky.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že skutok sa stal dňa 30.09.2021 v čase o 17:15 hod. v meste Vrábľe na trojramennej križovatke ulíc Štúrova – Cintorínska tak, že obžalovaný viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. VW Golf EČV: D. XXXXX, kde v rozpore s ustanovením § 20 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno c), písmeno j) zákona o cestnej premávke nezastavil pred križovatkou označenou dopravnou značkou „Stoj, daj prednosť v jazde!“ a nedal prednosť v jazde po hlavnej ceste jazdiacemu motocyklu zn. Harley Davidson XL 883 IRON s EČV: D. XXXXX, ktoré viedla poškodená F. G. G., v dôsledku čoho bola táto prinútená náhle brzdiť a prudko zmeniť smer jazdy a následne padla s motocyklom na vozovku, čím poškodenej spôsobil zranenia – pomliaždenie pravého lakťa s odreninou kože, pomliaždenie ľavého zápästia a ruky s odreninou kože, vnútro kĺbovú zlomeninu hornej časti píšťaľy vpravo a nosnej kĺbovej píšťaľy zvnútra a zvonka s posunom kostných úlomkov a zlomeninu hornej časti ihlice v jej hlavici bez posunutia úlomkov, ktoré si vyžiadali operáciu a následné liečenie s práceneschopnosťou najmenej 42 dní, počas ktorých bola závažným spôsobom obmedzená na obvyklom spôsobe života, ktoré spočívalo predovšetkým v pomoci inej osoby pri chôdzi, hygiene, obliekaní a týmto konaním obžalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, nakoľko naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu tak po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej.

Obžalovaný sa od počiatku bránil, že sa nedopustil uvedeného trestného činu tým, že poškodenej jazdiacej po hlavnej ceste nevytvoril náhlu prekážku v jazde, obžalovaný so svojim vozidlom zastavil na hranici predmetnej trojramennej križovatky, dával poškodenej prednosť, pričom poškodená sa

z nevysvetliteľných dôvodov zľakla v dôsledku čoho spravila manéver s motocyklom, vytočila predné koleso a následne spadla a kĺzala sa po vozovke.

Súd prvého stupňa vychádzal z pravidla, že obžalovaný má právo na svoju obranu (pokiaľ sa rozhodne využiť svoje právo k zažalovanému skutku vypovedať) uvádzať čokoľvek, a teda môže aj klamať, pričom nakoľko obžalovaný spáchanie skutku od samého začiatku kategoricky popieral, zameral súd svoju pozornosť na výpovede znalcov a jednotlivých svedkov, musel hľadať a následne aj prehodnotiť spojitosti, ktoré by vytvorili logickú reťaz dôkazov, na podklade ktorých súd mohol vysloviť, čo sa stalo, ako sa to stalo a kto to spravil.

Záveru o vine obžalovaného súd dospel s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania znalca Ing. Kamila Lacka – Bartoša, ktorý z technického hľadiska jednoznačne ustálil, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla svojou nesprávnou technikou jazdy a tým aj vjazdom do koridoru pohybu motocyklistky – poškodenej, ktorá mala prednosť v jazde, vytvoril kolíziu situáciu, v dôsledku ktorej došlo k následnému nehodovému deju – pádu poškodenej počas jej intenzívneho brzdenia. Svedkovia G. F., I. H., G. G., J. F. zhodne potvrdili, že motorové vozidlo, ktoré viedol obžalovaný vybehlo z vedľajšej cesty, zasahovalo do jazdného pruhu poškodenej, v dôsledku čoho sa poškodená motorkárka zľakla a spadla z motorky, čím bola vyvrátená obrana obžalovaného. Listinné dôkazy – záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia podporne potvrdzovali priebeh nehodového deja. V príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného bol znaleckým dokazovaním znalca MUDr. Ľuboša Klementa preukázaný rozsah poškodeného zdravia u poškodenej F. G. G., ktorej vznikli zranenia: pomliaždenie praveho lakťa s odreninou kože, pomliaždenie ľavého zápästia a ruky s odreninou kože a vnútro kĺbová zlomenina hornej časti píšťaľy vpravo a nosnej kĺbovej plochy píšťaľy zvnútra a zvonka s posunutím úlomkov vyžadujúcich si operačné napravenie a fixáciu dlahami a skrútkami a zlomenina hornej časti ihlice v jej hlavici bez posunutia úlomkov. V čase spracovania znaleckého posudku liečba poškodenej ešte stále trvala a nebola ukončená, pričom v čase vypracovania znaleckého posudku dĺžka jej liečby bola 67 dní. Poškodenú čakala ďalšia operácia – plánovaná artroskopia praveho kolena. Poškodená bola v čase spracovania znaleckého posudku obmedzená v bežnom spôsobe života a to od fyzickej záťaže, pohybu a športu, pričom tento čas sa môže aj predĺžiť, nakoľko ju čakala ďalšia operácia jej praveho kolena, čím obžalovaný spôsobil u poškodenej ťažkú ujmu na zdraví, liečenie v trvaní najmenej 42 dní, počas ktorých bola závažným spôsobom obmedzená na obvyklom spôsobe života, ktoré spočívalo predovšetkým v pomoci inej osoby pri chôdzi, hygiene, obliekaní.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní jednoznačne preukazovali, že žalovaný skutok zavinene spáchal bez akýchkoľvek pochybností obžalovaný a žalovaný skutok bol aj správne právne kvalifikovaný. Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin, teda prečin menšej spoločenskej nebezpečnosti vzhľadom na nedbanlivostnú formu konania.

Konanie obžalovaného následne súd vyhodnotil ako prečin spáchaný z nedbanlivosti (§ 16 písmeno a) Trestného zákona), berúc do úvahy okolnosti, za ktorých sa skutku dopustil a najmä skutočnosť, že neboli pochybnosti o jeho plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích schopností v čase skutku. To znamená, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním, t.j. vedením motorového vozidla, vedel, že môže spôsobom uvedeným v zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom (zdravie inej osoby) ale spoliehal sa bez primeraných dôvodov, že jeho konanie nebude v rozpore so zákonom a nespôsobí následok chránený zákonom.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru.

Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil jednu a to podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona spočívajúcu v bezúhonnosti obžalovaného vyplývajúcu z odpisu registra trestov v čase do spáchania skutku. Z priťažujúcich okolností súd u o obžalovaného zistil jednu a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona spočívajúcu v ukladaní trestu za viac trestných činov v dôsledku súhrnného trestu. Po spáchaní tohto prejednávaneho skutku bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/130/2023, vydaného dňa 25.12.2023, právoplatného dňa 25.12.2023, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 24.12.2023 a bol mu uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na dvadsaťšesť mesiacov, s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívať alkoholické nápoje a v príkaze zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tri roky. Z dôvodu uvedeného skutok prejednaný v tomto konaní, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 30.09.2021 je v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný právoplatne odsúdený Okresným súdom Nové Zámky v konaní pod sp. zn. OT/130/2023, preto súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a obžalovanému uložil súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pričom obžalovanému neuložil trest miernejší ako mu bol uložený Okresným súdom Nové Zámky v konaní pod sp. zn. OT/130/2023, avšak precizoval povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu zameranému predovšetkým na dodržiavanie pravidiel a predpisov cestnej premávky, rešpektovanie noriem spoločnosti, predchádzanie k návratu páchania trestnej činnosti, aby sa u obžalovaného s poukazom na charakter spáchanej trestnej činnosti posilnil účel trestu tak, aby do budúcnosti viedol riadny život.

S ohľadom na uvedené okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednanej veci účel trestu dosiahnutý uložením súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu podmiennečne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov, zároveň mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu zameranému predovšetkým na dodržiavanie pravidiel a predpisov cestnej premávky, rešpektovanie noriem spoločnosti, predchádzanie k návratu páchania trestnej činnosti. Súd uložil obžalovanému podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky. Zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/130/2023 zo dňa 25.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.12.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodené F. G. G., B. E. S., J., T. S., ktoré si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, čo do dôvodu a výšky, súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko dokazovanie v tomto smere by presiahlo potreby trestného konania.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.