

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119203922
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119203922.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcov: X. F. Š., D.. XX.X.XXXX, N. Na G. XXXX/XX, W. G., 2. M. N., D.. XX.X.XXXX, N. O.. C. XXXX/X, W. G., 3. R. Š. D.. XX.X.XXXX, N. Na G. XXXX/XX, W. G., 4. F. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. Na G. XXXX/XX, W. G., X. M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXXX/XX, W. G., X. M. N.G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXXX/XX, W. G., všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., Heydukova 12, Bratislava, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s. VIG, Štáfanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v 1.rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 2.500,- EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne v 1. rade z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v 2. rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 5.000,- EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne v 2. rade z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni v 3.rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 1.250,- EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne v 3. rade z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 4.rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 1.250,- EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu v 4. rade z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 5.rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 1.250,- EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu v 5. rade z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 6.rade titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 1.250,- EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu v 6. rade z a m i e t a .

Žalobcom v 1. až v 6. rade súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet OS Bratislava I súdny poplatok vo výške 771,- EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.3.2019 sa žalobcovia v 1. - 6. rade domáhali od žalovaného zaplataenia nemajetkovej ujmy titulom ochrany osobnosti, žalobkyňa v 1. rade vo výške 17.500,- EUR, žalobkyňa v 2. rade vo výške 17.500,- EUR, žalobkyňa v 3. rade vo výške 12.000,- EUR, žalobca v 4. rade vo výške 12.000,- EUR, žalobca v 5. rade vo výške 12.000,- EUR, žalobca v 6. rade vo výške 12.000,- EUR.

2. Podanú žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 24.11.2018 v čase o 17,36 hod. viedol vodič M. G., D.. XX.X.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ulice Aleja Slobody v smere od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom ku kruhovej križovatke štátnej cesty I/70, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na tejto miestnej komunikácii, a to pri cintoríne mesta Dolný Kubín, plne sa nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil prednou pravou časťou vozidla do chodca T. N., D.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov vyznačenom vodorovným dopravným značením, a to z ľavej strany vozovky na pravú stranu (z pohľadu smeru jazdy vodiča). Následkom dopravnej nehody T. N. upadol do bezvedomia, utrpel poranenia lebky a mozgu s krvácaním, pre ktoré bol hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici L. N. Jégého Dolný Kubín v Dolnom Kubíne, kde dňa XX.XX.XXXX na následky zranení utrpených pri dopravnej nehode zomrel. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému. ako príslušnému poisťovateľovi. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Odbor kriminálnej polície zo dňa 12.12.2018, ČVS: P.-XXX/X-S.-W.-XXXXMS bolo voči M. G. vznesené obvinenie pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h) zákona Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva odôvodnený záver o zodpovednosti M. G. za vzniknutú dopravnú nehodu a usmrtenie T. N.. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 5.2010, sp. zn. 1Cdo/82/2009, R 16/2014, vedomosť poškodeného o osobe škodcu sa viaže už k momentu, kedy získal informáciu o tom, kto zodpovedá za vznik škody, a to bez ohľadu na skutočnosť, či bolo v trestnom konaní právoplatne rozhodnuté o vine páchatela (škodcu). Pasívnu legitimitáciu žalovaného odvodil podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.7.2017, sp. zn. 6MCdo/1/2016, R 61/2018, z § 4 ods. 2 písm.a) zákona č. 381/2001 Z.z. Podľa správy zo Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF poistené v čase dopravnej nehody u žalovaného, č. poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXX, čím je založená pasívna vecná legitimitácia žalovaného. Nárok na nemajetkovú ujmu žalobcovia odôvodnili tým, že vzťah medzi nimi a zosnulým T. N. bol plný harmónie, lásky a porozumenia. T. N. bol pre žalobcov milovaným a vzorným manželom, otcom a starým otcom. Zosnulý bol aj napriek svojmu veku aktívnym človekom, ktorý žalobcom rozdával radosť a energiu. Bol stelesnením bezpečia, pohodlia a lásky. Pre žalobcov to bol človek s veľkým srdcom, ktorý aj napriek prežitiu ťažkej životnej situácie spojenej so stratou syna bol pre celú svoju rodinu oporou. Stál v ťažkých chvíľach pri žalobkyňi v 2. rade (svojej manželke) a žalobcoch v 5. a 6. rade (svojich vnukoch), aby im pomohol zvládnuť bolesť zo straty syna a otca žalobcov v 5. a 6. rade. Pre žalobkyňu v 1. rade bol nebohý T. N. vzorným a milujúcim otcom, ktorý svojou ochotou a starostlivosťou mohol byť pre ňu a aj pre žalobcov v 3. a 4. rade príkladným vzorom. Smrť T. N. nepriaznivo zasiahla do života žalobcov. Už nikdy sa nebudú môcť rozprávať so svojim manželom, otcom, starým otcom, tešiť sa s ním a deliť sa s ním o svoje radosti i starosti. Pre žalobkyňu v 2. rade je smrť jej manžela o to bolestivejšia, že bola svedkyňou tragickej dopravnej nehody a spomienky ju budú prenasledovať už do konca jej života. Je nesporné, že zavinené úmrtie T. N. poznačí žalobcov po psychickej stránke na celý život. Neustále spomienky na tragickú smrť zosnulého negatívne vplyvajú na duševný stav žalobcov.

3. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení navrhli v písomne podanej žalobe tieto dôkazy: uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Odbor kriminálnej polície zo dňa 12.12.2018, ČVS: P.-XXX/X-S.-W.-XXXXMS, znalecký posudok O.. O. M. a doc. O.. M. G. A.. zo dňa 11.12.2018, č. ZP 144/2018, potvrdenie o poisťovateľovi motorového vozidla zn. Š. T.. I.: W. - XXXAF, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.7.2017, sp. zn. 6MCDO/1/2016, R 61/2018, výzvy na plnenie zo dňa 31.1 2019 a 18.2.2019, oznámenie o riešení škodovej udalosti zo dňa 7.2.2019, oznámenie o riešení škodovej udalosti zo dňa 22.2.2019, zápisnicu o výsluchu žalobkyne v 2. rade v trestnom konaní zo dňa 16. 12019.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 21.5.2019 žiadal žalobu zamietnuť. Namietal, že s poukazom na v súčasnosti platný a účinný zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Občiansky zákonník a relevantnú judikatúru, je žaloba voči nemu podaná neoprávnená a bez právneho základu, nakoľko podľa zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nie je v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy pasívne legitimovaný a keby aj bol, nie je povinný takéto nároky hradiť z titulu absencie priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Pre prípad, pokiaľ by mal súd za to, že žalovaný je v konaní pasívne vecne legitimovaný a že zákonná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nenastala, je v prípade priznávania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, na ktorú by bol zaviazaný žalovaný de facto za vinníka, potom je ďalej nevyhnutné skúmať okolnosti aj na strane vinníka, jeho počínanie v čase po dopravnej nehode vo vzťahu k žalobcom a koniec koncov aj jeho majetkové a osobné pomery, ktoré sú takisto rozhodné vo vzťahu k prípadnej primeranosti výšky náhrady nemajetkovej ujmy.

5. Žalovaný na svoju obranu navrhol výsluch svedka M. G..

6. Žalobcovia v 1. - 6. rade v replike doručenej súdu dňa 13.6.2019 tvrdenia žalovaného o absencii jeho pasívnej vecnej legitimácii odmietli s poukazom rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vo veci C. Y. A. a spol. sp.zn. C- 22/12 zo dňa 24.10.2013 a vo veci Adeneler a spol. c/a ELOG sp.zn. C-212/04 zo dňa 8.4.2010, ustálenú rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR (uznesenie zo dňa 17.8.2016 sp.zn. I.ÚS 474/2016, zo dňa 16.12.2015 sp.zn. III. ÚS 646/2015, zo dňa 29.4.2015 sp.zn. I.ÚS 206/2016, zo dňa 11.10.2016 sp.zn. ÚS III.666/2016) rozsudok NS SR z 31.7.2017 sp.zn. 6MCdo/1/2016, R 61/2018. Za neopodstatnenú označili aj námietku žalovaného týkajúcu sa nepreukázania kauzálneho nexusu, pretože medzi protiprávnosťou zásahu a porušením (ohrozením) žalobcov existuje priama časová a vecná súvislosť. Spôsobenie dopravnej nehody, pri ktorej došlo k úmrtiu bolo príčinou a vznik imateriálnej ujmy je následkom tejto príčiny. Právo na ochranu súkromia zahŕňa právo vytvoriť a udržiavať vzťahy s inými ľudskými bytosťami, predovšetkým v citovej oblasti, aby tak bolo možné rozvíjať a napĺňať vlastnú osobnosť a najmä viesť rodinný život. Zásahom do práva na ochranu súkromia fyzickej osoby je preto aj zásah spočívajúci v deštrukcii rodinnej väzby usmrtením iného člena rodiny. Deštrukciou rodinných vzťahov došlo k neoprávnenému zásahu do práva žalobcov na ochranu súkromia, ako čiastkového práva na ochranu osobnosti a to protiprávnym konaním pôvodcu zásahu, ktoré bolo objektívne spôsobilé do práva na ochranu osobnosti zasiahnuť. To znamená, že existuje príčinná súvislosť medzi protiprávnym zásahom do osobnosti žalobcov objektívne spôsobilým vyvolať nemajetkovú ujmu spočívajúcu v porušení alebo ohrození osobnosti žalobcov a vznikom tejto nemajetkovej ujmy.

7. Žalovaný dupliku na základe uznesenia súdu č.k. 12C/17/2019 - 204 zo dňa 18.6.2019 nepodal.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcov 1., 5., 6., rade, pripojeným spisom OS Dolný Kubín sp.zn. 7T/10/2019, zápisnicou o výsluchu žalobkyne v 2. rade ako svedkyne -poškodenej v trestnom konaní zo dňa 16.1.2019, oznámeniami žalovaného o riešení škodovej udalosti zo dňa 7.2.2019 a 22.2.2019, výzvami žalobcov na plnenie zo dňa 18. 2.2019 a 31.1.2019, znaleckým posudkom O. O. M. V. W. O. M. G. A. zo dňa 11.12.2018, č. ZP 144/2018, uznesením Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Odbor kriminálnej polície zo dňa 12.12.2018, Č.: P.-XXX/X-S.-W.-XXXXMS, čestným vyhlásením žalobkyne v 2. rade zo dňa 7.12.2020, čestným vyhlásením žalobkyne v 3. rade zo dňa 18.12.2020, čestným vyhlásením žalobcu v 4. rade zo dňa 30.11.2020, čestným vyhlásením žalobcu v 5. rade zo dňa 9.12.2020, čestným vyhlásením žalobcu v 6. rade zo dňa 16.12.2020, potvrdením o poisťiteľovi motorového vozidla zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF (www.skp.sk) a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z pripojeného spisu OS Dolný Kubín sp.zn. 7T/10/2019 súd zistil nasledovné:

Podľa záznamu o dopravnej nehode zo dňa 24.11.2018, dňa 24.11.2018 o 17,36 hod. došlo v Dolnom Kubíne na prechode pre chodcov na ul. Aleja Slobody k dopravnej nehode tak, že vodič M. G. D.. XX.X.XXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia EČ: W. po uvedenej ceste v smere od gymnázia P.O. Hviezdoslava ku pošte, kde z doposiaľ nezistenej príčiny narazil pravou stranou uvedeného vozidla do chodca prechádzajúceho po priechode pre chodcov v smere chôdze z ľavej strany na pravú, T. N. D.. XX.X.XXXX, dôchodcu. Pri dopravnej nehode chodec utrpel ťažké zranenia,

zlomeninu lebečnej kosti, subdurálny hematóm parietálne, krvácanie v čelnej oblasti vpravo, sériovú zlomeninu III-IV rebra vpravo s dobou liečenia podľa prvej lekárskej správy z NsP Dolný Kubín nad 42 dní.

Podľa listu o prehliadke mŕtveho a štatistického hlásenia o úmrtí zo dňa 11.12.2018 T. N. D.. XX.X.XXXX dňa 10.12.2018 zomrel. Príčinou smrti bolo krvácanie pod mozgovú obalu- mozgová smrť po zmliaždení mozgu po zlomenine klenby lebky, ktorú utrpel pri dopravnej nehode ako chodec pri zrážke s automobilom.

Podľa znaleckého posudku č. 144/2018 zo dňa 31.1.2019 vypracovaného O.. O. M. V. W.. O.. M. G. A.. bezprostrednou príčinou smrti T. N. D.. XX.X.XXXX bol hnisavý zápal pľúc, ako priamo podmienená komplikácia ťažkého úrazu lebky a mozgu, ktoré poranenia hlavy spolu s ďalšími poraneniami hrudníka a pravej hornej končatiny menovaný utrpel dňa 24.11.2018 ako chodec pri zrážke s osobným motorovým vozidlom, pričom k jeho smrti došlo dňa 10.12.2018 v NsP Dolný Kubín. Smrť T. N. je v priamej príčinnej aj časovej súvislosti s poraneniami hlavy, lebky a mozgu, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 24.11.2018 keď bol ako chodec zrazený osobným motorovým vozidlom.

Podľa zápisnice o výsluchu svedka -poškodeného zo dňa 16.1.2019, M. N. D.. XX.X.XXXX išla spolu s manželom, T. N. dňa 14.11.2018 okolo 17,00 hod. na cintorín v Dolnom Kubíne na Aleji Slobody. Išli po chodníku ulice Aleja Slobody smerom od gymnázia nadol k cintorínu, prišli až k prechodu pre chodcov, ktorý je vyznačený dopravným značením (bieločiernymi pruhmi), ktorý bol osvetlený pouličným osvetlením. Prechod pre chodcov nevedie kolmo cez vozovku, ale šikmo. Ona mala na sebe tmavé oblečenie, čierne, cez rameno mala kabelku tmavošedej farby, na ktorej mala pripnutý reflexný pásik na jednom ramienku kabelky. Manžel mal modré oblečenie. Kráčali stredom prechodu pre chodcov, ona kráčala zo dva kroky pred manželom, manžel kráčal za ňou. Keď bola za bielou čiarou krajnice, obzrela sa za manželom smerom dozadu a už počula iba škríp bŕzd na prechode. Do jej manžela narazilo motorové vozidlo zn. Škoda Fabia červenej farby, vedené M.D. G., ktorého poznala. Motorové vozidlo nabralo jej manžela, prehodilo ho ponad vozidlo a on dopadol na krajnicu vpravo - k cintorínu. Pribehol k nim H. O. a ešte nejaká žena. Potom O. volal sanitku a manžela prevrátili nabok, tiekla mu krv z úst, nosa, mal poranenú celú tvár. Jej neboli spôsobené žiadne zranenia ani poranenia ani materiálna škoda. Má psychickú ujmu. Uvidela, že nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- EUR si uplatní z povinného zmluvného poistenia voči poisťovni.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Odbor kriminálnej polície zo dňa 12.12.2018, ČVS: P.-XXX/X-S.-W.-XXXXMS, bolo voči M. G. vznesené obvinenie pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h) zákona Trestného zákona.

Podľa znaleckého posudku č. 18/2019 zo dňa 16.2.2019 vypracovaného L.. M. F. príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola súčinnosť nesprávnej techniky jazdy vodiča Fabie, ktorý včas neznižil rýchlosť jazdy pred priechodom pre chodcov tak, aby mohol dať prednosť prechádzajúcim chodcom (prípadne zastaviť pre koridorom chodca oblečeného v tmavom odevu) a nesprávneho konania chodca, ktorý vstúpil do jazdného pruhu a následne do jazdnej dráhy vozidla Fabia tak, že vodič už nemal možnosť (pri jeho technike jazdy) zrážke zabrániť. Podľa znalca správanie chodca mohlo byť ovplyvnené jeho zdravotným stavom, podľa znaleckého posudku z pitvy nebohého tento trpel Alzheimerovou nemocou.

Rozsudkom OS Dolný Kubín č.k. 7T/10/2019 - 251 zo dňa 6.6.2019, právoplatným dňa 6.6.2019, bol M. G. uznaný vinným že z nedbanlivosti spôsobil smrť a spáchal prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov.

10. Z potvrdenia o poisťiteľovi motorového vozidla zn. Škoda Fabia. EČV: W. - XXXAF na www.skp.sk súd zistil, že motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF bolo v čase dopravnej nehody, dňa 24.11.2018, povinne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX od 12.4.2017.

11. Z výzvy na plnenie zo dňa 31.1.2019 súd zistil, že žalobkyňa v 1. rade si v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka uplatnila u žalovaného nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 17.500,- EUR na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2018 v čase o 17,36 hod. viedol vodič M. G., D.. XX.X.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Š. T. I.: W. - XXXAF, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ulice Aleja Slobody v smere od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom ku kruhovej križovatke štátnej cesty I/70, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na tejto miestnej komunikácii, a to pri cintoríne mesta Dolný Kubín, plne sa nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil prednou

pravou časťou vozidla do chodca T. N., D.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov vyznačenom vodorovným dopravným značením, a to z ľavej strany vozovky na pravú stranu (z pohľadu smeru jazdy vodiča). Následkom dopravnej nehody T. N. upadol do bezvedomia, utrpel poranenia lebky a mozgu s krvácaním, pre ktoré bol hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici L. N. Jégého Dolný Kubín v Dolnom Kubíne, kde dňa 10.12.2018 na následky zranení utrpých pri dopravnej nehode zomrel. Vznik úrazu bol riadne nahlásený poisťovateľovi. Poškodená na preukázanie intenzity a charakteru citových väzieb medzi ňou a zosnulým T. N. uviedla, že ich vzájomný emocionálny vzťah bol plný harmónie, lásky a porozumenia. T. N. bol pre ňu vzorným otcom. Nehoda a jeho následná smrť bola vážnym a náhlým zásahom do jej života, ako aj jej matky, M. N.G. D.. XX.X.XXXX, ktorá videla priebeh nehody na vlastné oči v dôsledku čoho dopravná nehoda zanechá v nej traumu na celý život. Pre ňu bolo úmrtie T. N. neočakávanou stratou a výrazným zásahom do života.

12. Z výzvy na plnenie zo dňa 31.1.2019 súd zistil, že žalobkyňa v 2. rade si v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka uplatnila u žalovaného nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 17.500,- EUR na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2018 v čase o 17,36 hod. viedol vodič M. G., D.. XX.X.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ulice Aleja Slobody v smere od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom ku kruhovej križovatke štátnej cesty I/70, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na tejto miestnej komunikácii, a to pri cintoríne mesta Dolný Kubín, plne sa nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil prednou pravou časťou vozidla do chodca T. N., D.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov vyznačenom vodorovným dopravným značením, a to z ľavej strany vozovky na pravú stranu (z pohľadu smeru jazdy vodiča). Následkom dopravnej nehody T. N. upadol do bezvedomia, utrpel poranenia lebky a mozgu s krvácaním, pre ktoré bol hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici L. N. Jégého Dolný Kubín v Dolnom Kubíne, kde dňa 10.12.2018 na následky zranení utrpých pri dopravnej nehode zomrel. Vznik úrazu bol riadne nahlásený poisťovateľovi. Poškodená na preukázanie intenzity a charakteru citových väzieb medzi ňou a zosnulým T. N. uviedla, že ich vzájomný emocionálny vzťah bol plný harmónie, lásky a porozumenia. T. N. bol pre ňu vzorným a milujúcim manželom. Nehoda a jeho následná smrť bola vážnym a náhlým zásahom do jej života a zanechá v nej traumu na celý život aj z dôvodu, že celý priebeh nehody videla na vlastné oči.

13. Z výzvy na plnenie zo dňa 18.2.2019 súd zistil, že žalobkyňa v 3. rade si v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka uplatnila u žalovaného nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 12.000,- EUR na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2018 v čase o 17,36 hod. viedol vodič M. G., D.. XX.X.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ulice Aleja Slobody v smere od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom ku kruhovej križovatke štátnej cesty I/70, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na tejto miestnej komunikácii, a to pri cintoríne mesta Dolný Kubín, plne sa nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil prednou pravou časťou vozidla do chodca T. N., D.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov vyznačenom vodorovným dopravným značením, a to z ľavej strany vozovky na pravú stranu (z pohľadu smeru jazdy vodiča). Následkom dopravnej nehody T. N. upadol do bezvedomia, utrpel poranenia lebky a mozgu s krvácaním, pre ktoré bol hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici L. N. Jégého Dolný Kubín v Dolnom Kubíne, kde dňa 10.12.2018 na následky zranení utrpých pri dopravnej nehode zomrel. Vznik úrazu bol riadne nahlásený poisťovateľovi. Poškodená na preukázanie intenzity a charakteru citových väzieb medzi ňou a zosnulým T. N. uviedla, že ich vzájomný emocionálny vzťah bol plný harmónie, lásky a porozumenia. T. N. bol pre ňu vzorným starým otcom. Nehoda a jeho následná smrť bola vážnym a náhlým zásahom do jej života.

14. Z výzvy na plnenie zo dňa 18.2.2019 súd zistil, že žalobca v 4. rade si v zmysle §4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka uplatnil u žalovaného nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 12.000,- EUR na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2018 v čase o 17,36 hod. viedol vodič M. G., D.. XX.X.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Š. T. I.: W. - XXXAF, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ulice Aleja Slobody v smere od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom ku kruhovej križovatke štátnej cesty I/70, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na tejto miestnej komunikácii, a to pri cintoríne mesta Dolný Kubín, plne sa nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil prednou pravou časťou vozidla do Y. T. N., D.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov vyznačenom vodorovným dopravným značením, a to z ľavej strany vozovky na pravú stranu (z pohľadu smeru jazdy vodiča). Následkom dopravnej nehody T. N. upadol do bezvedomia, utrpel poranenia lebky a mozgu s krvácaním, pre ktoré bol hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici L. N.

Jégého Dolný Kubín v Dolnom Kubíne, kde dňa 10.12.2018 na následky zranení utrpých pri dopravnej nehode zomrel. Vznik úrazu bol riadne nahlásený poisťovateľovi. Poškodený na preukázanie intenzity a charakteru citových väzieb medzi ním a zosnulým T. N. uviedol, že ich vzájomný emocionálny vzťah bol plný harmónie, lásky a porozumenia. T. N. bol pre neho vzorným starým otcom. Nehoda a jeho následná smrť bola vážnym a náhlým zásahom do jeho života.

15. Z výzvy na plnenie zo dňa 18.2.2019 súd zistil, že žalobca v 5. rade si v zmysle §4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka uplatnil u žalovaného nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 12.000,- EUR na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2018 v čase o 17,36 hod. viedol vodič M. G., D.. XX.X.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ulice Aleja Slobody v smere od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom ku kruhovej križovatke štátnej cesty I/70, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na tejto miestnej komunikácii, a to pri cintoríne mesta Dolný Kubín, plne sa nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil prednou pravou časťou vozidla do chodca T. N.G., D.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov vyznačenom vodorovným dopravným značením, a to z ľavej strany vozovky na pravú stranu (z pohľadu smeru jazdy vodiča). Následkom dopravnej nehody T. N. upadol do bezvedomia, utrpel poranenia lebky a mozgu s krvácaním, pre ktoré bol hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici L. N. Jégého Dolný Kubín v Dolnom Kubíne, kde dňa 10.12.2018 na následky zranení utrpých pri dopravnej nehode zomrel. Vznik úrazu bol riadne nahlásený poisťovateľovi. Poškodený na preukázanie intenzity a charakteru citových väzieb medzi ním a zosnulým T. N. uviedol, že ich vzájomný emocionálny vzťah bol plný harmónie, lásky a porozumenia. T. N. bol pre neho vzorným starým otcom. Nehoda a jeho následná smrť bola vážnym a náhlým zásahom do jeho života.

16. Z výzvy na plnenie zo dňa 18.2.2019 súd zistil, že žalobca v 6. rade si v zmysle §4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka uplatnil u žalovaného nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 12.000,- EUR na tom skutkovom základe, že dňa 24.11.2018 v čase o 17,36 hod. viedol vodič M. G., D.. XX.X.XXXX, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF, v Dolnom Kubíne po miestnej komunikácii ulice Aleja Slobody v smere od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom ku kruhovej križovatke štátnej cesty I/70, pričom keď sa s vozidlom nachádzal na tejto miestnej komunikácii, a to pri cintoríne mesta Dolný Kubín, plne sa nevenoval vedeniu vozidla, v dôsledku čoho narazil prednou pravou časťou vozidla do chodca T. N., D.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal po priechode pre chodcov vyznačenom vodorovným dopravným značením, a to z ľavej strany vozovky na pravú stranu (z pohľadu smeru jazdy vodiča). Následkom dopravnej nehody T. N. upadol do bezvedomia, utrpel poranenia lebky a mozgu s krvácaním, pre ktoré bol hospitalizovaný v Dolnooravskej nemocnici L. N. Jégého Dolný Kubín v Dolnom Kubíne, kde dňa 10.12.2018 na následky zranení utrpých pri dopravnej nehode zomrel. Vznik úrazu bol riadne nahlásený poisťovateľovi. Poškodený na preukázanie intenzity a charakteru citových väzieb medzi ním a zosnulým T. N. uviedol, že ich vzájomný emocionálny vzťah bol plný harmónie, lásky a porozumenia. T. N. bol pre neho vzorným starým otcom. Nehoda a jeho následná smrť bola vážnym a náhlým zásahom do jeho života.

17. Z oznámenia o riešení škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poisťovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - nemajetková ujma zo dňa 7.2.2019 súd zistil, že žalovaný poistnú udalosť z dopravnej nehody zo dňa 24.11.2018, poškodeného T. N., vedie pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný na žiadosť o poistné plnenie za nemajetkovú ujmu vo výške 17.500,- EUR týmto oznámením oznámil právnomu zástupcovi žalobcov, že zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, ktorej súčasťou sú všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bol stanovený rozsah poistenia výlučne za škodu, nie za ujmu na osobnostných právach. Nemajetková ujma vzniká v dôsledku porušenia právnej povinnosti v inej než majetkovej sfére fyzickej osoby. Pôvodca neoprávneného zásahu do takéhoto vzťahu sa označuje za "ohroziť" resp. porušiť práva, nikdy nie však ako škodca. Na základe uvedeného nie je oprávnený poskytnúť požadované plnenie.

18. Z oznámenia o riešení škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, z poisťovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX - nemajetková ujma zo dňa 22.2.2019 súd zistil, že žalovaný poistnú udalosť z dopravnej nehody zo dňa 24.11.2018 za poškodeného T. N.Á., X. F. Š., R. Š., M. N., M. N. vedie pod č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalovaný na žiadosť o poistné plnenie za nemajetkovú ujmu týmto oznámením oznámil právnomu zástupcovi žalobcov, že zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, ktorej súčasťou sú všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,

bol stanovený rozsah poistenia výlučne za škodu, nie za ujmu na osobnostných právach. Nemajetková ujma vzniká v dôsledku porušenia právnej povinnosti v inej než majetkovej sfére fyzickej osoby. Pôvodca neoprávneného zásahu do takéhoto vzťahu sa označuje za "ohroziteľa" resp. porušiteľa práva, nikdy nie však ako škodca. Na základe uvedeného nie je oprávnený poskytnúť požadované plnenie.

19. Žalobkyňa v 1. rade vo svojej výpovedi uviedla, že pri dopravnej nehode dňa 24.11.2018 neprišla o jedného rodiča, ale o oboch rodičov. Vie, že peniaze stratu rodiča nenahradia, ale jej mama ostala po smrti manžela sama a v tom istom roku jej zomrel aj syn, ostala pri nej len ona. Mama zostala v hroznom stave, pretože pred tým sa spoliehala na manžela. Súdny spor o náhradu nemajetkovej ujmy, jeho výsledok a úspech v ňom, môže byť náplasťou na jej dušu. Teraz je to už 2,5 roka po smrti otca, mama ostala v dome sama a peniaze získané v tomto spore môžu byť pre ňu náplasťou. M. G., ktorý dopravnú nehodu spôsobil je v Dolnom Kubíne vážený občan. Smutné je, že k dopravnej nehode došlo potom ako mama cez prechod prešla a otca, ktorý išiel za ňou, M. G. zachytil motorovým vozidlom a mama bola pri tom. Prechod pre chodcov na ktorom došlo k dopravnej nehode používa denne, je to najfrekventovanejší prechod pre chodcov v Dolnom Kubíne, pred cintorínom, kam jej rodičia išli pred dopravnou nehodou zapáliť sviečku synovi. Každý v Dolnom Kubíne tento prechod pozná a vie, že tam treba dávať pozor. Následky dopravnej nehody zneprijemnili život nielen jej mame ale aj jej, má vyššie náklady spojené s úhradou liekov pre mamu, úhradou jej masáží, nákladov spojených s jej hospitalizáciou, má psychické problémy, má problémy v práci, nevie sa sústrediť, pracuje v súkromnej firme svojho manžela, ktorá sa venuje elektromontážnym prácam, kde má na starosti ekonomické záležitosti, z ktorých polovicu musela a previesť na ekonómku. S nebohým otcom sa pred jeho smrťou stretávala denne, býva o ulicu ďalej, preto sa vždy zastavila, zaujímala sa o nich o ich zdravotný stav a to hlavne po bratovej smrti, (zomrel 17.7.2018). Jej rodičia majú rodinný dom, čas s otcom trávil tam, alebo chodievali do prírody, na prechádzky so psom. Otec bol o po operácií srdca, potreboval starostlivosť, aby sa vrátil späť do fyzickej kondície. Potvrdila, že otec mal Alzheimerovu chorobu. Po operácií srdca začal upadať, nechcel už robiť predsedu Jednoty zväzu dôchodcov v Dolnom Kubíne, čo dovtedy vykonával, prestal používať počítač, preto chcela podchytiť jeho chorobu, navštívila jeho lekárku a začal užívať lieky na podporu mozgovej činnosti, jeho kognitívne schopnosti boli primerané veku, šoféroval, chodil sám, bol aktívny. V rámci rodiny bol otec pre nich veľmi dôležitý, bol veľmi šikovný, tam kde chýbal jej manžel, ktorý bol pracovne zaneprázdnený, prišiel jej otec, bol aktívny, pomáhal aj s vnúčatami, mali veľmi, veľmi dobrý vzťah. Na jeho hrob chodí denne. Pred smrťou otca rodičom finančne nepomáhala, skôr keď potrebovali pomôcť, na sviatky im napríklad kúpila pobyt do kúpeľov, alebo im pomáhala pri úhradách liekov a zdravotných pomôcok tak, že ňou uhradené náklady nežiadala preplatiť. K výške uplatnenej nemajetkovej ujmy uviedla, že si nechala poradiť. Uviedla, že otec bol športovec, chodil na bežky, srdce mal operované asi 2 - 3 roky pred dopravnou nehodou a trpel Alzheimerovou chorobou. Uviedla tiež, že žalobcovia v 3. a 4. rade sú jej deti a žijú mimo Dolného Kubína, žalobkyňa v 3. rade vo Švajčiarsku asi od r. 2017 a žalobca v 4. rade žije v Prahe od roku 2008, má tam 2 deti.

20. Žalobkyňa v 2. rade v čestnom vyhlásení zo dňa 7.12.2020, doručenom súdu 11.12.2020 uviedla, že s manželom, zosnulým T. N., žila v šťastnom, harmonickom vzťahu 56 rokov. Všetky aktivity robili spolu, žili šťastným aktívnym životom. Manžel bol veľmi spoločenský, bol predsedom Jednoty dôchodcov v Dolnom Kubíne. Nikdy nešli nikam jeden bez druhého a teraz má prázdno v živote. Ničím a nikým neviem tú prázdnotu vyplniť, neustále modlitby, slzy a nekonečné vlečúce hodiny žiaľu. Najhoršie chvíle prežíva aj z toho dôvodu, že manžel jej mal byť oporou v ťažkej chvíli, keď v júli 2018 stratili 55 ročného syna Ivana. Nedá sa ani opísať aká rana je pre rodičov, keď stratia svoje dieťa. Zrútil sa jej celý svet. Horšie si nevedela ani predstaviť, kým neprišla druhá rana v novembri toho istého roka. Má to stále pred očami, všetko ako sa to odohralo, jeho nechápavé oči, čo sa na ňu pozerali, čo sa dialo keď letel ponad auto. Už nedošli zapáliť sviečku na hrob synovi. Stále si dáva otázku, prečo on áno a ona nie? Bol len krôčik za ňou. Každý večer tisíc nezodpovedaných otázok. Stráni sa aktivitám, lieči sa na neurológii a navštevuje psychologickú poradňu, kde sa jej snaží pani doktorka pomôcť. Nemyslím si, že pomoc príde. Nosí v sebe žiaľ, hnev, smútok, bolesť, zmätok, a neskutočný stres z bežného života. Nie je schopná fungovať bez podpory najbližších. Ich rodinné stretnutia sú len odrazom ich smutných duší. Všetci sú zasiahnutí tým najkrutejším osudom a ťažko sa im hľadá útecha. Vianočné sviatky, ktoré sú znakom pohody, šťastia a spoločnej rodiny sa stali pre ňou nočnou morou. Stretávali sa celá rodina aj s pravnúčatami, všetci spolu. Ostali dve prázdne miesta. Nevie nájsť žiadne pochopenie, vysvetlenie, prečo? Ako ich nemohol vodič motorového vozidla vidieť, prečo tá nepozornosť, prečo šiel šofér rýchlo, telefonoval? kde pozeral? Prečo ju tu manžel nechal samú, ranenú, bezradnú. Od

dcéry počúva utišovanie, že v tom veľkom nešťastí prežila. No to už pre ňu nie je život, len prežívanie. Daná udalosť zasiahla do jej nevyhnutného, normálneho fungovania. Má veľkú traumu z prechádzania cez cestu, chytá ju panika pri zvukoch áut. Každý jeden prechod je pre ňu, nie miestom bezpečného prechodu na druhú stranu, ale miestom stresu, paniky, strácania kontroly nad sebou. Prechod je pre chodcov nebezpečné miesto. Stráni sa miesta, kde bola účastníčkou celej udalosti, stále sa jej tá situácia premieta pred očami. Jeden jediný krôčik a bolo by všetko inak. Miesto nehody bolo pod cintorínom, veľmi tým trpí, ani tú sviečku sa jej nedá zapáliť s pokojnou modlitbou, pokorou a myšlienkou na jej syna Ivana a milovaného manžela T.. A. nemusím ísť z domu von, na ulicu, radšej nejdem. Vie, že je to tragédia aj pre M. G., ale on neprišiel o žiadnu svoju blízku osobu. Je pre ňu človekom, ktorý jej spôsobil utrpenie i keď nie zámerne. Vie, že si máme odpúšťať, ale tie pocity krivdy, hnevu, smútku, bezradnosti sú ešte stále silné. Aj je svojim spôsobom rada, že nemal snahu o kontakt po manželovom pohrebe. Je toho veľa nevy povedaného a neodpustiteľného. Možno čas vylieči, no zatiaľ tomu neverí. Nedá sa to všetko opísať slovami, manžel jej chýba všade. Nič nemôže nahradiť milovaného človeka, ktorého nosíte v srdci a nemáte ho. Manžel bol pre ňu veľkou citovou oporou, ktorú dnes nemá a nevie ešte stále bez neho žiť, len prežíva.

21. Žalobkyňa v 3. rade v čestnom vyhlásení zo dňa 18.12.2020, doručenom súdu 23.12.2020 uviedla, že T. N., bol jej dedo a bol výnimočný človek. Taký človek, ktorého keď hockto stretol, si ho vždy hneď pamätal. Jeho nekonečný optimizmus a láskavosť ho robili výnimočným, nielen pre ich rodinu, ale aj pre svet ako taký. Od malička bol pre vnúčatá vždy veľkým vzorom a samozrejme takým malým "útekom" pred rodičmi. Vždy vedeli, že s ich dedkom je veľa zábavy, čo ho robilo hneď prvým, za ktorým vždy s radosťou utekali - od prechádzok na horách, zbierania húb až po hranie šachu a žolíka s teplým čajom v rukách. Popri "srande" boli aj povinnosti. Keď bolo treba, dedko strávil večery učením sa s ňou. Dodnes si pamätá, že nebyť jeho a jeho pomoci, tak hádam ani nespraví skúšku v autoškole. Nikto nemal toľko trepezlivosti ako on a takisto bol príkladom zodpovednosti. Nehovoriac o tom, že im ako rodine poskytoval strechu nad hlavou niekoľko rokov predtým než im spolu s jej otcom hoľými rukami postavili ich rodinný dom, kde mohli prežiť krásne detstvo, za čo je im spolu s bratom nesmierne vďačná. Keďže dedko a babka bývali len 15 minút od nich, ako deti mali to privilegium mať dva domovy, jeden z nich u starých rodičov. To sa nezmenilo ani vekom. Ona, ako jediná vnučka, a pri troch chalanoch vždy cítila o to viac obľetovaná ich dedkom, čo zvyknem rada nazývať že "my dvaja sme mali niečo výnimočné." Na rodinných oslavách vždy chcela sedieť pri ňom, aby sa mohla pochváliť s úspechmi v škole a práci, podeliť sa o vzájomnú múdrosť, popočúvať si jeho životné príbehy, ale aj preto, že on bol človek s ktorým sa dalo mať randu z maličkovstí a života ako takého, keďže ten vie byť niekedy seriózny sám o sebe a práve v kruhu najbližších človek nájde pohodu. Samozrejme, že dedko dával pocit výnimočnosti každému vnúčatú, keďže každý jeden sme si u neho našli kúsok toho svojho. Počas rokov stál pri nej v rôznych situáciách, keď bolo treba pomôcť, alebo len popočúvať. Zažili veľa krásnych momentov a všetky tie malé detaily, čo ho robili výnimočným má stále v hlave, za čo je neskutočne vďačná, lebo vie, že takáto rodina podpora a láska nie je vždy samozrejmosť. Oni ako rodina si vždy spomínali aké majú šťastie, keďže oni a ich blízky, sa vždy tešili z pevného zdravia, veľkorysosti a lásky. Rok 2018 všetko zmenil. Najskôr stratou jej uja Ivana- syna, brata, otca, manžela a jej veľmi blízkeho človeka. Táto náhla a neočakávaná strata poznamenala ich rodinu ako si človek dovtedy ani nevedel predstaviť. Nielenže prechádzala veľkým osobným smútkom, ale jej blízki boli na tom takisto a horšie. Už tieto okolnosti vyústili do veľkej bezradnosti, keďže v smútku svojich blízkych sa úplne stratila a najhoršie, nevedela pomôcť ani sebe a ani im. Dedko, ako hlava rodiny, popri jeho strate syna a smútku, ktorým on sám prechádzal, bol stále veľkou oporou všetkým. Bohužiaľ, predtým než sa stihli nadýchnuť z jednej straty, prišla ďalšia zlá správa Nehoda jej dedka spôsobená inou osobou. Tu sa im zrútil celý svet Nevysvetliteľné a neprijateľné. Napriek všetkému stále uisťovala svoju plačúcu mamínu, jej najbližšiu osobu, že vie, že dedko z tej nemocnice vyjde, že toľko nešťastia predsa mať nemôžu. Stále si úprimne myslela, že to zvládne a že sa stane zázrak v celom tomto nešťastí. To sa však nestalo. Nedá sa slovami opísať pocity a len myšlienka späť na celú situáciu je nekonečne mrazivá a veľmi bolestivá. Nepretržite kladené otázky: Prečo? Za čo takto trpíme? a odôvodňovanie nepochopiteľného pretrvávali niekoľko dní/týždňov, to všetko len predtým než si úplne uvedomili realitu a všetci upadli do depresie a smútku. Ako následok všetkého smútku a veľkej straty, ale aj z bezradnosti v pomoci jej najbližším, hlavne jej mamine a babke, začala mať zdravotné problémy. Napriek tak ťažkému obdobiu, ako vždy usmievavému a pozitívne naladenému človeku, jej ani nenapadlo, že jej problémy môžu byť psychického pôvodu, až pokým nezačala mať pocity nevoľnosti, nespavosť, panické záchvaty a následne straty vedomia sprevádzané problémami sa nadýchnuť a pichaním pod ľavým ramenom. Vtedy jej okolie začalo naznačovať, že to môže byť následok smutných okolností, a že je to spôsobené psychikou.

Po dvoch mesiacoch pretrvávajúcich zdravotných problémoch spojených so strachom z choroby a neschopnosti sa sústrediť na svoju diplomovú prácu či profesionálnu kariéru, vo februári navštívila doktora. Ten potvrdil, že je fyzicky zdravá, krvné výsledky a EKG boli v norme a predpísal jej injekčné vitamínové kokteily na podporu organizmu a ako stále mladému človeku odporučil jej homeopatickú liečbu upokojujúcimi liekmi založenými na bylinkách a relaxačné metódy, keďže dôvod jej zdravotných problémov videl jednoznačne psychického pôvodu. Dnes veci nie sú o nič lepšie a ona veľmi dúfam, že raz o trošku budú, aj keď vie, že návrat k predošlému životu a fungovaniu už nikdy nebude možný. Rodinné stretnutia sú čoraz tichšie a pripomínajú bolestivú skutočnosť. Oslavy a sviatky, kedy rodina má byť v šťastí a vzájomnej pohode, sú teraz o ich strate a pretrvávajúcom smútku. A nielen to, v každodennom živote to nie je inak, kde ju osobne sprevádzajú momenty neprimeranej paniky a strachu o jej blízkych, keď jej hneď nezdvihnú telefón, sprevádzané stratou pozornosti a sústredenosti do momentu, kým sa jej ich podarí kontaktovať. Toto ovplyvňuje nielen jej osobný život, ale aj profesionálny. Takisto vyznačený prechod cesty, je teraz vždy spojený s nepríjemnou udalosťou a nebezpečenstvom, kde sa vždy uistí otočením hlavy doprava a doľava minimálne 8 krát, či nie vystavená riziku, a to aj keď v okolí nie je žiadne auto. Táto situácia a myšlienka ju potom dokáže podvedome prenasledovať cez zvyšok dňa s myšlienkou na dedka a že čokoľvek sa ďalej v tom dni stane, dedko by o tom rád vedel. Zdieľal jej úspech a radosti, či sa stal oporou v časoch neistoty a trápenia. To sú veci, ktoré ju budú sprevádzať každý deň navždy. Rovnako ako sny, kde stretávame svojich blízkych, ktorí tu už s nami nie sú. Tieto sny sú našťastie väčšinou pekné a plné pokoja, kde sa jej sem tam podarí stretnúť dedka a vidieť jeho tvár. Zobúdzanie sa do reality je ale o to bolestivejšie. Dedko jej a celej rodine veľmi chýba.

22. Žalobca v 4. rade v čestnom vyhlásení zo dňa 30.11.2020, podpísanom v Prahe, a doručenom súdu 11.12.2020 uviedol, že jeho dedo T. N.Á., bol vždy ten, ktorý pri ňom stál a bol mu pomaly ako druhý otec. To hlavne vďaka tomu, že jeho rodičia pracovali vždy od nevidím do nevidím vo firme, aby sa rozbehla, a tak trávili väčšinu času v práci. Každý deň zo základnej školy chodil k dedovi a babke. S dedom každé poobedie vždy vymýšľali do čoho sa pustia ako prvého, vždy bolo niečo na práci. Bol to dedo Fero, ktorý ho naučil všetko o technike áut, motoriek a základných údržbách všemožného. Tam to ale neskončilo, ba práve naopak, tam medzi nimi vzniklo veľké puto. Podarilo sa im s dedom dať dokopy starého pioniera 50-ku, od čistenia karburátorov, po menenie ihlice v ňom, výmeny celej palivovej sústavy, po celkové uvedenie do činnosti. To som bol ešte malý chalan, no tieto momenty a rozhodnutia, za ktorými stál dedo Fero a nikto iný, ho do veľkej miery ovplyvňujú do dnešného dňa. Okrem toho že ich konverzácia vo dverách ihneď po "Ahoj" začínala namiesto otázky "Ako sa majú deti?", otázkou "Tak čo, máš stále toho litra?" (motorka o objemu 1000ccm). Vlastne nikto iný z rodiny ho k jeho vášni k motorkám, automobilom a technike nepodporuje. Podporoval ho jedine dedo. Takisto vďaka ich spoločnej vášni sa po vysokej škole dal na štúdium automechanika a nikomu inému za to vďačiť nemôže. Jedno z najlepších rozhodnutí v živote, študovať to, čo človeka baví a bojí sa že, keby nebolo deda Fera, tak by a na to štúdium nikdy nedal. No najviac mu chýba to, že také porozumenie skoro vo všetkom čo robil, nemal ani od otca. To, že jeho deti, jedno bolo ešte malinké, ale druhá dcéra mu v aute rozprávala ako jej je smutno po dedovi Ferovi, je neopísateľné. Má šťastie, že sa jej to už dalo vysvetliť. Na prechody si dáva tak tisíc krát väčší pozor a keď šofériuje v noci, tak všade radšej tridsať krát kontroluje, či tam nikde nikto nie je. A teraz jeden z posledných pekných momentov, okrem toho, že trávili celé letné mesiace na Medzihradnom (býva tam stará mama - M. N. a býval tam spolu s ňou aj dedo a rodičia vo vedľajšej ulici). Po perfektnom lete, na konci októbra mal tridsiatku a dedo v septembri osemdesiatku. Jeho darček dedovi boli nové hodinky. Smiali, že načo mu to kupujem, že si to nezaslúži a ja mu vravím práve že naopak. Ešte sme diskutovali čo a ako sa všetko vyvíja a som ho informoval o tom, že idem dodatočne študovať automechanika. Tento rok bude školu končiť a už nebude mať možnosť túto radosť s ním zdieľať. Ale podstatné je, že na mojej oslave tridsiatky niekedy v novembri, keď som privítal všetkých hostí, tak som šiel za dedom, všetko sme spolu prebrali a v tom som si všimol že nemá tie hodinky, ktoré som mu daroval, ale že má svoje hodinky, čo dostal keď odchádzal z práce od kolegov. A tak som mu vravel, že prečo si nezobral tie čo som mu dal. S dedom som odvtedy už neprehovoril ďalšie slovo. Po telefonáte, že je dedo v nemocnici, sa okamžite zobral do dolnokubínskej nemocnice na JISku. Kto to nezažil, o tom nemá čo hovoriť. Vedel, že deda zrazilo auto, no človeka po zrážke nikdy nevidel. Keď prišiel do izby kde boli piati ľudia v intenzívnej starostlivosti, nemal šancu ho spoznať. To bolo neskutočné, že človeka ktorého 30 rokov od svojho narodenia spoznáte všade na sto míľ, zrazu nespoznáte. Bol úplne vpravo. Prišiel k nemu, bol celý od modrín, jeho šedivé vlasy boli preč, mal celú hlavu obviazanú, celé telo bolo nevládne. To ani nebolo najhoršie, najhoršie bolo, že keď k nemu prišiel, tak vedel, že je tam jeho dedo Fero a on vedel, že je tam jeho vnuk F., ale nedokázal nič vysloviť. Neskutočne sa snažil, všetko chcel povedať, no nešlo mu to, nedalo sa mu to. Ten pocit

si nevie ani predstaviť. Bolo to niečo hrozné, strácal osobu, ktorá mala pre neho odjakživa najväčšie pochopenie. S dedom sa to zhoršovalo, až nakoniec zomrel. To, čo stále cíti je neuveriteľné... Stále si kladie otázku, či sa tomu nedalo zabrániť, prečo ho ten človek nevidel, prečo nezastavil, prečo ho prešiel. Vždy keď ide cez ten prechod, tak mu to ide hlavou, spolu s hnevom a obrovským smútkom. Ďalšieho takého človeka mu nikto už nenahradí.

23. Žalobca v 5. rade v čestnom vyhlásení zo dňa 9.12.2020, doručenom súdu 11.12.2020 uviedol, že T. N. bol správnym dedom. Bol neoddeliteľnou súčasťou ich rodiny. Bol jeho jediným starým otcom a vždy obrovskou oporou. Dodnes k tomu, čo v živote dokázal, cíti nesmierny obdiv. Bol úspešný vo svojej profesii, spolu s babkou vychoval jeho otca Ivana, tetu Renátu a tiež postavil dom "vlastnými rukami". Vnímal ho ako človeka, na ktorého sa mohol vždy s čímkoľvek obrátiť. Všetko mu vždy opravil, skonštruoval, vylepšil. A nielen jemu. Pravidelne im pomáhal s prácami okolo rodinného domu. Ktovie, ako by dnes vyzeral ich dom bez jeho skúsenosti a zručností. Dedo bol "majster" ich rodiny, ktorý ich všetkých veľa naučil a ktorý tu po sebe zanechal veľa pozitívneho. Bude mu za to vďačný celý svoj život. Dedo, takisto ako jeho otec, sú dodnes jeho motiváciou. Nečakal ale, že sa tým najstarším "N. stanem tak skoro. Smrť otca bol jeho najhorší deň v živote. Starý otec bol pre neho ako druhý otec a jeho náhla, zbytočná smrť ho veľmi poznačila. Ak by tu bol teraz ešte s nimi, predstavoval by istotu. Pomyslenie na to, že jeho smrť bola úplne zbytočná a bola spôsobená nepozornosťou dodnes vyvoláva pocity nespravodlivosti a zlosti. Do dnešného dňa cíti hnev, keď pomyslí na to, že už nikdy nezažijú spoločné chvíle pohody, oslavy narodenín, počas ktorých sa vždy stretli. Babka s dedkom tam vždy boli. Štedrý večer, ktorý trávili pri spoločnom stole u jeho starých rodičov. Už nič z toho. Táto tragédia narušila vzťahy v ich rodine. Vianoce a ostatné stretnutia už nikdy nebudú ako predtým. Od dedovho odchodu sa vždy po návšteve babky cíti zvláštne. Dom, v ktorom predtým cítil rodinnú lásku, je teraz prázdny, babka je tam sama. Často od nej odchádza s pocitom smútku a myslí na to, ako to mohlo byť. Teraz v ňom rodinné stretnutia vyvolávajú veľa zlých spomienok. Ale fakt, že deda niekto prešiel na prechode pre chodcov, keď šiel na hrob svojho syna, čo k tomu povedať? Čím si to ako rodina zaslúžili, že sa im stala takáto hrozná vec? Ostal im len smútok a spomienky. Uvedomuje si, že každý je smrteľný. Dedo mal 80 rokov. Avšak spôsob, akým ich opustil bol pre neho hrôzostrašný. Navždy si bude pamätať poslednú návštevu v nemocnici. Ten pohľad na zničeného a dobitého deda si už ponesie do konca života. Jeho odchod v ňom zanechal traumy. Najhoršie sa ale cíti, keď myslím na babku. Čím všetkým si musela prejsť po tejto tragickej nehode. Babka je silná osoba, ale táto udalosť ju zlomila. Toľko utrpenia a bolesti si nezaslúžila. Táto smrť bola a je dodnes ťažká pre nich všetkých, prišli o niečo, čo sa slovami nedá opísať.

24. Žalobca v 5. rade vo svojej výpovedi uviedol, že si myslí, že ich rodine bolo ublížené. V deň dopravnej nehody jeho starého otca žil v Prahe a v deň kedy k nej došlo bol v Dolnom Kubíne. Starí rodičia mu poobede, okolo 16,00 hod., gratulovali k narodeninám a on sa večer mal vrátiť do Prahy. Asi hodinu pred jeho odchodom, okolo 20,00 hod. telefonovala babka, že dedka zrazilo auto. Starí rodičia bývajú asi 4 minúty od nich. K dopravnej nehode došlo okolo 18,00 hod. na prechode pre chodcov pred cintorínom. Bol to preňho veľmi nepríjemný zážitok. Pokiaľ žalobkyňa v 3. rade vo svojom čestnom vyhlásení uvádzala, že dúfala, že dedko sa z toho dostane, on po smrti svojho otca v to neveril. K smrti jeho dedka došlo v čase kedy už bol v Prahe. Po jeho smrti až dodnes cíti hnev, je nefér, že niekto z nepozornosti zabije človeka, žiadne peniaze nenahradia dedkovu smrť. V konaní sa domáha náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 12.000,- EUR. Je ťažké vyčíslieť cenu života. Výšku nemajetkovej ujmy určil potom ako si nechal poradiť. Uviedol, že je slobodný, býva s mamou a bratom, žalobcom v 6. rade, v čase od roku 2011 -2020 žil v Prahe a vždy keď prišiel z Čiech domov, čo bolo 1x mesačne, navštívil starých rodičov alebo oni prišli k nim. Okrem toho s babkou pravidelne, 1x do týždňa, telefonoval. Po smrti dedka sa ich život zmenil tak, že je smutnejší. Smutnejšie to bolo už potom ako mu zomrel otec a po smrti deda je to ešte smutnejšie. On bol tým na koho sa rodina vždy mohla obrátiť keď bolo treba mužskú ruku, cíti to hlavne na babke, nie je to, čo bývalo. Pri každej návšteve myslí na to ako to bolo pred tým. Dedko bol pre neho motiváciou. Ľudia mu prejavovali rešpekt, veľa dosiahol v kariére, vo fabrike v ZVL Mokrad, robil hlavného personalistu a už ako dieťa keď povedal kto je jeho dedo, všetci ho poznali a rešpektovali ho. Bol oporou pre rodinu a to by chcel dosiahnuť aj on. Dedko bol pre neho pomocník, vždy mu dokázal pomôcť napr. s drobnými opravami pri florbale, zostrojil im motokáry, ale aj po pracovnej stránke ich motivoval, dbal na disciplínu, keď k nim prišiel vyžadoval, aby pomáhali, pracovali, nosili drevo. Nik zo žalobcov nebol odkázaný na výživu dedka.

25. Žalobca v 6. rade v čestnom vyhlásení zo dňa 16.12.2020, doručenom súdu dňa 21.12.2020, uviedol, že celé svoje detstvo vyrastal spolu so svojimi starými rodičmi. Vždy mali veľmi silné rodinné puto. Strávil u starých rodičov veľa času a deda T. N. ho veľa naučil. Bol oporou pre celú rodinu. Pomáhal im vo všetkom a často, aj preto, že ich rodina býva na jednej ulici. Od deda sa toho mohol ešte veľa naučiť. Často spolu majstrovali v garáži, alebo na záhrade. Práve tieto momenty mu budú nesmierne chýbať. Od jeho smrti sa toho zmenilo veľa. Chýbajú mu chvíle s ním. Napríklad aj to, ako mu vysvetľoval prácu na počítači. Nezdá sa to, ale dokonca aj taká "malá spomienka" mu vyčarí úsmev na tvári. Všetky tieto zážitky by rád vrátil späť. Strávil s ním veľa času a boli si povahovo veľmi blízky. Po jeho najťažšej životnej situácii, keď im zomrel otec, bol pre nich veľkou oporou. Otec bol hlava rodiny a po jeho odchode a s dedom zblížil ešte viac. Bol mu ako druhý otec aj v pokročilom veku mal stále chuť do života. Každé Vianoce aj cez sviatky naprieč rokom sa ich najbližšia rodina stretávala práve u nich doma. Tieto radostné chvíle už nikdy ako rodina nezažijú. V súčasnosti rodinné stretnutia prinášajú skôr traumy zo spomienok na tragickú udalosť a už nie sú plné radosti ako to bolo predtým. To všetko kvôli nepozornému vodičovi. Má zmiešané pocity a nechápe ako sa to mohlo stať. Necíti len smútok, že tu dedko už nie je, ale aj zlosť. Denne prechádza autom okolo cintorína, kde sa tragédia stala a kladie si otázku, ako je to vôbec možné. Vždy keď vidí prechod, vybaví sa všetko to utrpenie. Aj to, ako po nehode dedka navštevovali v nemocnici. Doteraz má pred očami deda v nesmieme ťažkom stave. Mal už svoj vek. Vedel, že ich raz opustí. Cíti však veľkú krivdu a zlosť, že posledné chvíle tak veľmi trpel. Jeho tragický odchod veľmi ublížil celej ich rodine. Najviac však ľutuje babku. Od nehody samozrejme nie je ako predtým. Pri bežnom rozhovore s ňou jej vidí na očiach smútok a niekedy aj strach z toho čo ju ešte čaká. Dokonca aj keď sa občas pousmeje, nie je to ten úsmev, na ktorý boli zvyknutí. Smrť deda ju nemierne poznačila a zanechala psychickú ujmu. Na celú domácnosť ostala úplne sama. Rok 2018 bol jednoznačne najhorší v jeho živote. Dňa 17.7.2018 mu zomrel otec, jeho smrť bola pre neho aj celú rodinu nečakaná rana. Vtedy i myslel, že horšie nemôžem zažiť. O pár mesiacov zomrel aj dedo. Už nikdy ich neuvidí a neporozprávam sa s nimi. Cíti, že po nich ostala obrovská prázdnota. Nikdy si nepredstavoval, že sa stane niečo takéto. Je to zbytočné úmrtie zapríčinené nepozornosťou vodiča. Doteraz sa s náhlou smrťou svojho deda nevie vyrovať, stále mu chýba.

26. Žalobca v 6. rade vo svojej výpovedi uviedol, že T. N., ktorý bol jeho starým otcom, mu bol ako druhý otec. Keď sa dozvedel o jeho dopravnej nehode nevedel zaspáť, na druhý deň musel ísť do nemocnice, brat bol v Prahe. Pohľad, ktorý zažil v nemocnici nepraje nikomu. Babka ho pripravil a na to, aby veľa od stretnutia neočakával. Dedo ho nespoznal, nespoznal ani babku, nevedel rozprávať. Bol toho názoru, že k smrti jeho dedka došlo nepozornosťou vodiča motorového vozidla, to by sa vodičovi stať nemalo. Myslí, si že bola aj zlá viditeľnosť. On pravidelne po tomto prechode pre chodcov chodí, je vedľa centra pri kruhovom objazde. Smrť deda ho zasiahla o to viac, že v tom istom roku 17.7. mu zomrel otec. Po jeho smrti opraty v rodine prevzal dedo, brat bol v Prahe a on zostal s mamou vo veľkom rodinnom dome so záhradou a jazerom. Dedo, ako 80 ročný, záhradu kosil a pomáhal mu vlastne celý život, bol kutil, napríklad mu pomáhal s hokejkami a on jemu zas s počítačom, s internetom. Jeho strata je veľkou ujmu pre celú rodinu. On je slobodný a bezdetný, s dedom bol denne, buď on chodieval k nemu pomôcť mu s počítačom alebo on chodil k nim. Vymieňali si veci do záhrady, dedo im rekonštruoval plot okolo rodinného domu. Keď chodil na základnú školu chodievali spolu do lesa kŕmiť vtáky alebo spoločne pracovali v dielni u deda v garáži. So všetkých vnúčat s ním trávil najviac času, lebo najdlhšie býval v Dolnom Kubíne. Brat bol v Prahe, F. Š. žije v Prahe a R. Š. žije v o Švajčiarsku. Uviedol, že dedko bol dobrosrdečný a so všetkým vedel pomôcť, všetko vedel opraviť, zostrojil, bol aktívny, bol športovec, chodili spolu aj na bežky.

27. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedka M. G., pretože žalovaný na pojednávaní dňa 4.6.2020 uviedol, že na jeho výsluch netrvá.

28. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, a aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby bolo dané primerané zadost' učinenie.

Podľa § 13 ods.2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods.3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť ujmy a okolností, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z. ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

29. Ustanovenie § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje postihnutej fyzickej osobe domáhať sa ochrany proti subjektu zásahu, a to najmä, aby sa upustilo od neoprávneného zásahu do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky zásahu a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie, ktoré nemá charakter peňažnej náhrady, t.j. nejde o majetkové plnenie, ale je výlučne prostriedkom morálneho, imateriálneho pôsobenia. Svojou povahou nejde o prostriedok represívny alebo reparačný, ale o špeciálny prostriedok ochrany osobnosti so satisfakčnou povahou, ktorá sa bezprostredne nepremiata do majetkovej sféry postihnutej fyzickej osoby, a preto ju nemožno vyjadriť a vyčíslieť v peniazoch. V prípade, ak by už toto zadostučinenie nebolo postačujúce, umožňuje ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka konajúcemu súdu priznať náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch; ktorá náhrada má satisfakčnú funkciu a jej účelom je vyvážiť a zmierniť vzniknutú nemajetkovú ujmu peňažnou formou; pričom výška takejto peňažnej náhrady závisí od voľnej úvahy súdu (ktorá však nemôže byť svojvoľnou). Tzn., že súd podľa svojej úvahy určí, aké zadostučinenie v peniazoch (po splnení zákonom predpokladaných podmienok) považuje za primerané vzniknutej ujme (§ 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka), pričom musí prihliadať na 2 hľadiská, a to závažnosť spôsobenej ujmy a okolností, za ktorých k porušeniu došlo.

30. V predmetnom konaní sa žalobcovia, manželka, dcéra a 4 vnuci, nebohého T. N., D.. XX.X.XXXX, domáhali od žalovaného zaplataenia nemajetkovej ujmy z titulu ochrany osobnosti za smrť ich manžela, otca a starého otca pri dopravnej nehode dňa 24.11.2018, zavinenej protiprávnym konaním M. G., vodičom motorového vozidla zn. Škoda Fabia EVČ: W-XXXAF, ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania, pripojeným spisom OS Dolný Kubín sp.zn. 7T/10/2019, uvedeným v odseku 9., mal za preukázané, že dňa 24.11.2018 o 17,36 hod. došlo v Dolnom Kubíne na prechode pre chodcov na ul. Aleja Slobody k dopravnej nehode tak, že vodič M. G., D.. XX.X.XXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia EČ: W. po uvedenej ceste v smere od gymnázia P.O. Hviezdoslava ku pošte, kde narazil pravou stranou vozidla do chodca T. N. D.. XX.X.XXXX, prechádzajúceho po priechode pre chodcov v smere chôdze z ľavej strany na pravú. T. N. pri dopravnej nehode utrpel ťažké zranenia a dňa 10.12.2018 zomrel. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Odbor kriminálnej polície zo dňa 12.12.2018, ČVS: P-XXX/X-S.-W.-XXXXMS bolo voči M. G. vznesené obvinenie pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h) zákona Trestného zákona. Podľa znaleckého posudku č. 18/2019 zo dňa 16.2.2019 vypracovaného Ing. Jánom Rabčanom v trestnom konaní, príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola súčinnosť nesprávnej techniky jazdy vodiča motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ktorý včas neznižil rýchlosť jazdy pred priechodom pre chodcov tak, aby mohol dať prednosť prechádzajúcim chodcom (prípadne zastaviť pre koridorom chodca oblečeného v tmavom odevu) a nesprávneho konania chodca, ktorý vstúpil do jazdného pruhu a následne do jazdnej dráhy motorového vozidla zn. Škoda Fabia tak, že vodič už nemal možnosť (pri jeho technike jazdy) zrážke zabrániť. Rozsudkom OS Dolný Kubín č.k. 7T/10/2019 - 251 zo dňa 6.6.2019, právoplatným dňa 6.6.2019, bol M. G. uznaný vinným že z

nedbanlivosti spôsobil smrť a spáchal prečin "usmrtenia" podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. h) zákona Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov. Potvrdením o poisťovníci motorového vozidla zn. Škoda Fabia. EČV: W. - XXXAF na www.skp.sk, uvedeným v odseku 10. mal súd za preukázané, že motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. I.: W. - XXXAF bolo v čase dopravnej nehody povinne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného na základe poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX od 12.4.2017. Tieto skutkové tvrdenia žalobcov žalovaný nepoprel, preto ich súd v zmysle §151 ods.1 CSP vyhodnotil ako nesporné. Rovnako za nesporné skutkové tvrdenia žalobcov súd vyhodnotil aj to, že žalobkyňa v 1. rade je dcérou T. N., žalobkyňa v 2. rade bola manželkou T. N.G. a žalobcovia v 3. -6. rade sú vnúčatami T. N., pretože žalovaný tieto skutkové tvrdenia nepoprel. V konaní bolo sporné či nárok na náhradu nemajetkovej ujmy podľa § 13 ods.2 Občianskeho zákonníka je možné subsumovať k § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., t.j. pasívna legitímácia žalovaného, príčinná súvislosť medzi žalobcami namietanou ujmu a poistnou udalosťou a výška nemajetkovej ujmy.

32. Súd pri posudzovaní pasívnej legitímácie žalovaného vychádzal z judikátu NS SR č. 61/2018 (rozsudok NS SR sp. zn. 6 MCdo 1/2016 zo dňa 31. júla 2017), podľa ktorého škodou pre účely zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení, je aj nemajetková ujma spočívajúca v zásahu do osobnostných práv pozostalých obeť dopravnej nehody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a v spore o náhradu takejto ujmy je poisťovňa pasívne legitimovaná. K rovnakému názoru dospel NS SR aj v ďalších rozhodnutiach - sp.zn. 6Cdo 143/2017, sp.zn. 6Cdo 206/2017, sp.zn. 8Cdo 6/2018, sp. zn. 4Cdo/247/2019 a z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp.zn. C- 22/12 zo dňa 24.10.2013 vo veci C. A.roti A. V. C.. Predmetom konania Súdneho dvora Európskej únie sp.zn. C- 22/12 zo dňa 24.10.2013 bol návrh na začatie prejudiciálneho konania týkajúceho sa výkladu čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 72/166/EHS a čl. 1 ods. 1 Smernice Rady 90/232/EHS a vyplýva z neho, že členské štáty sú v zásade oprávnené upraviť si v rámci svojich režimov zodpovednosti za škodu, najmä jednotlivé škody spôsobené motorovými vozidlami, ktoré sa musia uhradiť, rozsah ich náhrady ako aj osoby, ktoré majú nárok na túto náhradu. Členské štáty musia pri výkone svojich právomocí v tejto oblasti dodržiavať právo Európskej únie a ustanovenia vnútroštátneho práva, ktoré upravujú náhradu škody pri nehodách spôsobených prevádzkou motorových vozidiel, nemôžu odňať smerniciam ich potrebný účinok. Vzhľadom na uvedené sú členské štáty povinné zabezpečiť, aby zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, ktorá sa uplatňuje podľa vnútroštátneho práva, bola krytá poistením v súlade s ustanoveniami jednotlivých smerníc. Keďže rôzne jazykové verzie dotknutých smerníc používajú pojem "ujma na zdraví", ako aj pojem "osobná ujma"; ktoré pojmy dopĺňajú pojem "škoda na majetku"; je potrebné uplatniť tzv. extenzívny výklad uvedených pojmov, na základe ktorého patrí medzi škody; ktoré sa musia nahradit' v súlade s dotknutými smernicami; i nemajetková ujma. Členské štáty teda majú zaručiť, aby náhrada škody podľa ich vnútroštátneho práva zodpovednosti za škodu z dôvodu nemajetkovej ujmy; ktorú utrpeli blízki rodinní príslušníci osôb, ktoré boli obeťmi dopravnej nehody; bola krytá poistením v určitých minimálnych sumách. Z uvedeného vyplýva, že povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel má pokrývať aj náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej blízkym osobám obeťmi usmrtených pri dopravnej nehode, ak jej náhradu na základe zodpovednosti poisteného za škodu upravuje vnútroštátne právo uplatniteľné v spore vo veci samej. Tento záver nemôže spochybniť ani skutočnosť, že úprava týkajúca sa ochrany osobnosti je nezávislá od úpravy tzv. všeobecnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že ust. §4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. zahŕňa i nemajetkovú ujmu podľa §13 Občianskeho zákonníka a keďže v konaní bolo nesporné, že motorové vozidlo vinníka dopravnej nehody, pri ktorej zahynul manžel, otec, starý otec žalobcov, bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, je žalovaný v spore o náhradu nemajetkovej ujmy pasívne legitimovaný.

33. Vykonaným dokazovaním, pripojeným spisom OS Dolný Kubín sp.zn. 7T/10/2019, uvedeným v odseku 9., zo znaleckého posudku č. 144/2018 zo dňa 31.1.2019 vypracovaného O.. O. M. V. W.. O.. M. G. A., mal súd za preukázané, že smrť T. N. je v priamej príčinnej súvislosti aj časovej súvislosti s poraneniami hlavy, lebky a mozgu, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 24.11.2018, keď bol ako chodec zrazený osobným motorovým vozidlom. Smrť manžela, otca a starého otca bola nepochybne zásahom do osobnostných práv žalobcov v 1. - 6. rade, do práva na súkromie a preto ujma, ktorú žalobcovia v 1. -

6. rade tým utrpeli, je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou a nie je daná výluka plnenie žalovaného podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z.

34. Vzhľadom na špecifickosť predmetného neoprávneného zásahu do práva na súkromie žalobcov v 1. - 6. rade je evidentné, že neexistuje žiadna primeraná forma zadostučinenia podľa ustanovenia §13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá by odstránila následky tohto zásahu a preto prichádza do úvahy v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Príbuzenský vzťah žalobcov však podľa názoru súdu ale automaticky nezakladá právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobcovia sa v predmetnom konaní domáhali náhrady nemajetkovej ujmy každý v inej výške, žalobkyňa v 1. rade - dcéra, vo výške 17.500,- EUR, žalobkyňa v 2. rade- manželka, vo výške 17.500,- EUR, žalobkyňa v 3. rade - vnučka, vo výške 12.000,- EUR, žalobca v 4. rade - vnuk, vo výške 12.000,- EUR, žalobca v 5. rade - vnuk, vo výške 12.000,- EUR, žalobca v 6. rade - vnuk, vo výške 12.000,- EUR, pričom túto výšku nevedeli nijako vysvetliť, uviedli, že túto výšku určil po porade s okolím. Žalobkyňa v 2. rade v trestnom konaní uviedla, že si uplatní nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- EUR z povinného zmluvného poistenia voči poisťovni. Prečo napokon v konaní uplatnila nemajetkovú ujmu vo výške 17.500,-EUR nezdôvodnila. Súd pri rozhodovaní o výške priznanej nemajetkovej ujmy vychádza z vlastnej úvahy, pričom prihliada na závažnosť spôsobenej ujmy a okolnosti za ktorých k zásahu došlo, pričom sa snaží aby výška nemajetkovej ujmy bola v súlade s požiadavkou spravodlivosti. To znamená, že rozhodovanie o výške nemajetkovej ujmy je individuálne. V predmetnom konaní súd v konaní pri rozhodovaní o nároku žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch posudzoval intenzitu vzťahu žalobcov v 1. - 6. rade s usmrteným T. N. D.. XX.X.XXXX, ako smrť T. N. zasiahla do osobnostných práv žalobcov, vek žalobcov i vek usmrteného T. N., otázku hmotnej závislosti žalobcov na usmrtenom T. N. a spoluzavinenie zomrelého T. N..

35. Súd na základe vykonaného dokazovania, výsluchom žalobcov v 1., 5.,6. rade a čestným vyhlásením žalobkyne v 2. rade zo dňa 7.12.2020, čestným vyhlásením žalobkyne v 3. rade zo dňa 18.12.2020, čestným vyhlásením žalobcu v 4. rade zo dňa 30.11.2020, čestným vyhlásením žalobcu v 5. rade zo dňa 9.12.2020, čestným vyhlásením žalobcu v 6. rade zo dňa 16.12.2020, mal za preukázané, Ž. T. N. D.. XX.X.XXXX bol manželom žalobkyne v 2. rade 56 rokov, ich vzťah bol šťastný a harmonický, všetky aktivity robili spolu, nešli nikam jeden bez druhého, žalobkyňa v 2. rade sa na neho spoliehala v bežnom živote. T. N.Á. zomrel ako 80 ročný a so žalobkyňou v 2. rade mali vzájomnú vyživovaciu povinnosť, bol veľmi spoločenský a aktívny, bol predsedom Jednoty dôchodcov v Dolnom Kubíne, bol športovec, chodil na bežky, mal operované srdce asi 2 - 3 roky pred dopravnou nehodou a trpel Alzheimerovou chorobou, užíval lieky na podporu mozgovej činnosti, jeho kognitívne schopnosti boli primerané veku, šoféroval, chodil sám. V rámci rodiny bol jej najstarším členom, bol oporou pre všetkých žalobcov, bol veľmi šikovný, láskavý, trpezlivý, zodpovedný, optimistický, bol kutil, deťom pomáhal pri výchove vnúčat, pre ktoré bol vzorom, mal spoločné záujmy so všetkými žalobcami, mal s nimi veľmi dobré vzťahy.

Žalobkyňa v 1. rade, dcéra T. N., mala v čase smrti svojho otca 51 rokov, nežila s ním v spoločnej domácnosti, mala vlastnú rodinu. Otec jej pomohol s výstavbou rodinného domu, bývala o ulicu od neho, stretávali sa denne. Vždy sa u rodičov zastavila, zaujímala sa o rodičov, o ich zdravotný stav a to hlavne po bratovej smrti (zomrel 17.7.2018), chodievala s otcom do prírody, na prechádzky so psom. Otec sa po operácii srdca potreboval vrátiť späť do fyzickej kondície. Následky dopravnej nehody jej znepríjemnili život, má vyššie náklady spojené s úhradou liekov pre mamu, úhradou jej masáží, nákladov spojených s jej hospitalizáciou, má psychické problémy, má problémy v práci, nevie sa sústrediť.

Žalobkyňa v 2. rade, manželka T. N., mala v čase smrti manžela 74 rokov. Po smrti manžela má prázdno v živote, ničím a nikým neviem tú prázdnotu vyplniť, stratila oporu manžela v ťažkej chvíli, keď v júli 2018 stratila 55 ročného syna Ivana. Bola svedkom dopravnej nehody pri ktorej jej manžel utrpel ťažké zranenia na následky ktorých zomrel, preto to má stále pred očami, jeho nechápavé oči, čo sa na ňu pozerali, čo sa dialo keď letel ponad auto. Stráni sa aktivitám, lieči sa na neurológii a navštevuje psychologickú poradňu. Nosí v sebe žiaľ, hnev, smútok, bolesť, zmätok, a neskutočný stres z bežného života. Nie je schopná fungovať bez podpory najbližších. Ich rodinné stretnutia sú len odrazom ich smutných duší. To, že ona dopravnú nehodu manžela prežila nepocituje ako šťastie, život už nie je pre ňu životom, ale prežívaním. Má traumy z prechádzania cez cestu, chytá ju panika pri zvukoch áut. Každý jeden prechod je pre ňu ale miestom stresu a paniky. Pokiaľ nemusí ísť z domu von, na ulicu, radšej nejde.

Žalobkyňa v 3. rade, vnučka T. N., mala v čase smrti starého otca 28 rokov a od roku 2017 žije vo Švajčiarsku. Po smrti starého otca sa jej zrútil svet, prechádzala veľkým osobným smútkom, bola bezradná, nevedela si pomôcť, začala mať zdravotné problémy. Nenapadlo, že jej problémy môžu byť psychického pôvodu, až pokým nezačala mať pocity nevoľnosti, nespavosť, panické záchvaty a následne straty vedomia sprevádzané problémami sa nadýchnuť a pichaním pod ľavým ramenom. Vtedy jej okolie začalo naznačovať, že to môže byť následok smutných okolností a že je to spôsobené psychikou. Po dvoch mesiacoch pretrvávajúcich zdravotných problémoch spojených so strachom z choroby a neschopnosti sa sústrediť na svoju diplomovú prácu či profesionálnu kariéru, vo februári navštívila doktora. Ten potvrdil, že je fyzicky zdravá, krvné výsledky a EKG boli v norme, predpísal jej injekčné vitamínové kokteily na podporu organizmu a odporučil jej homeopatickú liečbu, keďže dôvod jej zdravotných problémov videl jednoznačne psychického pôvodu. Prechod pre chodcov je od predmetnej dopravnej nehody spojený s nebezpečenstvom.

Žalobca v 4. rade, vnuk T. N., mal v čase smrti starého otca 30 rokov a od roku 2008 žije v Prahe, založil si tam rodinu, má 2 deti. T. N. bol jeho starý otec, ktorého vnímal ako druhého otca, pretože rodičia pracovali vždy od nevidím do nevidím. Starý otec ho naučil všetko o technike áut, motoriek a základných údržbách všemožného, podporoval ho vo vášni k motorkám, automobily a technike a vďaka tejto vášni sa po vysokej škole dal na štúdium automechaniky. Po smrti starého otca mu chýba porozumenie, ktoré nemal ani od otca, dáva si na prechode pre chodcov väčší pozor.

Žalobca v 5. rade, vnuk T. N., mal v čase smrti starého otca 27 rokov, je slobodný, býva s mamou a bratom, žalobcom v 6. rade, v čase od roku 2011 -2020 žil v Prahe a vždy keď prišiel z Čiech domov, čo bolo 1x mesačne, navštívil starých rodičov alebo oni prišli k nim. Okrem toho s babkou pravidelne, 1x do týždňa, telefonoval. Po smrti starého otca sa ich život zmenil tak, že je smutnejší. Smutnejšie to bolo už potom ako mu zomrel otec a po smrti starého otca je to ešte smutnejšie. Svojho starého otca, vnímal ako človeka, na ktorého sa mohol vždy s čímkoľvek obrátiť, všetko mu vždy opravil, skonštruoval, vylepšil, pravidelne im pomáhal s prácami okolo rodinného domu. Starý otec bol "majster" ich rodiny, ktorý ich všetkých veľa naučil a ktorý tu po sebe zanechal veľa pozitívneho. Bude mu za to vďačný celý svoj život. Starý otec, takisto ako jeho otec, sú dodnes jeho motiváciou. Smrť starého otca dodnes vyvoláva u neho pocity nespravodlivosti a zlosti, cíti hnev, keď pomyslí na to, že už nikdy nezažijú spoločné chvíle pohody, oslavy narodenín, počas ktorých sa vždy stretli.

Žalobca v 6. rade, vnuk T. N., mal v čase smrti starého otca 25 rokov. Starý otec mu bol ako druhý otec, stretávali sa denne, buď on chodieval k nemu pomôcť mu s počítačom alebo starý otec chodil k nim. Vymieňali si veci do záhrady, starý otec im rekonštruoval plot okolo rodinného domu, keď chodil do školy chodievali spolu do lesa kŕmiť vtáky, spoločne pracovali v dielni u starého otca v garáži, alebo v záhrade, chodili spolu na bežky, boli si povahovo blízky. So všetkých vnúčat s ním trávil najviac času, lebo najdlhšie býval v Dolnom Kubíne. Po smrti otca mu bol veľkou oporou. Mohol sa ešte od neho veľa naučiť, chýbajú mu spoločné chvíle. So smrti starého otca cíti smútok, krivdu ale aj zlosť, že posledné chvíle tak veľmi trpel. Jeho tragický odchod veľmi ublížil celej ich rodine, s jeho náhlou smrťou sa nevie vyrovať, stále mu chýba.

Podľa názoru súdu mali žalobcovia v 1. - 6. rade s usmrteným manželom, otcom a starým otcom bežné príbuzenské vzťahy vo fungujúcej rodine. Je prirodzené, že žalobcovia po smrti svojho manžela, otca, starého otca, s ktorým mali pekný vzťah a majú na neho pekné spomienky, pociťujú žiaľ a smútok, ale aj hnev a nespravodlivosť, pretože prišli o možnosť tráviť s ním spoločné chvíle. Žalobcovia po smrti manžela, otca, starého otca prišli o možnosť rozvíjania rodinných vzťahov, ale podľa názoru súdu je potrebné zasahovať do ich osobnostných práv posudzovať aj s prihliadnutím na vek usmrteného a ich vlastný vek. Ujma a jej závažnosť nie je u všetkých žalobcov porovnateľná. Žalobcovia v 1. - 6. rade za ujmu ktorá im vznikla smrťou ich manžela, otca, starého otca označili smútkom, žiaľom, stratu opory, prázdno. Navrhovateľky v 1., 2. a 3. rade okrem toho uviedli aj psychické a zdravotné problémy, ale existenciu týchto problémov a ich príčinnú súvislosť so smrťou manžela, otca, starého otca v konaní, vzhľadom na predchádzajúcu smrť v rodine, v konaní nepreukázali, ani na svoje tvrdenia o psychických problémoch a liečení nenavrholi žiadne dokazovanie.

36. Súd si pri rozhodovaní o výške nemajetkovej ujmy pomohol zákonom č. 215/2006 Z.z. o odškodňovaní osôb poškodených úmyselnými trestnými činmi, ktorý v § 5 určuje výšku odškodnenia v prípade smrti ako 50 - násobok minimálnej mzdy, s tým, že ak právo na odškodnenie majú viacerí poškodení, rozdelí sa uvedená suma medzi nich rovnakým dielom. V roku 2018, kedy došlo k usmrteniu T. N., predstavovala minimálna mzda sumu 480,- EUR, to znamená, že 50- násobok činí 24.000,- EUR. Súd pri rozhodovaní o výške nemajetkovej ujmy zohľadnil aj princíp primeranosti a spravodlivosti tak, že prihliadol na rozhodovaciu prax súdov v Slovenskej republike v obdobných veciach, napr. rozsudkom

Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 7C/276/2011 zo dňa 31.5.2012 v spojení s rozsudkom KS Žilina sp.zn. 5Co 315/2012 súd priznal za smrť matky synom, ktorí v čase jej smrti boli študentami vysokej školy nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- EUR každému, rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 8C/41/2012 zo dňa 15. 4. 2013 v spojení s rozsudkom KS Nitra sp.zn. 5Co 182/2013 súd priznal za smrť matky pre každé maloleté dieťa nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,- EUR, rozsudkom OS Bratislava I sp.zn. 12C/20/2018 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 6Co/124/2020 súd priznal za smrť 82 ročného otca pre každé plnoleté dieťa nežijúce s ním v spoločnej domácnosti nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- EUR, rozsudkom OS Bratislava I sp.zn. 12C/67/2017 súd priznal za smrť 76 ročného otca plnoletému dieťaťu žijúcemu s ním v spoločnej domácnosti nemajetkovú ujmu vo výške 8.500,- EUR.

Súd prihliadol aj na porovnateľnú prax v štátoch Európskej únie, podľa ktorej najvyššie odškodné bolo priznané v Rakúsku na základe rozsudku OGH zo dňa 30.10.2003 sp.zn. 2Ob 186/03, kedy išlo o nárok pozostaleho manžela, ktorý pri dopravnej nehode zavinenej vodičom nákladného motorového vozidla idúceho v protismere stratil manželku a 3 maloleté deti a súd mu priznal náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 65.000,- EUR titulom jeho ťažkej a trvalej psychickej traumy. Podľa modelu románskeho práva (Belgicko, Francúzsko) je nárok na nemajetkovú ujmu upravený paušálnymi sumami, v Belgickej právnej úprave je to v prípade rodiča žijúceho v spoločnej domácnosti s usmrteným dieťaťom vo výške 7.500,- EUR a rodiča žijúci mimo spoločnej domácnosti 3.750,- EUR.

Na základe uvedeného súd v danej veci považoval za primeranú výšku nemajetkovej ujmy pre manželku vo výške 10.000,- EUR, dcéru vo výške 5.000,- EUR a vnukov vo výške 2.500,- EUR a to vzhľadom k veku žalobcov od 25 do 74 rokov a k veku a zdravotnému stavu usmrteného T. N.. Ten mal v čase usmrtenia 80 rokov, trpel Alzheimerovou chorobou. V spoločnej domácnosti s ním žila len manželka, žalobkyňa v 2. rade, s ktorou mali vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Žiaden zo žalobcov v konaní nepreukázal, že by smrť T. N. zanechala na ňom následky fatálneho charakteru, spočívajúce napríklad v závažnom a neodstrániteľnom zhoršení jeho zdravotného stavu, v preukázateľne negatívnej duševnej traume a podobne. Súd pri určovaní konečnej výšky priznanej nemajetkovej ujmy považoval za spravodlivé zohľadniť aj správanie T. N. pri predmetnej dopravnej nehode, a to s poukazom na § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého súd výšku nemajetkovej ujmy určí s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Súd vykonaným dokazovaním, pripojeným spisom OS Dolný Kubín sp.zn. 7T/10/2019, uvedeným v odseku 9., znaleckým posudkom č. 18/2019 zo dňa 16.2.2019 vypracovaným Ing. Jánom Rabčanom, mal za preukázané, že príčinou predmetnej dopravnej nehody z technického hľadiska bola súčinnosť nesprávnej techniky jazdy vodiča Fabie, ktorý včas neznižil rýchlosť jazdy pred priechodom pre chodcov tak, aby mohol dať prednosť prechádzajúcim chodcom (prípadne zastaviť pre koridorom chodca oblečeného v tmavom odevu) a nesprávneho konania chodca, ktorý vstúpil do jazdného pruhu a následne do jazdnej dráhy vozidla Fabia tak, že vodič už nemal možnosť (pri jeho technike jazdy) zrážke zabrániť. Súd na základe záverov tohto znaleckého posudku považoval za spravodlivé znížiť vyššie uvedenú primeranú nemajetkovú ujmu o 1/2 a priznal manželke, žalobkyňi v 2. rade, nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- EUR, dcére, žalobkyňi v 1. rade, vo výške 2.500,- EUR a vnukom, žalobcom v 3.-6. rade, vo výške 1.250,- EUR. Súd v časti priznanej nemajetkovej ujmy žalobcom v 4. - 6. rade v zmysle § 224 CSP opravil zjavnú chybu v písaní v rozsudku vyhlásenom na pojednávaní dňa 4.6.2021. Že ide o zrejmu chybu v písaní vyplýva zo zvukového záznamu z pojednávania, uloženého v zmysle § 98 ods. 1 CSP v elektronickom spise, keď zákonný sudca pri odôvodnení rozsudku uviedol, že nemajetková ujma priznaná manželke predstavuje 5.000,- EUR, dcére 2.500,- EUR a vnúčatám po 1.250,- EUR. Celkovo priznanej nemajetkovej ujme 12.500,- EUR zodpovedá aj súdny poplatok na úhradu ktorého súd zaviazal žalovaného. Výpočet súdneho poplatku je uvedený v odseku 39. Vo zvyšku istiny súd nárok žalobcov v 1. - 6. rade na náhradu nemajetkovej ujmy zamietol, ako zjavne nadhodnotený.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspech vo veci a žalobcom v 1. - 6. rade úspešným v základe žaloby, keď výška priznanej nemajetkovej ujmy závisela výlučne od úvahy súdu, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% .

38. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

39. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel. Pretože žalobcovia boli v konaní od zaplatenia súdneho poplatku oslobodení zo zákona (§ 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb.) a súd ich žalobe čiastočne vyhovel,

prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok na neúspešného žalovaného. Súdny poplatok podľa položky 7b písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. činí 771,- EUR (6x 66,- EUR + 3% z 12.500,- EUR).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.