

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120221200  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120221200.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej L. Z., G.. XX.X.XXXX, K. G.Á. A. XXXX/XXA, XXX XX K. K., o zaplatenie 3.777,17,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 31.1.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.777.17,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.6.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 23.11.2015, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. XXX/XXXX Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 57776271 zo dňa 23.11.2015 (tvrdenie žalobcu o zmluve o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2015 je v rozpore s prílohami návrhu), poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 118,17,-EUR (vrátane splátky poistenia), počnúc dňom 20.12.2015, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 11/2020. Z dôvodu, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 26.4.2017 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 21.6.2017. Zásielku s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zaslal žalovanej bez doručenky. Ku dňu podania návrhu na súd, mala žalovaná uhradiť celkove sumu 5.432,04,-EUR, z ktorej uhradila sumu 1.654,87,-EUR. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval žalobca uhradenie sumy 3.777,17,-EUR, uplatnenej ako istina (vypočítanej ako istina 5.432,04,-EUR + náklady na vymáhanie 0,-EUR - prijaté úhrady 1.654,87,-EUR = 3.777,17,-EUR) a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.6.2017 do zaplatenia.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc právnomu zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou B.. L. Y. dňa 11.12.2017 pod G. XXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o spotrebiteľskom

úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 23.11.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 26.4.2017, fotokópiu doručky zo dňa 25.5.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017.

4. Na výzvu súdu žalobca dňa 12.3.2020 opätovne predložil súdu zmluvu o úvere v rozsahu osem strán z dvadsiatichdvoch s tým, že zmluva je v úplnom znení a k doručovaniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017 uviedol, že zásielku s oznámením zaslal žalovanej obyčajnou listovou zásielkou. Uviedol, že žalovaná sa mohla oboznámiť so zosplatením dlhu najneskôr dorúčením žaloby.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 3.8.2020 pôvodný žalobca oznámil, že Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 22.7.2020, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. um. 18Csp/7/2020-115 zo dňa 6.8.2020, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

6. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, podací hárok zo dňa 27.7.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.7.2020, odvolanie splnomocnenia zo dňa 27.7.2020, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 22.7.2020. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/32/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocenstvo a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017).

7. Žalovaná bola v konaní nečinná. Platobný rozkaz vydaný súdom v skrátenej konaní pod sp. zn. 18Csp/7/2020-61 dňa 17.4.2020, bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 18Csp/7/2020-72 dňa 26.6.2020. K žalobe sa žalovaná nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

9. Po nariadení pojednávania, v podaní doručenom súdu dňa 3.5.2021, žalobca na výzvu súdu zo dňa 8.1.2021, k preukázaniu splnenia zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 17 zák. č. 129/2010 Z.z. uviedol, že svoju aktívnu legitímáciu v konaní odvodzuje od postúpenia pohľadávky zosplatennej podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, postúpenej pôvodným žalobcom, na neho ako nového veriteľa. Žalovaná uvedenú skutočnosť nerozporovala. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Nitra, č.k. 16Csp/134/2019, ktorý akceptoval jeho argumentáciu o tom, že je postačujúce doručovanie upozornenia na možnosť zosplatenia dlhu, s ktorým sa dlžník oboznámil, pričom následné nepreukázanie odosielania a doručenia oznámenia o predčasnom zosplatení úveru dlžníkovi, vzhľadom na to, že má iba deklaratórnu funkciu, nie je potrebné, keďže zo zmluvných podmienok dlžník vedel aké dôsledky bude mať upozornenie na neuhradenie dlžných splátok. Ďalej žalobca uviedol, že postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej jeho právny predchodca a žalovaná nedoručenie zásielky nerozporovala. Uvedenú skutočnosť preukázal predmetným oznámením a poštovým podacím hárkom. Vzhľadom na uvedené má za to, že pre platné a riadne postúpenie pohľadávky boli splnené všetky podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona bankách a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

10. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa nedostavila na pojednávanie, neospravedlnila sa ani nepožiadala z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti.

11. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 23.11.2015 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 22.7.2020.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej

finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-6), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 7 a 12rub), notárskou zápisnicou spísanou notárkou B.. Ľ. Y. dňa 11.12.2017 pod G. XXXX/XXXX, G. XXXXX/XXXX, G. XXXXX/XXX7 (č.l. 8-12), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 13), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 23.11.2015 (č.l. 14-18), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2017 (č.l. 19), fotokópiu doručenky zo dňa 25.5.2017 (č.l. 19 rub), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017 (č.l. 20), podaním žalobcu zo dňa 12.3.2020 a zo dňa 3.8.2020 (č.l. 50-53 a 80-82) prílohami 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu (č.l. 83-84), podacím hárkom zo dňa 27.7.2020 (č.l. 85), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.7.2020 (č.l. 86), odvolaním splnomocnenia zo dňa 27.7.2020 (č.l. 87), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 22.7.2020 (č.l. 88). Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/32/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocenstvo a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017). Súd ďalej vykonal dokazovanie aj oboznámením s platobným rozkazom sp. zn. 18Csp/7/2020-61 zo dňa 17.4.2020, uznesením o jeho zrušení sp. zn. 18Csp/7/2020-72 dňa 26.6.2020, uznesením o pripustení zmeny žalobcu sp. zn. 18Csp/7/2020-115 zo dňa 6.8.2020 a listinami založenými v súdnom registri súdu sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/32/2018 a sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocenstvom a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (č.l. 99-114), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

28. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

29. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 23.11.2015, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 4.000,-EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 118,17,-EUR (vrátane splátky poistenia), počnúc dňom 20.12.2015, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 11/2020. Keďže si žalovaná svoje zmluvné povinnosti nesplnila riadne a včas, podľa tvrdenia pôvodného žalobcu, jeho právny predchodca vyhlásil po predchádzajúcej výzve - predžalobnej upomienke zo dňa 26.4.2017, v súlade s čl. 12 bod 12.2 zmluvy, okamžitú splatnosť úveru ku dňu 21.6.2017. Sporné nebolo ani to, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 22.7.2020 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitimáciu v spore.

30. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001Z. z.

31. Aktívnu vecnú legitimáciu je v zásade možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17). Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

32. Po preskúmaní súdneho spisu súd konštatuje, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, keď preukázal iba to, že jeho právny predchodca doručoval žalovanej predžalobnú upomienku zo dňa 26.4.2017, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatnenie dlhu, avšak nepreukázal, že by žalovanej bolo následne doručované aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017. Nepreukázal tak, že by sa uvedená listina, teda oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Súd potom dospel k záveru, že predmetom postúpenia (v čase, kedy k postúpeniu došlo) bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca tak nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

33. S argumentáciou žalobcu o tom, že na platné postúpenie pohľadávky banky je postačujúce, ak jeho právny predchodca doručoval žalovanej na jej známu adresu upozornenie na možnosť zosplatnenia dlhu bez toho, aby jej doručoval aj samotné okamžité zosplatnenie dlhu, súd nesúhlasil. Zo samotného doručovania upozornenia na možnosť zosplatnenia dlhu a z toho, že sa s ním žalovaná mala možnosť oboznámiť, nemožno nijako vyvodit' záver, že žalovaná z ustanovení zmluvy vedela o tom, že zo strany veriteľa dôjde automaticky k okamžitému zosplatneniu dlhu, ktorého právne účinky podľa tvrdenia žalobcu nastanú spätne ku dňu, kedy bol dlh veriteľom zosplatnený, (nie v čase kedy sa ona reálne s takýmto oznámením oboznámi), pretože oznámenie o mimoriadnej splatnosti dlhu má iba deklaratórny charakter a nie je nevyhnutné ho doručovať. Uvedená úvaha žalobcu o deklaratórnom charaktere oznámenia o mimoriadnej splatnosti pohľadávky, za skutkového stavu, že uhradenie pohľadávky veriteľa je dohodnuté zmluvnými stranami v splátkach, je bezpredmetná a v priamom rozpore s ustanoveniami § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a aj v rozpore s čl. 12 bod 12.2 zmluvy o úvere. Súd poukazuje na to, že okamžité zosplatnenie pohľadávky, je zákonná možnosť veriteľa, ktorú môže po predchádzajúcom upozornení svojho dlžníka využiť, ale aj nemusí. K okamžitej splatnosti celej pohľadávky tak nedochádza automaticky na základe zákona, či zmluvy, ako to tvrdí žalobca už len tým, že veriteľ svojho dlžníka na takúto možnosť upozorní. Naopak, skutočnosť či veriteľ pristúpil k okamžitému zosplatneniu dlhu je potrebné dlžníkovi oznámiť. Bez tohto oznámenia nemožno dospieť k záveru, že sa pohľadávka veriteľa stala splatnou v celom rozsahu a ani v ktorom okamihu sa tak

stalo. Z právneho hľadiska ide o zmenu obsahu záväzku, pri ktorej je z hľadiska formy úkonu (ako aj právnej istoty zmluvných strán) potrebné dodržať ustanovenie § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právnym predchodcom žalobcu tak bola žalobcovi postúpená pohľadávka, ktorá v čase postúpenia nebola splatná, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z..

34. Vzhľadom na zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy.

35. S poukazom na vyššie uvedené, súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, žalobu voči žalovanej zamietol.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Tu súd poukazuje na to, že za úspech žalobcu súd nepovažoval čiastočné plnenie žalovanej počas súdneho konania z dôvodu, že nemal preukázané, že by žalovaná plnila žalobcovi na jeho účet (a nie jeho právneho predchodcu), keď žalobca nemal aktívnu legitímáciu ani k úhradám realizovaným žalovanou po podaní žaloby pred postúpením pohľadávky. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 29.5.2020, avšak ako súd uviedol, toto nebolo v súlade so zákonom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.