

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010073
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2021 v Banskej Bystrici v trestnej veci obžalovaného U. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. Z., C. C., S. C. D. L. XX, D., takto

rozhodol:

X.: U. A. H.. XX. XX. XXXX N. S., R. C. D. Z., C. C., S.L. C. D. L. XX, D.

Sa podľa § 285 písm. f) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. 2Pv 366/20/6601 zo dňa 02. 12. 2020 na tom skutkovom základe, že

ako otec povinný prispievať na výživu a výchovu maloletej dcéry G.. Ž., H.. XX. XX. XXXX si povinnosť od mesiaca február 2020 do súčasnosti v Banskej Bystrici a na iných miestach, kde sa zdržiava, riadne a včas neplní, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/26/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/318/2016 zo dňa 28. 09. 2013, právoplatným dňa 21. 10. 2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150,- Eur vždy do 15. dňa vopred k rukám matky dieťaťa G. Ž., C. R. X, C. C., čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške ku dňu vznesenia obvinenia 1 800,- Eur, samostatne neprejavuje snahu o platenie výživného, hoci má pracovný pomer, z ktorého má príjem, pretože trestnosť činu zanikla v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručila dňa 01.02.2021 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu - sp. zn. 1 Pv 332/20/6601-8 na obvineného U. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V trestnej veci bol dňa 01.03.2021 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica Trestný rozkaz sp. zn. 5T/5/2021, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a odsúdil sa podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j, l), § 38 ods. 2, § 38 ods. 3, § 46 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určila skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

Proti vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/5/2021 zo dňa 01.03.2021 podal dňa 12.03.2021 odpor obžalovaný. Uviedol, že v dobe od mája 2018 prežíval životné situácie, s ktorými sa veľmi ťažko vysporiadava z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a zbankrotovania jeho firmy. V marci 2019 bola vyhlásená na jeho majetok dobrovoľná dražba, kde mu boli odobraté hnutelné veci aj osobný majetok, ako aj účtovné doklady a podklady pre podnikanie. Z bývalého rodinného domu, ktorý vlastnil bol vyhodnený firmou HOFFE s.r.o. bez súdneho príkazu iba v tom, čo mal oblečené. Firma HOFFE s.r.o. údajne vyviezla všetok hnutelný majetok na smetisko a ostatné veci rozpredala. Navyiac nehnuteľný

majetok v hodnote 240000 Eur odkúpila podvodom za 130000 Eur, čo údajne nepokrylo ani hypotekárny úver, ktorý mal obvinený poskytnutý od SSP Bratislava. Po vykonaní dobrovoľnej dražby mu bol ešte vyčíslený nedoplatok vo výške 32000 Eur. V marci 2020 začala pandémia, takže mu bolo veľmi ťažko získať zamestnanie a úrad práce ho odmietol evidovať ako nezamestnaného z dôvodu, že bol konateľom s.r.o., ktorá neprodukovala žiadne príjmy. Obvinený bol v tejto dobe bez finančných prostriedkov, takže čiastočne mu pomáhal finančne aj jeho otec P. U. A.. V júli 2020 sa obvinenému podarilo nájsť zamestnanie a okamžite začal plniť vyživovaciu povinnosť. Jeho príjem nie je dostatočný na to, aby mohol splácať zameškané výživné, nakoľko je mu zo mzdy sťahované cca 820 Eur na výživné a exekúciu a zostáva mu na živobytie od 77 do 200 Eur mesačne. Nie je pravda, ako je uvedené v obžalobe a v trestnom rozkaze, že obvinený neprejavuje snahu o platenie výživného, hoci má pracovný pomer, pretože jeho príjem nepokryje výšku dlžného výživného.

Dňa 04.06.2020 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a poškodená G. Ž..

Súd rozhodol v zmysle § 252 ods. 5 Trestného poriadku, že sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Svedkyňa poškodená Ž. uviedla, že dlžné výživné v zmysle obžaloby od 2/2020 je uhradené. Jej prišla platba dňa 02.06.2021 vo výške 2400 Eur. Neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej dieťa. Ona dostávala náhradné výživné z úradu práce, ktoré im teraz bude vracaať.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaný mal do súčasnosti celkovo 0 záznamov.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný sa oslobodzuje spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. 2Pv 366/20/6601 zo dňa 28.01.2021, vedenú voči obžalovanému pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, z dôvodu, že trestnosť činu zanikla v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaný využil inštitút účinnej ľútosti, keď za splnenia zákonnej podmienky, že trestný čin nemal na maloletú trvalo nepriaznivé následky, si obžalovaný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Súd uvádza, že vykonal dokazovanie v plnej miere a to tak, aby bolo učinené za dosť tak obžalobe ako aj obhajobe, pričom konštatoval, že vzhľadom na to, že obžalovaný zaplatil do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej na účet matky maloletej G. Ž. celé dlžné výživné v sume 2400 Eur a táto skutočnosť na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2021 bola matkou maloletej potvrdená, súd rozhodol tak, že oslobodil obžalovaného spod obžaloby v zmysle účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko zanedbanie výživného nemalo na maloletú G. Ž.Á., H.. XX.XX.XXXX trvalo nepriaznivé následky, čo takisto na hlavnom pojednávaní potvrdila aj matka maloletej svedkyňa G. Ž..

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.