

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/1367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515222588
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7515222588.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v spore žalobcu LEXSTAR, s.r.o, so sídlom Sládkovičova 1562/1, Trebišov, IČO 47 447 516, zast.: JUDr. T. Zaleta, advokát, s.r.o. so sídlom Ťahanovské riadky 25, Košice proti žalovanej: D.Z. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 348,68 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej sa náhrada trov prvoinštančného konania nepriznáva.
- III. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 23.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu 348,68 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 22.08.2015 až do zaplatenia a trovami tohto konania.

2. Žalobný nárok žalobca odôvodnil tým, že spoločnosť KESIDY s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1562/1, Trebišov, IČO 46 045 082 (ďalej len právny predchodca žalobcu“), s predmetom podnikania poskytovanie pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy, disponujúca povolením Národnej banky Slovenska na vykonávanie tejto podnikateľskej činnosti, poskytujúca svoje služby na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.kesidy.sk poskytla žalovanej pôžičku, tzv. mikropôžičku, pri ktorej požičaná suma spravidla nepresiahne 300,- Eur. Dňa 23.06.2015 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej spoločnosť KESIDY poskytla žalovanej čiastku 300,- Eur a žalovaná sa zaviazala túto pôžičku vrátiť do 08.07.2015 spolu s poplatkom za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky vo výške 3,20 Eur. Odplata mala charakter dohodnutých úrokov. Žalovaná povinnosť, vrátiť poskytnutú peňažnú čiastku riadne a včas, nespĺnila. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej dňa 01.10.2015 na žalobcu.

3. Tunajší súd rozsudkom č.k.: 7C/1367/2015-59 zo dňa 26.03.2019 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 345,48 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 22.08.2015 až do zaplatenia až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 98% trov konania, ktoré budú vyčíslené v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Krajský súd v Košiciach na základe včas podaného odvolania zo strany žalovanej uznesením sp. zn.: 6Co/74/2020-82 zo dňa 12.01.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice- okolie zo dňa 26.03.2019 č.k. 7C/1367/2015-59, okrem výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Vzhľadom na to, že JUDr. I. D. dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu, uvedený spis bol na základe opatrenia predsedu súdu č. 16, pod č. 1SprR/20/2020 pridelený dňa 29.10.2020 náhodným výberom sudkyňi JUDr. T. I..

7. Žalovaná v konaní uviedla, že so žalobou nesúhlasí, že ona o pôžičku žalobcu nežiadala, zmluvu so žalobcom neuzavrela, nemala internet, nemá účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB banke ani mobilný telefón s č. XXXXXXXXXXX.

8. Listom zo dňa 10.02.2021 (č.l. 90) požiadal súd Všeobecnú úverovú banku, a.s., aby súdu oznámili, či účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX patrí, resp. patril žalovanej a či na tento účet bola dňa 23.06.2015 zaslaná suma od žalobcu vo výške 300 Eur.

9. Podaním zo dňa 29.03.2021 doručeným súdu dňa 01.04.2021 VÚB banka na základe dožiadania súdu oznámila, že uvedený účet bol vedený pre fyzickú osobu: E. Z., r.č.XXXXXXXXXXX, bytom D. XXX a dňa 23.06.2015 bola pripísaná na uvedený účet suma 300 Eur s popisom D. Z.- názov partnerského účtu KESIDY, s.r.o., a číslo daného účtu (č.l. 96 spisu).

10. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 04.06.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaná, u ktorých je doručenie vykázané riadne a včas. Súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

14. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

15. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

16. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s odkazom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.: 14C/1368/2015, právoplatne skončené dňa 05.02.2019, dospel k záveru, že žalobca v prejednávacom spore nepreukázal, že medzi právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom na jednej strane a žalovanou, ako dlžníkom, na strane druhej, došlo k platnému uzavretiu zmluvy s konkrétnym obsahom. Žalobca totiž nepreukázal, že žalovaná prejavila vôľu uzavrieť s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke dňa 23.06.2015. Prejav vôle formou konania alebo opomenutia sa môže uskutočniť buď výslovne, a to ústne či písomne, alebo konkludentným činom, t. j. iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcela osoba prejavíť. Súd má za to, že bez jasného prejavu vôle nemôže dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy. Nedostatok vôle uzavrieť konkrétnu zmluvu nemôže nahradiť tvrdenie o zanedbaní si povinností pri ochrane svojich osobných údajov, keďže tieto údaje boli zneužitú blízky rodinným príslušníkom žalovanej. Súd okrem uvedeného poukazuje aj na to, že žalobca nemá nárok na vydanie peňažných prostriedkov ani z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže peňažné prostriedky boli zaslané na účet inej osoby ako žalovanej. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. Žalovaná mala v konaní pred súdom prvej inštancie úspech, a preto mala nárok na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila a zo súdneho spisu vyplýva, že jej žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že žalovanej sa náhrada trov prvoinštančného konania nepriznáva. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, preto mala nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila a zo súdneho spisu vyplýva, že jej žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).