

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319206256
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319206256.13

Uznesenie

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: Saloon HDB s. r. o., so sídlom: Rebarborová 1 C, 821 07 Bratislava - mestská časť Vrakuňa, IČO: 50 621 521, zastúpeného: Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o., so sídlom: Námestie Martina Benku 26, 811 07 Bratislava, IČO: 36 865 192, proti žalovanému: I. U., F. XX.XX.XXXX, T. J. L. K. XXX, XXXX Q., Maďarsko, zastúpeného Mgr. Petrom Nyúloom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, kpt. Jaroša 4, 934 05 Levice, o nahradenie prejavu vôle a nariadení neodkladných opatrení, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na prerušenie konania zamietla.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.12.2019 sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle spočívajúceho v povinnosti žalovaného uzatvoriť so žalobcom kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odplatný prevod nehnuteľností, bližšie špecifikovaných v petite žaloby.
2. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2021 domáhal prerušenia predmetného konania a to až do právoplatného skončenia vkladového konania V 5189/2019, vedeného pred Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom.
3. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť, pričom poukázal na skutočnosť, že dňa 08.05.2021 mu bola doručená duplika žalovaného vrátane príloh, medzi ktorými bolo aj uznesenie Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru, ktorým bolo zastavené konanie zo dňa 08.01.2019 vedené pod č. V 5189/2019, vo veci vkladu vlastníckeho práva na základe zmluvy č. 02401/2019-PRZ-R601072/19.00 o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom, ktorú dňa 18.09.2019 uzavreli Slovenská republika v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom ako prevodca a I. U. ako kupujúci. Vlastnícke právo k predmetným pozemkom malo byť následne predmetom prevodu na základe kúpnej zmluvy, v prípade ktorej sa žalobca žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle. Zároveň navrhol, aby súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť mu trovy konania, pričom dôvodil, že žaloba bola podaná dôvodne, keď žaloba bola podaná v čase, keď bol žalovaný vlastníkom nehnuteľností na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva v konaní V 5189/2019. Argumentoval, že k zrušeniu rozhodnutia č. V 5189/2019 o povolení vkladu zo dňa 29.11.2019 došlo až rozhodnutím Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru zo dňa 12.03.2020, pričom žalovaný bol v čase podania žaloby pasívne vecne legitimovaným subjektom, a zároveň je z odôvodnenia uznesenia zrejmé, že žalovaný ako účastník katastrálneho konania, neodstránil nedostatky konania v zmysle uznesenia Okresného úradu Levice, katastrálneho

odboru o prerušení konania zo dňa 23.06.2020, pričom Slovenský pozemkový fond žiadal o predĺženie lehoty, z čoho možno odvodiť záujem účastníka odstrániť vytknuté nedostatky.

4. K späťvzatiu žaloby sa vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2021 v ktorom uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Nesúhlasil však s tvrdením žalobcu, že žaloba bola podaná dôvodne a k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu správania sa žalovaného, a že žalovaný zaviniel zastavenie konania. Poukázal na skutočnosť, že má za to, že žalovaný by bol úspešný v predmetnom konaní aj v prípade, keby žalovaný bol vlastníkom predmetných nehnuteľností. Argumentoval, že neplatnosť plnomocenstva udeleného žalovaným E. I. U. je predmetom právneho posúdenia aj v iných konaniach vedených na Okresnom súde Levice, a že sudca Okresného súdu Levice v konaní vedenom pod sp. zn.: 8C/11/2020 na pojednávaní dňa 14.05.2021 zaujal predbežný právny názor, podľa ktorého sporné plnomocenstvo sa javí ako neplatné. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že žalovaný neodstránil nedostatky zmluvy vo vkladovom konaní v zmysle rozhodnutí o prerušení konania vedenom na Okresnom úrade Levice, katastrálny odbor sp. zn. V 5189/2019. Argumentoval, že žalovaný listom zo dňa 27.12.2020 vyzval Slovenský pozemkový fond na uzavretie dodatku k zmluve vo veci predmetného vkladového konania. Podľa nariadenia vlády SR č. 237/2010 Z. z., návrh zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva konkrétneho pozemku vypracúva SPF, preto žalovaný žiadal o vypracovanie dodatku k zmluve o bezodplatnom prevode vlastníctva pozemkov na účely vkladového konania V 5189/2019 podľa opätovnej výzvy Okresného úradu Levice katastrálneho odboru. Slovenský pozemkový fond však na výzvu žalovaného nereagoval. K predmetnému vyjadreniu predložil výzvu žalovaného adresovanú Slovenskému pozemkovému fondu zo dňa 27.12.2020 s podacím lístkom a potvrdením o doručení.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, keď žalobca vzal žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, v dôsledku čoho sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžadoval, avšak žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, postupoval súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku a konanie vo veci zastavil.

11. Súd v predmetnom rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, s poukazom na procesný návrh žalobcu na prerušenie konania rozhodol o jeho zamietnutí, keď vzhľadom k späťvzatiu žaloby o ňom nebolo možné rozhodnúť inak, než ako tento návrh zamietnuť.

12. Súd v predmetnom konaní na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie sp. zn.: 16C/37/2019 - 56 zo dňa 19.12.2019 a neodkladné opatrenie sp. zn.: 16C/37/2019 - 110 zo dňa 20.01.2020, ktoré neodkladné opatrenia nadobudli právoplatnosť dňa 27.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 7Co/64/2020 - 254, 7Co/65/2020 zo dňa 25.06.2020. Právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania zanikajú v zmysle § 333 CSP neodkladné opatrenia Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/37/2019 - 56 zo dňa 19.12.2019 a sp. zn.: 16C/37/2019 - 110 zo dňa 20.01.2020.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý posúdil s poukazom na § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. V prejednávanej veci žalobca využíjúc svoje dispozičné oprávnenie vzal žalobu v celom rozsahu späť. Preto bolo úlohou súdu preskúmať procesnú zodpovednosť strán sporu spočívajúcu v zavinení zastavenia konania, dôsledkom čoho je v zmysle § 256 CSP sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tej strane, ktorá ich vznik zavinila. Procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, keďže zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva. Okolnosti a skutočnosti rozhodujúce na posúdenie tejto zodpovednosti sú potom tie, ktoré vznikli po začatí konania.

18. „Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzátí návrhu.“ (Najvyšší súd SR, sp. zn.: 7M Cdo 4/2010)

19. Posúdiac všetky okolnosti prejednávanej veci dospel súd k záveru, že je v súvislosti s náhradou trov konania dôvodná aplikácia § 257 CSP, ktorý predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie, keď súd vzhliadol v predmetnej veci dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd výnimočne neprizná náhradu trov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Záver súdu o tom, že ide o výnimočný prípad a že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, však musí vychádzať zo starostlivého posúdenia všetkých okolností konkrétneho prípadu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť aj v určitej procesnej situácii tak, ako je to aj v prejednávanej veci, keď zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania, nie je možné priznať žiadnej zo strán sporu.

20. V tejto súvislosti je treba dať žalobcovi za pravdu v tom zmysle, že žalobu na tunajší súd podával v čase, keď bol žalovaný pasívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnom konaní, keďže bol na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva v konaní V 5189/2019, vedenom Okresným úradom Levice, katastrálny obor, vlastníkom nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom prevodu medzi sporovými stranami na základe kúpnej zmluvy, v súvislosti s ktorou sa žalobca žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle. Žalovaný v priebehu konania stratil postavenie pasívne vecne legitimovaného subjektu v konaní vedenom na tunajšom súde, keď rozhodnutím Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru zo dňa 12.03.2020, došlo najprv k zrušeniu rozhodnutia V 5189/2019 o povolení vkladu zo dňa 29.11.2019 a rozhodnutím Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru zo dňa 12.03.2021 bolo toto konanie zastavené, keď zo strany účastníkov konania nedošlo k odstráneniu katastrálnym odborom vytknutého nedostatku konania. Žalobca tak nemal inú možnosť, než žalobu vziať späť a to pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie žalovaného. Nemožno však súhlasiť s tvrdením žalobcu, že žalovaný zavinil zastavenie konania vedeného pred Okresným úradom Levice, katastrálny obor, keď v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) Nariadenia vlády č. 237/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupe Slovenského pozemkového fondu pri poskytovaní náhradných pozemkov, po prijatí návrhu náhradného pozemku oprávnenej osoby alebo po prijatí ponuky náhradného pozemku oprávnenou osobou, vypracúva fond návrh dohody o spôsobe náhrady a návrh zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva konkrétneho pozemku. Žalovaný listom zo dňa 27.12.2020 vyzval Slovenský pozemkový

fond na vypracovanie dodatku k zmluve o bezodplatnom prevode vlastníctva pozemkov na účely vkladového konania V 5189/2019 a to podľa opätovnej výzvy Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru, ktorého doručenie Slovenskému pozemkovému fondu preukázal dňom 05.01.2021. V zmysle uvedeného preto nemožno podľa názoru súdu stratu pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v konaní vedenom pred tunajším súdom pričítať žalovanému. Keďže zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej procesnej strane konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 16C/37/2019, dospel súd k záveru, že ide o dôvod hodný osobitného zreteľa spočívajúci vo vzniknutej procesnej situácii bez zavinenia strán sporu, pre ktorý súd v zmysle § 257 CSP, stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).