

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Er/321/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203029
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kaleta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8514203029.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., IČO: 36865141, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: U. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX F., o vymoženie 609,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** exekučné konanie.

II. Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekučného konania vo výške 21,72 eur a **u k l a d á** oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal do zápisnice súdneho exekútora dňa 11.3.2014 návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía sumy vo výške 609,69 eur s prísl., a to na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 08815/12, ktorý vydal dňa 24.4.2013 Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35922761. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. následne požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 4.2.2016 postúpil súdny exekútor súdu podanie oprávneného, ktoré bolo doručené exekútorскому úradu dňa 21.1.2016 označené ako „Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s ust. § 243 f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“.

2. Dňa 24.3.2020 tunajší súd uznesením č.k. 1Er/321/2014-26 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené rozhodnutie napadol oprávnený odvolaním. Krajský súd v Prešove uznesenie č.k. 1Er/321/2014-26 zo dňa 24.3.2020 uznesením č.k. 9CoE/26/2021-68 zo dňa 25.3.2021 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1Er/321/2014-26 zo dňa 24.3.2020 tak nadobudlo právoplatnosť v spojení s uvedeným uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 1.6.2021. Následne tunajší súd uznesením č.k. 1Er/321/2014-48 zo dňa 7.12.2020 vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava z vykonávania exekúcie vedenej na jeho exekútorском úrade pod sp. zn. EX 12447/2014. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2021.

3. Súdny exekútor si podaním zo dňa 9.4.2020 uplatnil trovy exekučného konania vo výške 27,30 eur.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. O trovách exekučného konania súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 47 ods. 3 EP. V danom prípade oprávnený navrhol vykonanie exekúcie podľa rozhodnutia vydaného na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, teda na základe nullitného exekučného titulu, na podklade ktorého nemohla byť exekúcia vykonaná, ktorá skutočnosť bola jednak dôvodom na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následne i príčinou zastavenia samotného exekučného konania. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zaviazal na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 21,72 eur súdnemu exekútorovi oprávneného. Tieto trovy predstavuje:

a) odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie á 16,60 eur,

b) náhrada hotových výdavkov za doručovanie žiadosti o udelenie poverenia á 1,50 eur

c) zvýšenie priznanej odmeny a náhrad o sadzbu 20 % DPH, t.j. spolu o sumu 3,62 eur,

DPH je priznaná s poukazom na ustanovenie § 196 vety druhej EP,

príčom pri určovaní náhrady za doručovanie, teda poštovného, súd vychádzal z obsahu súdneho spisu. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi uplatnenú náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov za doručenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie á 1,55 eur vrátane DPH a náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov vo výške 3,10 eur vrátane 20 % DPH (poštovné za odoslanie dvoch urgencií na vydanie poverenia), pretože uvedené písomnosti boli zo strany súdneho exekútora tunajšiemu súdu doručené osobne, teda bez vynaloženia uplatneného poštovného. Ak aj exekútor s doručením týchto podaní mal nejaké náklady napr. v súvislosti s doručovaním cez svojho pracovníka alebo kuriéra, ktorý zásielku osobne priniesol na súd, výšku týchto nákladov spojených s doručením súd nemal preukázanú, preto ich náhradu súd exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť možno podať v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 243 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uzneseniu súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.