

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203971
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203971.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcov: I./ Z. G., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z. XXX/XX, XXX XX V., II./ T.. P. G., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z. XXX/XX, XXX XX V., v zastúpení : JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: M. L.F., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, XXX XX V., v zastúpení: JUDr. Ján Krnáč, advokát so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen o nahradenie prejavu vôle žalovaného, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov na prerušenie konanie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu okresnému súdu dňa 08.09.2020 domáhali nahradenia prejavu vôle žalovaného.
2. Súd vo veci konal a rozhodol dňa 03.05.2021 tak, že žalobu zamietol, žalobcovi I. a žalobcovi II. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.
3. Žalobcovia dňa 08.03.2021 doručili súdu návrh na prerušenie konania, ktorí odôvodnili tým, že na Okresnom súde Zvolen sú pod spisovou značkou 14C 4/2021 a 17C 4/2021 vedené konania, ktorých výsledok je spôsobilý spochybniť aktívnu vecnú legitimáciu žalobcov v konaní. V označených súdnych konaniach je vlastnícke právo žalobcov relevantným spôsobom spochybnené a nie je možné aby súd prípadnú neexistenciu spoluvlastníckeho práva žalobcov riešil v konaní ako prejudiciálnu otázku.
4. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.
5. Podľa § 225 ods. 1, 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
6. Pretože súd rozsudkom č.k. 15C 34/2020-112 zo dňa 03.05.2021 nerozhodol o návrhu žalobcov na prerušenie konania a rozsudok vo veci nenadobudol právoplatnosť, súd rozsudok doplnil bez návrhu. Žalobu žalobcov súd zamietol z dôvodu, že predkupné právo podielového spoluvlastníka zakotvené v § 140 Občianskeho zákonníka sa neuplatní pri prevode podielu na základe darovacej zmluvy. Pokiaľ žalobcovia žiadali konanie prerušiť do právoplatného skončenia súdnych konaní, ktorých výsledok

je spôsobilý spochybníť ich vlastnícke právo a teda aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, je potrebné uviesť, že skutočnosť, či budú žalobcovia v spore úspešní závisí od toho, či sú účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzujú žalobou uplatnený nárok. Vzhľadom však na právne posúdenie veci v tomto súdnom spore by aj prípadné spochybnenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v konaní nevedlo k inému procesnému výsledku a úspechu strán sporu v konaní. Preto súd návrh žalobcov na prerušenie z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).