

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200748  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200748.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. G., T. XX.XX.XXXX, W. G., T. XX.XX.XXXX, deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., deti rodičov: W. G.B., T. XX.XX.XXXX, U., O. G. XXXX/X, práv. zast. N. D.M. R., Z., Z. Y. I. M. Š. XXXX/XX, U. a H. M. G., T. XX.XX.XXXX, U., O. G. XXXX/X, práv. zast. N. I. Y., Z., I., O. X. Z. I. Č. X, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2021 žiadala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom deti Z. G., T. XX.XX.XXXX, W. G., T. XX.XX.XXXX. Na čas do rozvodu manželstva žiadala obe maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého Z., T. XX.XX.XXXX, sumou 150,-Eur mesačne a na výživu maloletej W. G., T. XX.XX.XXXX, sumou 120,-Eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od podania návrhu. Styk otca s deťmi navrhla upraviť každý páry týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec je povinný v čase určenom pre začiatok styku prevziať deti od matky a po skončení styku matke deti vrátiť. Matka je povinná v čase na to určenom maloleté deti na styk s otcom riadne pripravené odovzdať.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 30.04.2021 s návrhom matky nesúhlasil a návrh žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na závery dokazovania v rozvodovom konaní rodičov, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/182/2020, v ktorom bol preukázaný pozitívny vzťah otca k maloletým deťom a tiež výrazne pozitívny vzťah oboch detí k svojmu otcovi. Argumentoval, že otec je práve tým rodičom, ktorý vo vzťahu k maloletým deťom nahrádzal matku, nakoľko sa s deťmi na rozdiel od matky neustále hral, vymýšľal deťom voľnočasové aktivity a v domácnosti vykonával všetky domáce práce spočívajúce vo varení, upratovaní, praní a podobne. Zároveň platil všetky náklady na spoločnú domácnosť. Od odchodu matky, ktorá sa presťahovala ku svojim rodičom, otec platí ďalej náklady na domácnosť. Náklady na domácnosť, v ktorej žije matka, platia jej rodičia. Mesačný príjem matky, ktorý predstavuje 640,-Eur mesačne, v celom rozsahu postačuje na uspokojovanie základných potrieb detí, pričom podstatnou skutočnosťou je okolnosť, že otec naďalej prispieva na potreby detí vo forme kupovania stravy, oblečenia pre deti a školného. Pokiaľ matka uvádza, že spláca vlastné úvery v sume 361,-Eur, otec uhrádza hypotekárny úver na byt, pričom výživné má prednosť pred splátkami úverov.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/36/2021 súd zistil, že Uznesením č.k. 15P/36/2021-9 zo dňa 25.03.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 26.02.2021 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2021.

4. Na návrh otca bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/35/2021 dňa 14.05.2021 nariadené neodkladné opatrenie č.k. 15P/35/2021-107, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti Z. G., T. XX.XX.XXXX Z. W. G., T. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka i otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždňových intervaloch (výrok I). Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka nepárneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. (výrok II). Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párný týždeň v kalendárnom roku od pondelka párneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod. (výrok III). Matka si maloleté deti prevezme každý nepárny pondelok v mieste bydliska otca o 18:00 hod. a otec si maloleté deti prevezme každý párný pondelok v mieste bydliska matky o 18:00 hod. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť (výrok IV). Súd zároveň uložil obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., po dobu dvoch mesiacov (výrok V). Súd určil, že toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z. G., T. XX.XX.XXXX Z. W. G., T. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/35/2021 (výrok VI). Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 18.05.2021. Proti uvedenému uzneseniu podala matka dňa 21.05.2021 odvolanie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo.

5. Podľa oznámenia rodičov i podľa správy referátu poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., rodičia sa podrobili vykonateľnému uzneseniu, ktorým bolo nariadené výchovné oparenie v bode V. citovaného uznesenia zo dňa 14.05.2021. Dňa 27.05.2021 sa zúčastnila prvotnej konzultácie matka, dňa 04.06.2021 sa prvotnej konzultácie zúčastnil aj otec. Obaja rodičia sú ochotní pokračovať v začatej spolupráci. Keďže išlo o prvú konzultáciu, nie je možné hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/182/2020 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/182/2020-166 zo dňa 31.03.2021, súd manželstvo rodičov maloletých detí W. G.B. M. U., T. XX.XX.XXXX Z. H. M. G., T. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX D. B. D.Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozviedol. (výrok I). Na čas po rozvode zveril maloleté deti Z. G.L., T. XX.XX.XXXX Z. W. G., T. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka i otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždňových intervaloch. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka nepárneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párný týždeň v kalendárnom roku od pondelka párneho týždňa od 18:00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.. Matka si maloleté deti prevezme každý nepárny pondelok v mieste bydliska otca o 18:00 hod. a otec si maloleté deti prevezme každý párný pondelok v mieste bydliska matky o 18:00 hod.. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. (výrok II). Súd zároveň určil, že každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (výrok III). Súd počas striedavej starostlivosti výživné neurčil (výrok IV). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V). Tento rozsudok vo výroku I. ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2021. Rovnako nadobudol rozsudok právoplatnosť vo výroku III. a V. citovaného rozsudku. V časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom podala dňa 27.05.2021 odvolanie matka maloletých detí. K odvolaniu sa vyjadril otec detí dňa 11.06.2021. O odvolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 04.06.2021, na ktorom pojednávaní sa zúčastnili rodičia, ich právni zástupcovia i kolízny opatrovník.

8. Matka na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 04.06.2021 zobrala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Trebišov, pod sp. zn. 15P/182/2020, nadobudlo v časti rozvodu manželstva právoplatnosť. Poukázala

na to, že striedavá starostlivosť sa od 30.05.2021 realizuje. Nie je preto potrebné v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu pokračovať.

9. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu matky vyjadril súhlas a žiadal konanie zastaviť. Otec so späťvzatím návrhu nesúhlasil, pričom dôvod nesúhlasu neuviedol, argumentujúc tým, že ho uvedie až v odvolaní, ak súd konanie zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Matka na pojednávaní dňa 04.06.2021 zobrala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu späť a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že manželstvo rodičov detí je právoplatne rozvedené a nie je dôvod, aby súd pokračoval v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv do rozvodu manželstva. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasil. So späťvzatím návrhu nesúhlasil otec maloletých detí, ktorý však dôvod nesúhlasu so zastavením konania neuviedol dovodiac, že ten uvedie až v odvolaní, ak súd konanie zastaví. Súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom deti Z. G.L., T. XX.XX.XXXX, W. G., T. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva, vzhľadom na jej dispozitívny úkon, ktorým zobrala návrh v celom rozsahu späť, zastavil. Aj keď otec so späťvzatím návrhu nesúhlasil, svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania ničím neodôvodnil. Súd nezistil žiaden dôvod, aby o návrhu matky, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu pokračoval, keďže manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené a otec žiaden vážny dôvod na pokračovanie v konaní neuviedol.

14. Právoplatnosťou tohto uznesenia zaniká i nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 14.05.2021, č.k. 15P/35/2021-107, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 18.05.2021, v zmysle § 333 Civilného sporového poriadku ďalej CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vychádzajúc z citovaného ust. § 52 CSP, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a násl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov ( § 362 ods. 1 CSP). Právo podať odvolanie nemajú tí, ktorí sa práva podať odvolanie účinne vzdali po vyhlásení uznesenia.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami . Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- podať odvolanie sa svojho práva výslovne vzdali po jeho vyhlásení.