

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200645
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200645.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa: S. S., V. Y., J. XX. XX. XXXX, Y. G. L. XXX, XXX XX L., zastúpená Mgr. Františkom Chocholom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: K. S., J. XX. XX. XXXX, G. H. XXX, XXX XX H. J. Q., Č. V. a maloletému dieťaťu S. S. J.Č. S., J. XX. XX. XXXX, G. K. S., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté K. S., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej meno neurčené S., J. X.X.XXXX, pochádzajúcej z S. S. S., V. Y., J. X.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku, a to z dôvodu, že v čase rozhodujúcim pre splodenie maloletého už nežila s manželom K. S. v spoločnej domácnosti. Od začiatku roka 2018 s ním neudržiava pohlavný styk, v čase rozhodnom pre narodenie maloletého dieťaťa sa stýkala iba s druhom Y. A.. Po rozvode manželstva N. K. S. sa chce vydať za svojho terajšieho druha.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a to navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, výsluchom svedka Y. A., oboznámil listinné dôkazy, a to lustrácie v REGOB týkajúce sa účastníkov konania, vyjadrením navrhovateľky z 4.5.2020 a z 21.9.2020 vrátane rozhodnutia o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z 12.5.2020, lustráciou v registri obyvateľov, týkajúcou sa maloletého dieťaťa zo dňa 4.3.2021, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 3Pc/22/2019 Okresného súdu Vranov nad Topľou, rodným listom maloletého dieťaťa zo dňa 10.2.2020 a sobášnym list účastníkov konania zo dňa 7.9.2016, spisom dožiadaného súdu Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 50Cd/6/2021, vyjadrením muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté zo dňa 18.3.2021, odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 3.6.2021, týkajúcou sa maloletej a zistil tento skutkový stav:

5. Z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že v knihe narodení Matričného úradu I. J. Y. zväzok 85, ročník 2020, strana 170, poradové číslo 110 je zapísané maloleté dieťa nar. X.X.XXXX meno J.,

priezvisko S., kde ako otec je zapísaný K. S., V. S.Č., nar. XX.XX.XXXX I. S. I. Č. V. a ako matka je uvedená S. S., V. Y., J. X.X.XXXX, J. I. I. J. Y..

6. Podľa sobášneho listu účastníkov konania zo dňa 7.9.2016 je zrejmé, že manželstvo účastníkov S. S.Č., rod. Y. a K. S. je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H. J. Q., Q. U. vo zväzku 8, ročník 2016, strana 100, poradové číslo 39.

7. Ako vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3Pc/22/2019 Okresného súdu Vranov nad Topľou, v predmetnom konaní rozhoduje sa o rozvode manželstva medzi S. S. a K. S., navrhovateľkou a mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté v tomto konaní, pričom zo spisu je zrejmé, že uznesením zo dňa 22.4.2020, č.k. 3Pc/22/2019-60, súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn. 5Pc/7/2020 ohľadom zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu S., J. X.X.XXXX, meno neurčené.

8. V písomných podaniach navrhovateľka poukazovala na svoju nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu a na skutočnosť, že jej bola poskytnutá právna pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti minimálne tri roky, za uvedenú dobu sa ani nevideli, ani sa vôbec nestretli. Intímne sa spolu s odporcom nestýkali približne tri a pol roka, vrátane obdobia od apríla 2019 do augusta 2019. V tomto období sa intímne stýkala so svojim súčasným partnerom Y. A., s ktorým žijú v spoločnej domácnosti. Otcom maloletého dieťaťa je Y. A.

10. Svedok Y. A. vo svojej výpovedi uviedol, že s navrhovateľkou sa oznámil asi dva roky dozadu, v spoločnej domácnosti žijú asi rok. S navrhovateľkou sa intímne stýkal asi dva roky dozadu, vrátane obdobia rozhodného pre narodenie maloletého dieťaťa od apríla 2019 do augusta 2019. Cíti sa byť otcom maloletého dieťaťa, je ochotný uznať otcovstvo.

11. V písomnom vyjadrení z 18.3.2021 uviedol muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté K. S., že s návrhom navrhovateľky súhlasí a navrhuje, aby súd jeho otcovstvo k maloletému dieťaťu zaprel, nakoľko v rozhodnom období pred narodením dieťaťa s matkou maloletej nemal intímny pomer a viac ako tri roky s ňou nežije a nestýka sa s ňou.

12. Podľa zápisu v Registri obyvateľov z 3.6.2021 maloletá je vedená ako meno J., priezvisko S., J. X.X.XXXX, pričom ako otec je uvedený K. S. a matka S. S.Á., V.Y..

13. Z obsah spisu dožiadaného súdu Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 50Cd/6/2021 bolo zistené, že návrh na začatie konania bol mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté doručený dňa 14.4.2021, pričom tento sa nedostavil na predvolanie na výsluch. Z mailového podania - neautorizovaného, je zrejmé, že ospravedlnil svoju neúčast na výsluchu zdravotnými dôvodmi a uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu..

15. V zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

16. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

17. Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

18. Podľa § 88 ods. 1 zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa ust. 108 ods. 3 CMP účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

21. Podľa Čl. 12 Základných princípov CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

22. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

23. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletá sa narodila dňa X.X.XXXX, teda počas trvania manželstva navrhovateľky, matky maloletej a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté K. S.. Keďže sa maloletá narodila v zákonnej lehote v zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine, bol K. S. ako otec maloletej zapísaný do rodného listu dieťaťa podľa zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky dieťaťa. Návrh na začatie konania podala navrhovateľka na tunajšom súde dňa 6.3.2020, teda v zákonnej lehote troch rokov od narodenia dieťaťa. Súd konštatuje, že bola zachovaná zákonná prekluzívna lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva v zmysle § 88 ods. 2 zákona o rodine.

24. Ďalej súd v danej veci skúmal, či otcovstvo K. S. k maloletej je vylúčené. Ako vyplynulo z výpovedí navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa, ako aj z výpovede svedka Y. A.Ň., ktorý žije s matkou maloletej v spoločnej domácnosti, v čase rozhodnom pre splodenie maloletého, od 9.4.2019 do 7.8.2019 sa spolu navrhovateľka a manžel navrhovateľky - muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkali. Skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania potvrdil aj muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojom vyjadrení k návrhu z 18.3.2021.

25. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že v kritickom období pre narodenie maloletého dieťaťa sa intímne stýkala so svedkom Y. A., s ktorým žije od roku 2018 v spoločnej domácnosti. Uvedenú skutočnosť svedok Y. A. vo svojej výpovedi potvrdil, pričom uviedol, že sa jednoznačne cíti byť otcom maloletého dieťaťa.

26. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti a zhodné tvrdenia účastníkov konania, súdu neostávalo iné, ako návrhu navrhovateľa vyhovieť. Znalecké dokazovanie analýzou DNA súd v prejednávanej veci nenariadil, a to s poukazom na zásadu hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP), keďže vykonané dôkazy sú podľa názoru súdu dostatočným podkladom pre záver, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je otcom maloletého dieťaťa.

27. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, že muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko sa v rozhodnom období pre počatie dieťaťa s matkou maloletého dieťaťa intímne nestýkal. Všetky vyššie uvedené okolnosti vylučujú, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V ustanovení §52 CMP je formulovaná generálna klauzula, vychádzajúca z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákon dáva súdu možnosť priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať, v konaniach vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov (§53 CMP). V zmysle §55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

29. V prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia §53 ani ustanovenia §55 CMP. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa počas trvania manželstva mala pomer s iným mužom a počala s ním dieťa. Sama svojím konaním, intímnym stykom s iným mužom ako svojím manželom, spôsobila, že sa jej narodilo dieťa, ktorého biologickým otcom nebol jej manžel, ktorému však svedčila zákonná domnienka otcovstva. Navrhovateľke potom nezostávalo nič iné ako podať návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu cestou súdu. Keď jej potom v tejto súvislosti vznikli trovy konania, javí sa nespravodlivé, aby tieto trovy znášal muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté napriek tomu, že súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.