

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Csp/64/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201405  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201405.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobkyne J. J. X.Á., Q.. XX.XX.XXXX, U. Ť. XXX/XX, XXX XX U., zast. Sidor & partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o zaplatenie 2.065,66 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 2.065,66 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.360,00 Eur od 01.10.2020 do zaplatenia a 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 705,66 Eur od 30.04.2021 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 07.08.2020 uviedla, že so žalovaným ako veriteľom uzatvorila ako dlžník dňa 13.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere hotovostný a revolvingový úver č. 4507004746, predmetom ktorej bol úver v sume 4.700,00 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 66 mesačných splátkach vo výške 102,51 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 13,91 %, odplatom 13,91 %, RPMN vo výške 14,91 %, priemernou RPMN vo výške 16,33 %, celkovou čiastkou 6.765,66 Eur. Žalobkyňa zastávala názor, že predmetná zmluva nespĺňala všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 13.07.2015 (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z.“ aj „zákon o spotrebiteľských úveroch“), keďže neobsahovala údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f), k), z). V zmluve je uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko táto mala byť uvedená vo výške 15,11 %. Zároveň zmluva neobsahovala uvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN, neobsahovala platný údaj o priemernej RPMN, ktorá podľa žalobkyne nemala byť vo výške 16,33 %, ale v hodnote 18,01 % v zmysle súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015. Okrem toho žalobkyňa vyslovila, že zmluva neobsahovala ani platný údaj o najvyššej prípustnej výške odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. a s prihliadnutím na súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015, pričom dodala, že tento údaj mal byť uvedený vo výške 22,02 % (11,01 % x 2). Podľa žalobkyne zmluva tiež neobsahovala údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ani údaj o dobe trvania zmluvy. Na základe uvedeného je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Výzvou zo dňa 03.08.2020 žalobkyňa upozornila žalovaného na nedostatky v zmluve, avšak bezúspešne. Na základe toho sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.360,00 Eur ako rozdielu medzi

prijatými platbami v sume 6.060,00 Eur a poskytnutým úverom v sume 4.700,00 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 07.08.2020 do zaplatenia.

2. K žalobe sa písomne vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 14.10.2020. Vo vyjadrení poprel tvrdenia žalobkyne a dodal, že úverová zmluva bola vyhotovená korektne a v súlade s platnou právnou úpravou, zákonom č. 129/2010 Z. z. Uviedol, že v jeho prípade nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, pretože platby od žalobkyne prijímal oprávnene na základe platne uzavretej zmluvy. Žalobkyni nemohla vzniknúť pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko nedošlo ani k plneniu bez právneho dôvodu, ani k plneniu z neplatného právneho úkonu, ani k plneniu z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Posúdenie zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov samotnou žalobkyňou nemôže mať za následok vznik bezdôvodného obohatenia. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo/3/2009 zo dňa 22.04.2009. Preto nárok žalobkyne považoval za neopodstatnený. Žalovaný tiež zotrval na tom, že zmluva obsahuje správny údaj o priemernej hodnote RPMN vo výške 16,33 %. Dodal, že táto hodnota je v zmluve uvedená, pričom zákon nestanovuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, ak je táto hodnota uvedená nesprávne. Tiež uviedol, že zmluva obsahuje korektný vzorec výpočtu s uvedením všetkých predpokladov pre výpočet RPMN. Žalovaný argumentoval aj tým, že RPMN sa nedá laicky vypočítať e-kalkulačkami, poukázal na rozdielne výpočty RPMN prostredníctvom internetových kalkulačiek a zároveň dodal, že v takýchto prípadoch je potrebné výpočet RPMN považovať za výlučne orientačný. Žalovaný súčasne uviedol, že novela zákona č. 129/2010 Z. z. účinná od 01.05.2018 počíta už len s obligatónym údajom doby trvania zmluvy, a nie aj termínom konečnej splatnosti úveru, pričom údaj o dobe trvania zmluvy je objektívne zisťiteľný z kritérií uvedených v zmluve. Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 13.07.2015, s prihladením na súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015 je priemerná RPMN vo výške 16,33 %. V zmysle § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je prípustná odplata vo výške dvojnásobku priemernej RPMN stanovenej podľa § 1 ods. 4 tohto nariadenia vlády. Zmluva obsahuje RPMN vo výške 14,90 % a odplatu vo výške 13,91 %. Najvyššia prípustná výška odplaty bola stanovená až do 27,82 %, a teda v zmluve bola uvedená v zákonomnom rozmedzí. Žalovaný preto navrhol žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

3. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 24.11.2020, v ktorom tiež uviedla, že pokiaľ ide o výpočet RPMN, žalovaný poskytol do konania nekorektné a zavádzajúce údaje o tomto výpočte. Poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/55/2019 a sp. zn. 22Co/86/2018 zo dňa 10.09.2019 a dodala, že v zmluve uvedená RPMN 14,90 % je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyňa tiež zotrvala na argumente, že zmluva neobsahuje údaje o všetkých predpokladoch použitých na výpočet RPMN, neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy, ani o termíne konečnej splatnosti, keďže v bode 39. Zmluvy je uvedené, že termín konečnej splatnosti je 66 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Pokiaľ ide o najvyššiu prípustnú výšku odplaty, žalobkyňa uviedla, že žalovaný zavádzajúco porovnáva údaj o priemernej hodnote RPMN s najvyššou prípustnou výškou odplaty, čo sú dva absolútne neporovnateľné údaje z hľadiska danej právnej argumentácie. Okrem toho žalobkyňa žiadala, aby súd žalovaného vyzval na preukázanie splnenia povinnosti preveriť jej úverovú bonitu pred uzavretím zmluvy, pričom v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti je potrebné tiež úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho žiadala, aby súd žalobe vyhovel a priznal jej nárok na náhradu trov konania.

4. K vyjadreniu žalobkyne zaujal argumentáciu žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 26.01.2021, v rámci ktorej zotrval na predošlej argumentácii a k preskúmvaniu bonity žalobkyne uviedol, že v tejto súvislosti využíva odbornosť svojich zamestnancov a moderné technológie. V rámci toho zisťuje kreditné skóre spotrebiteľa, ktoré zaisťuje oddelenie rizík, ktoré skúma príjmy a výdaje spotrebiteľa, a skúmajú sa klientske informácie napr. o veku, vzdelaní, rodinnom stave, počte detí, spôsobe bývania a podobne. Žalovaný uviedol, že súčasne pri nastavení mesačnej splátky skúma schopnosť klienta splácať ďalšie finančné záväzky a nevyhnutné životné výdavky, pričom je zohľadňované rodinné prostredie, vyživovacia povinnosť, príjem partnera a podobne. Žalovaný uviedol, že využíva aj externé registre, a to SOLUS a NRKI, ktoré zhromažďujú údaje o existencii záväzkov klientov, o ich historickej platobnej morálke. Žalovaný dodal, že v tejto súvislosti zohľadnil to, že žalobkyňa je zamestnancom s príjmom 600,00 Eur mesačne, je vydatá, príjem manžela dosahuje 700,00 Eur, má 1 vyživovaciu povinnosť a žije vo vlastnom byte/dome. Okrem toho žalovaný uviedol, že zákon č. 129/2010 Z. z. v § 7 ods. 1 neupravuje

spôsob, akým má veriteľ postupovať pri skúmaní bonity spotrebiteľa, odkazuje pritom len na odbornú starostlivosť. Žalovaný opätovne navrhol žalobu zamietnuť.

5. K vyjadreniu žalovaného zaujala svoje stanovisko žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 15.02.2021, v ktorom okrem iného uviedla, že pokiaľ ide o skúmanie bonity žalobkyne, žalovaný predložil listinné dôkazy, ktoré žalobkyňa posúdila ako jeho interné záznamy bez akejkoľvek výpovednej hodnoty. Navyše z týchto dôkazov vyplýva, že vychádzajú z údajov o splatnosti prvej splátky k 16.08.2015, ale splátkový kalendár, ktorý žalovaný zaslal žalobkyni, obsahuje splatnosť prvej splátky dňa 09.09.2015. Okrem toho žalobkyňa zotrvala na predošlej argumentácii a žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby o rozšírenie nároku o sumu 705,66 Eur, a to titulom zaplatených splátok za obdobie od 10.08.2020 do 11.02.2021 (6 x 105 Eur plus 1 x 75,66 Eur) spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z tejto sumy odo dňa pripustenia zmeny žaloby až do zaplatenia.

6. Dňa 11.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené ďalšie vyjadrenie žalovaného, v ktorom uviedol, že súdu predložil dôkladnú analýzu preverovania bonity klienta tak z informácií poskytnutých žalobkyňou a taktiež aj z údajov z registrov, preto jeho konanie nemôže byť kvalifikované ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Tiež uviedol, že ku dňu reálneho poskytnutia úveru sa zmenila RPMN na 14,98 %, o čom bola žalobkyňa informovaná listom, pričom ide ešte o priaznivejšiu hodnotu, ktorá nenapĺňa požiadavku v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

7. Uznesením č. k. 2Csp/64/2020-232 zo dňa 21.04.2021, právoplatným dňa 28.04.2021, súd pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobkyne.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 03.06.2021. Na tomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej prílohami, a to zmluvou zo dňa 13.07.2015 a listinami spojenými s kontraktácnym procesom, listinnými dôkazmi o platbách žalobkyne v prospech žalovaného, listinnými dôkazmi o výpočte RPMN predloženými stranami sporu, listinnými dôkazmi predloženými žalovaným o preverovaní bonity žalobkyne, písomnými vyjadreniami strán sporu a ďalšími s vecou súvisiacimi listinami, ktoré sú súčasťou spisu.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 13.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 4507004746, predmetom ktorej bol úver v sume 4.700,00 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 66 mesačných splátkach vo výške 102,51 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 13,91 %, odplatom 13,91 %, RPMN vo výške 14,91 %, priemernou RPMN vo výške 16,33 %, celkovou čiastkou 6.765,66 Eur. Termín splatnosti splátok bol uvedený tak, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. (...). Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Termín konečnej splatnosti bol uvedený 66 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Zo zmluvy súd tiež zistil, že žalobkyňa v nej uviedla, že je vydatá, má 1 vyživovaciu povinnosť, býva vo vlastnom dome/byte, je zamestnancom v základnej škole, a to od 09/2011 s čistým mesačným príjmom 600,00 Eur a čistým mesačným príjmom partnera vo výške 700,00 Eur.

11. Z listinných dôkazov, ktoré predložila žalobkyňa (č.l. 24-52) vyplýva, že za obdobie od 09/2015 do 07/2020 uhradila v prospech žalovaného celkovo sumu 6.060,00 Eur (52 x 105,00 Eur)+(3 x 110,00 Eur)+(1 x 108,00 Eur)+(1 x 107,00 Eur)+(1 x 55,00 Eur). Ďalej predložila listinné dôkazy (č.l. 181-184) o tom, že za obdobie od 08/2020 do 02/2021 zaplatila v prospech žalovaného celkovo sumu 705,66 Eur (6 x 105,00 Eur)+75,66 Eur. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

12. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015 (k 31.03.2015) je pri ostatných spotrebiteľských úveroch neuvedených v r. 1 až 5. vo výške od 1.500,00 Eur do 6.500,00 Eur, pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov, uvedená priemerná hodnota RPMN v o výške 16,33 %.

13. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2015 (k 30.06.2015) je pri ostatných spotrebiteľských úveroch pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov, uvedená priemerná hodnota RPMN v o výške 11,01 %.

14. Z listinných dôkazov predložených žalovaným týkajúcich sa preverovania bonity žalobkyne pred uzavretím zmluvy o úvere (č.l. 140-167) vyplýva, že žalovaný preveroval v dňoch 01.01.2015 a 13.07.2015 žalobkyňu v externých registroch MVSR, NRKI, SOLUS. Žalobkyňa mu predložila výpisy zo svojho účtu vedeného v OTP Banka Slovensko, a.s., za obdobie apríl, máj a jún 2015. Spoločnosť Profi Credit Slovakia, s.r.o., listom zo dňa 07.07.2015 informoval žalobkyňu o predčasnom splatení úveru č. 8500032716 na základe jej žiadosti. Išlo o zmluvu zo dňa 04.10.2013 so schválenou výškou úveru 1.500,00 Eur, ktorú žalobkyňa poskytla spoločnosť Profi Credit Slovakia, s.r.o. Žalovaný predložil aj úverovú správu týkajúcu sa žalobkyne, kde preveroval splátkové kontrakty, nesplátkové kontrakty, kreditné karty a iné služby. Z úverovej správy vyplývajú tieto zistenia: zmluvný vzťah - osobný úver zo dňa 03.01.2013, ukončený dňa 15.01.2015, zmluvný vzťah - osobný úver zo dňa 01.07.2013 s dátumom poslednej aktualizácie dňa 31.05.2015 a kreditná karta s počiatčným dátumom dňa 16.01.2014 a dátumom poslednej aktualizácie dňa 31.05.2015. Z potvrdenia o výške príjmu (potvrdeného zamestnávateľom) zo dňa 03.08.2015 vyplýva, že žalobkyňa je zamestnaná ako učiteľka v základnej škole na dobu neurčitú s priemerným čistým príjmom za obdobie od 01/2015 do 06/2015 vo výške 708,07 Eur, má 1 vyživovaciu povinnosť, jej čistý mesačný príjem za 06/2015 predstavoval 873,51 Eur a čistý mesačný príjem jej partnera žijúceho v spoločnej domácnosti predstavoval sumu 700,00 Eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalobkyňa býva vo vlastnom dome/byte.

15. Listom zo dňa 07.08.2015 žalovaný oznámil žalobkyňi, že z úverovej zmluvy č. 4507004746 je výška mesačnej splátky 102,51 Eur, doporučený dátum 1. splátky je uvedený 04.09.2015 a doporučený dátum ďalších splátok je 10. dňa v danom mesiaci. RPMN podľa skutočného dátumu splatenia úveru je 14,80 %.

16. Z listinného dôkazu predloženého žalovaným (č.l. 217) vyplývajú štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Z týchto je zrejmé, že obsahujú podpis klienta „“. Nie je zrejmé, v akom okamihu boli uvedené informácie žalobkyňou podpísané. V nich sú do jednotlivých políčok opisu hlavných vlastností spotrebiteľského úveru a nákladov spojených so spotrebiteľským úverom vpísané údaje zo zmluvy zo dňa 13.07.2015, a teda výška spotrebiteľského úveru, výška mesačnej splátky, počet splátok, celková čiastka, ročná úroková sadzba, RPMN. Táto listina obsahuje aj údaj, že zmluva je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich.

17. Výzvou zo dňa 03.08.2020 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žiadala žalovaného vydať sumu 1.360,00 Eur titulom bezdôvodného obohatenia v lehote do 06.08.2020. Z obsahu predsporovej výzvy vyplýva číslo zmluvy 4303030504 (v tomto spore ide o zmluvu č. 4507004746). Výzva bola zaslaná e-mailom, pričom žalobkyňa do konania predložila elektronickú odpoveď z adresy posta@homecredit.sk zo dňa 03.08.2020 o doručení predsporovej výzvy.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného k 13.07.2015 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru,

odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

23. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=19.03.2012>>.

24. Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=13.02.2013>>. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

25. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.07.2015, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

27. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z., Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=13.07.2015>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=13.07.2015>>, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

28. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o (...) d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom

úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (...), g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; (...)

29. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z., Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

30. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v relevantnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (...) f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (...) j) odplatu podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 6 OZ, § 1 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pozn.), k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, (...) z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=13.02.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

31. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

32. Podľa § 53 ods. 6 OZ, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 13.07.2015, Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinnost=13.07.2015>> sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

34. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinnost=13.07.2015>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

35. Podľa § 2 vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery č. 289/2010 Z. z. v znení účinnom k 13.07.2015, V posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka, ak v § 3b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/289/20180501?ucinnost=13.07.2015>> nie je ustanovené inak, sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o a) údajoch v hlásení v rozsahu časti B hlásenia, a to 1. objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov, 2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet, b) údajoch podľa vzoru ustanoveného v prílohe č. 2 <<https://www.slov-lex.sk/>>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/289/20180501?ucinnost=13.07.2015>, a to 1. objemy kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk, 2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk.

36. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.03.2012>>, s), z) a aa).

37. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=13.07.2015>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=13.07.2015>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=13.07.2015>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

38. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

42. Súd konštatuje, že medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvného vzťahu, výška poskytnutého úveru, či úhrada žalobkyne v prospech žalovaného. Medzi stranami bolo sporné tvrdenie o absencii obligatórnych náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalovaný tvrdil, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

43. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalovaný ako veriteľ (dodávateľ) pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalobkyňou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalobkyne v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

44. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v

právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

45. Súd konštatuje, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

46. Pritom pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné uviesť, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, a to v súlade s § 19 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

47. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g) cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ (k tomu pozri rozhodnutia Krajského súdu v Prešove napr. sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 10Co/50/2017 zo dňa 10.04.2018).

48. Súd mal preukázané, že zmluva neobsahovala uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Žalovaný tvrdil, že zmluva tento predpoklad obsahuje, keďže obsahuje vzorec výpočtu RPMN. Dané tvrdenie neobstojí a žalovaný ho ani nepreukázal. Súd mal preukázané, že žalovaný do konania predložil štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 217). Z tohto listinného dôkazu, v ktorom sú obsiahnuté konkrétne údaje zo zmluvy, zároveň vyplýva, že RPMN bola vypočítaná v sadzbe 14,90 % pre výšku úveru, počet a výšku splátok v uvedenej výške a že zahŕňa všetky náklady s výnimkou úhrady za poistenie výdavkov, poplatkov za možnosť zmeny výšky a počtu splátok, poplatkov za službu odložené splátky (ak tieto služby boli dohodnuté) a platieb, ktoré je spotrebiteľ povinný uhradiť v prípade omeškania. RPMN bolo vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. má sa za to, že úver bol poskytnutý tretím dňom jej podpisu. Z tohto listinného dôkazu nie je zrejmé, či sa žalobkyňa s ním oboznámila predtým, než prejavila vôľu uzavrieť zmluvu. Na uvedenom tlačive absentuje dátum podpisu žalobkyne. Pritom zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne stanovuje, že uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v závere obsahuje text, podľa ktorého spotrebiteľ podpisom zmluvy potvrdzuje, že pred uzavretím zmluvy prevzal štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ku ktorým bolo podané náležité vysvetlenie. Je však nepochybné, že toto dojednanie je súčasťou formulárovej typizovanej zmluvy, ktorá so spotrebiteľom nebola individuálne dojednaná. Vzhľadom k uvedenému súd nemal preukázané, aby sa žalobkyňa s týmito informáciami pred uzavretím zmluvy oboznámila. V týchto pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, a teda, že zmluva neobsahovala uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN, pričom z tohto pohľadu neobstoja štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, pri ktorých má súd pochybnosti o okamihu, v ktorom sa žalobkyňa s nimi oboznámila.

49. Okrem toho zmluva neobsahuje ani uvedenie vzorca pre výpočet RPMN, hoci takéto dojednanie, ak by aj bolo v zmluve obsiahnuté, nepovažuje súd za také, ktoré by zodpovedalo dikcii § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože všeobecný výpočet s veličinami bez konkrétnych údajov nebýva šitý spotrebiteľovi na mieru, ale je v drvivej väčšine súčasťou formulárových zmlúv, resp. jej doplnkov a dodatkov, ktoré dodávateľ so spotrebiteľom individuálne nedojednáva.

50. Súd mal preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala ani údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f), a teda uvedenie doby trvania zmluvy. Súd sa v naznačených súvislostiach nestotožnil s tvrdením

žalovaného, že táto okolnosť je objektívne zistiteľná zo zmluvy, a to na základe v zmluve obsiahnutých kritérií. Zákon explicitne vyžaduje uvedenie tohto predpokladu určite, jasne a zrozumiteľne, čo v danom prípade nebolo preukázané.

51. Vzhľadom na to, že posudzovaná zmluva nespĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch [§ 9 ods. 2 písm. f) a k)], súd s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch vyhodnotil úver poskytnutý na základe takejto zmluvy ako bezúročný a bez poplatkov.

52. Pokiaľ ide o argument žalobkyne, že zmluva neobsahovala údaj o konečnej splatnosti úveru, súd poukazuje na to, že Súdny dvor EÚ v rozsudku z 09.11.2016, vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s., proti Kláre Biróovej, okrem iného vyslovil: Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave (bod 74, tretí výrok).

53. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí zo dňa 05.09.2019 vo veci C-331/2018 TE proti Pohotovosti, s.r.o., (bod 54) konštatoval, že vnútroštátnemu súdu príslúcha vykladať vnútroštátne právo, ktoré bolo účinné v čase relevantných skutkových okolností v čo najväčšej možnej miere a bez toho, aby sa požadoval výklad contra legem, v súlade so smernicou 2008/48, ako ju vykladá rozsudok z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842). V bode 49 tohto rozsudku súd konštatoval: Súčasne treba pripomenúť, že podľa článku 22 ods. 1 smernice 2008/48/ES vzhľadom na to, že táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať, ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.

54. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s poukazom na potrebu použitia eurokonformného výkladu znenia § 9 ods. 2 písm. f) - konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, je namieste konštatovať, že nie je potrebné trvať na tom, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere vo svojom jedinom (primárnom) dokumente (zmluve) výslovne obsahovala údaj o konečnej splatnosti. Z tohto dôvodu sa súd nestotožnil s argumentáciou žalobkyne o tom, že aj pre nedostatky v zmluve z pohľadu § 9 ods. 2 písm. f) - konečná splatnosť úveru, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

55. Súd konštatuje, že zmluva spĺňa predpoklad podľa § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z., teda obsahuje správny údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

56. V tomto prípade bolo potrebné vychádzať z údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015, pretože zmluva bola uzavretá dňa 13.07.2015, a preto podľa § 9 ods. 2 písm. z) za použitia § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 Z. z., bola priemerná RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch od 1.500,00 Eur do 6.500,00 Eur vrátane so splatnosťou od 5 rokov až do 10 rokov v sadzbe 16,33 %. Tento údaj obsahovala zmluva správne.

57. Súd konštatuje, že zmluva obsahovala aj údaj o odplate v sadzbe 13,91 %, ktorá bola v súlade s § 53 ods. 6 v spojení s §1 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a pri použití súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2015 (k 30.06.2015), podľa ktorých pri ostatných spotrebiteľských úveroch pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov bola priemerná hodnota RPMN vo výške 11,01 %. Dvojnásobok predstavuje 22,02 % a keďže výška odplaty bola 13,91 %, zmluva bola v tomto ohľade súladná s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

58. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobkyne o tom, že žalovaná nepostupovala s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní jej bonity pred uzavretím zmluvy, súd uvádza, že zmyslom ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa týkajúcich sa skúmania bonity spotrebiteľa je zistiť, či klient bude schopný splácať úver. Túto schopnosť posudzuje veriteľ predovšetkým na základe údajov o príjmoch, ale tiež výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je teda kladený na pomer medzi jeho príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení

bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie, si má veriteľ zabezpečiť sám v spolupráci so žiadateľom o úver, ale je jeho povinnosťou takto získané informácie aj overovať a následne vyhodnotiť a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii.

59. Súd mal preukázané, že pri skúmaní bonity žalobkyne sa žalovaný nedopustil hrubého porušenia povinnosti pri posudzovaní schopnosti žalobkyne splácať úver tak, ako to má na mysli § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalovaný vychádzal z informácií uvedených žalobkyňou v zmluve, týkajúcich sa príjmov, bývania a rodinného stavu a zároveň si bonitu žalobkyne zisťoval aj prostredníctvom externých registrov. Tieto zistenia postačujú na to, aby súd konanie žalovaného nekvalifikoval ako hrubé porušenie povinností, s ktorým zákon spája bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

60. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 13.07.2015 za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva neobsahovala údaj o dobe trvania zmluvy a tiež neobsahovala údaj o všetkých predpokladoch použitých pre výpočet RPMN.

61. Žalobkyňa v danej veci z poskytnutého úveru vo výške 4.700,00 Eur na základe zmluvy č. 4507004746 uhradila v prospech žalovaného celkovo sumu 6.765,66 Eur, čo nebolo medzi stranami sporné. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru došlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, keďže žalovaný prijal plnenie nad rozsah poskytnutého úveru bez právneho dôvodu. Žalobkyňa si voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia uplatnila nárok vo výške 2.065,66 Eur (6.765,66 Eur - 4.700,00 Eur), ktorý súd posúdil ako dôvodný a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni uvedenú sumu spolu s príslušenstvom.

62. Žalobkyňa žiadala, aby jej súd priznal aj úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne (po pripustení zmeny žaloby od 24.07.2020 do zaplatenia) zo sumy 1.360,00 Eur. V žalobe pôvodne požadovala priznať zákonný úrok od 07.08.2020, keďže výzvou zo dňa 03.08.2020 poskytla žalovanému lehotu na plnenie do 06.08.2020. V uvedenej výzve však bolo nesprávne uvedené číslo zmluvy, titulom ktorej žiadala vydať bezdôvodné obohatenie v sume 1.360,00 Eur. Vzhľadom na rozporuplnosť tohto údaju súd predmetnú výzvu na plnenie neakceptoval a žalobkyni priznal zákonný úrok z omeškania 5,00 % ročne od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému, k čomu došlo dňa 29.09.2020. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka bol žalovaný povinný plniť dňa 30.09.2020 a keďže neplnil, od 01.10.2020 sa dostal do omeškania. Súd nároku žalobkyne aj čo do úroku z omeškania vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.360,00 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % p.a. od 01.10.2020 do zaplatenia. Uznesením zo dňa 21.04.2021, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 28.04.2021, súd pripustil zmenu žaloby o sumu 705,66 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne odo dňa pripustenia zmeny žaloby do zaplatenia. Keďže uznesenie o pripustení zmeny žaloby bolo žalovanému doručené dňa 28.04.2021, v zmysle vyššie uvedených kritérií podľa § 563 Občianskeho zákonníka uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania 5,00 % p. a. od 30.04.2021 do zaplatenia, a to zo sumy 705,66 Eur. Požadovaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže základná úroková sadzba ECB ku uvedeným dňom omeškania predstavovala 0,00 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

63. Súd záverom poznamenáva, že na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru postačí zistenie nespĺnenia aj jedinej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto s poukazom na odôvodnenie tohto rozsudku v bodoch 45. až 51., považoval za právne bezvýznamné zaoberať sa skúmaním ďalších žalobkyňou tvrdených nedostatkov v úverovej zmluve.

64. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd konštatuje, že súd žalobe takmer v celom rozsahu vyhovel, keďže žalobkyňa bola neúspešná len v nepatrnej časti čo do úroku z omeškania, preto súd vyslovil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

65. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie

súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.