

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cbi/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219467
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3117219467.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s. so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu T&N group - Business company s.r.o. "v konkurze" so sídlom Piaristická 7414/44, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645 proti žalovanému MONTY s.r.o. so sídlom Devínska 10399/35, 940 02 Nové Zámky, IČO 44 145 4387, zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO 36 837 857, o odporovateľnosť právneho úkonu a iné, takto

rozhodol:

I. U r č u j e s a , že Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015 a Osobitná dohoda o cene v zmysle čl. III. Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 19.03.2015 medzi spol. MONTY, s.r.o. a MONTY SK s.r.o. zo dňa 19.03.2015, uzatvorené medzi postupcom MONTY s.r.o. so sídlom Nám. sv. Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645 a postupníkom MONTY SK s.r.o. so sídlom Komárňanská cesta 90, 940 64 Nové Zámky, IČO 44 145 438, sú v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016 na majetok úpadcu T&N group - Business company s.r.o. "v konkurze" so sídlom Piaristická 7414/44, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645, sú voči konkurzným veriteľom právne neúčinné.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a náhrada 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal určenia, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015, uzatvorená medzi spoločnosťou MONTY s.r.o. (súčasný obchodný meno: T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“), IČO 34 137 645 ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, predmetom ktorej je postúpenie pohľadávok postupcu voči obchodnej spoločnosti Oldman s.r.o., IČO 44 781 342 v celkovej výške 94 043,74 € s prísl. titulom neuhradenej ceny diela na postupníka, je právne neúčinná voči konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016 na majetok úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom Piaristická 7414/44, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného poskytnúť do všeobecnej podstaty úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ peňažnú náhradu v sume 94 043,74 € a na náhradu trov konania.

1.2. V žalobe žalobca uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 01.04.2016, uverejneným v Obchodnom vestníku č. OV 67/2016 pod značkou záznamu K007919 dňa 08.04.2016, bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi T&N group - Business company s.r.o. (do 14.09.2016 vystupujúca pod obchodným menom MONTY s.r.o.) so sídlom Piaristická 7414/44, 911 01 Trenčín (predtým Námestie svätej Anny 268/7269, 911 01 Trenčín), IČO 34 137 645 (úpadca). Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016, uverejneným v Obchodnom vestníku č. OV 208/2016 pod značkou záznamu K024691 dňa 28.10.2016, v právnej veci navrhovateľov

- veriteľov 1/ GU SLOVENSKO, s.r.o. so sídlom Priemyselny park Nitra-sever, Dolné Hony 24/1085,951 41 Lužianky, IČO: 35 793 708 a 2/ VTR, s.r.o. so sídlom Bratislavská 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 146296, zastúpených Mgr. Petrom Arendackým, advokátom, so sídlom Železničarska 13, 811 04 Bratislava, bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s. so sídlom kancelárie Bratislavská 63/21,911 05 Trenčín, IČO: 36 865 265, zn. správcu S 1436 (žalobca). Dňa 02.10.2017 (e-mailom dňa 29.09.2017) bolo do kancelárie žalobcu ako správcu doručené podanie právneho zástupcu veriteľa prihlásených pohľadávok do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu, a to spoločnosti VTR, s.r.o. - Mgr. Petra Arendackého (veriteľ) zo dňa 27.09.2017 (podnet). V podnete veriteľ informoval správcu o tom, že úpadca ako postupca mal dňa 19.03.2015 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. Obč. zák. postúpiť na spriaznenú osobu úpadcu (podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e/ ZKR), a to na spoločnosť MONTY SK s.r.o. (v súčasnosti s obchodným menom MONTY s.r.o.) ako postupníka, t.j. žalovaného, pohľadávky úpadcu v celkovej výške 94 043,74 €. Zmluva o postúpení pohľadávok bola zároveň prílohou podnetu. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok správca zistil, že v článku I bode 1.1 zmluvy o postúpení pohľadávok úpadca (postupca) prehlásil, že voči spoločnosti Oldman s.r.o., so sídlom Dlhé Diely I. 17/8, 841 04 Bratislava, IČO: 44 781 342 ako dlžníkovi eviduje pohľadávky v celkovej výške 94 043,74 € s príslušenstvom, spočívajúce v neuhradenej cene za dielo vykonané úpadcom v prospech Oldman s.r.o.. V článku I bode 1.2 zmluvy o postúpení pohľadávok úpadca zároveň prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňu 19.03.2015, pohľadávky vo výškach uvedených v zmluve o postúpení pohľadávok, t. j. vo výške 94 043,74 € s prísl.) trvajú. Podľa článku II bod. 2.1 zmluvy o postúpení pohľadávok sa úpadca zaviazal na žalovaného postúpiť pohľadávky, pričom žalovaný predmetné pohľadávky prijal a zaviazal sa uhradiť cenu za ich postúpenie spôsobom podľa článku III zmluvy o postúpení pohľadávok. Podľa článku II bodu 3.1 zmluvy o postúpení pohľadávok mala byť cena za postúpenie pohľadávok predmetom osobitnej dohody medzi postupcom (t.j. úpadcom) a medzi postupníkom (t.j. žalovaným). Veriteľ zároveň v podnete uviedol, že, podľa jeho vedomostí, k uzatvoreniu osobitnej dohody o odplate medzi zmluvnými stranami vôbec nedošlo. Ak by sa preukázalo, že úpadca v danom období vykonal právny úkon (postúpenie pohľadávky) v prospech spriaznenej osoby podľa ZKR, za ktorý úpadcovi nebola poskytnutá žiadna odplata, v prípade konkurzu sa nepochybne jedná o odporovateľný právny úkon podľa ustanovenia § 57 a nasl. ZKR. V nadväznosti na podnet veriteľa správca e-mailom zo dňa 29.09.2017 požiadal úpadcu a žalovaného o poskytnutie informácií v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok, a to, či bola medzi úpadcom ako postupcom a medzi žalovaným ako postupníkom uzatvorená dohoda o odplate za postúpenie (za predpokladu, ak k jej uzatvoreniu došlo, správca žiadal o predloženie takejto dohody). Správca požiadal úpadcu a žalovaného aj o oznámenie, či zo strany žalovaného, t. j. postupníka došlo k úhrade odplaty za postúpenie pohľadávok v prospech úpadcu (za predpokladu, ak bola odplata úpadcovi poskytnutá, správca zároveň žiadal o predloženie všetkých podkladov preukazujúcich vykonanie tejto úhrady. Dňa 03.10.2017 bola správci doručená e-mailová odpoveď od žalovaného, že sa k žiadosti správcu vyjadrí a následne dňa 26.10.2017 správca obdržal od úpadcu e-mailovú odpoveď, v ktorej úpadca uviedol, že medzi úpadcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu dohody o odplate. Dohoda o odplate však zo strany úpadcu, ako ani žalovaného, ku dňu podania žaloby správci nebola predložená. Správci nebol predložený ani výpis z účtu úpadcu, resp. akýkoľvek iný doklad, ktorý by preukazoval vykonanie úhrady odplaty žalovaného v prospech úpadcu. Správca nedisponuje žiadnymi podkladmi, ktoré by preukazovali, že medzi úpadcom ako postupcom a medzi žalovaným ako postupníkom bola uzatvorená dohoda o odplate za postúpenie pohľadávok, ako ani dokladmi preukazujúcimi, že by žalovaný za postúpenie pohľadávok v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok poskytol úpadcovi akúkoľvek sumu, dokonca nie je zrejmé ani výška odplaty (ktorá mala byť predmetom dohody o odplate). S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že žalovaný sa stal namiesto úpadcu veriteľom predmetných pohľadávok voči Oldman s.r.o. v celkovej výške 94 043,74 € bezodplatne. Ak bolo v zmluve o postúpení pohľadávok dohodnuté, že za postúpenie pohľadávok bude úpadcovi poskytnutá odplata, avšak žalovaný žiadnu úhradu odplaty nevykonal (dokonca nie je preukázané, či k uzatvoreniu dohody o odplate vôbec došlo), nie je známa ani výška odplaty, t. j. zo strany žalovaného nebolo úpadcovi poskytnuté žiadne protiplnenie za postúpené pohľadávky v celkovej výške 94 043,74 €, možno konštatovať, že žalovaný vstupom do práv úpadcu vyplývajúcich zo zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudol na úkor úpadcu prospech vo výške 94 043,74 €. Nakoľko napadnutý právny úkon - zmluva o postúpení pohľadávok, bol urobený medzi úpadcom a žalovaným a žalovaný nadobudol z odporovateľného právneho úkonu úpadcu priamo prospech tým, že bezodplatne vstúpil do práv úpadcu, vyplývajúcich zo zmluvy o postúpení pohľadávok, a tým sa stal veriteľom pohľadávok úpadcu voči Oldman s.r.o. v celkovej výške 94 043,74 € bez poskytnutia primeraného protiplnenia,

pasívne vecne legitimovanou osobou v tomto konaní je žalovaný. V predmetných ustanoveniach § 57 odsek 1, § 58 ZKR je vymedzená skutková podstata právneho úkonu bez primeraného protiplnenia. V danom prípade je jednoznačné, že uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok je právnym úkonom bez primeraného protiplnenia (bez akéhokoľvek protiplnenia), a keďže bol tento bezodplatný právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s úpadcom, podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) ZKR, úpadok dlžníka sa prezumuje. Právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno úspešne odporovať pri súčasnom splnení týchto podmienok: 1. tento právny úkon spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka, ak však ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobena právneho úkonu sa predpokladá (§ 58 ods. 2 ZKR); 2. bol urobený počas jedného roka pred začatím konkurzného konania, ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právным úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania (§ 58 ods. 3 ZKR); 3. ukrátil uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka (§ 57 ods. 4 ZKR); 4. odporovacie právo nezaniklo v dôsledku márneho uplynutia prekluzívnej jednoročnej lehoty určenej na uplatnenie odporovacieho práva (§ 57 ods. 2 ZKR). Vyššie uvedené podmienky považoval žalobca za splnené z nasledovných dôvodov: Ad 1: Keďže ide o právny úkon urobený medzi úpadcom a podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) ZKR inou právnickou osobou, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písm. a) až d) kvalifikovanú účasť, úpadok úpadcu sa v čase vykonania právneho úkonu bez primeraného protiplnenia predpokladá, pokiaľ žalovaný nepreukáže v konaní opak. Podľa výpisu z obch. registra bol jediný spoločník a zároveň konateľ žalovaného, t.j. R. (odo dňa 25.07.2013), v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok (t.j. dňa 19.03.2015), nepochybne spriaznenou osobou úpadcu, nakoľko táto osoba je blízkou osobou v zmysle ustanovenia § 116 OZ spoločníka a súčasne konateľa úpadcu, pána C. (spriaznenosť osôb úpadcu a žalovaného podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e/ v spojení s písm. d) a písm. a) ZKR). Spriaznenosť osôb spoločníka a súčasne konateľa úpadcu, C. so spoločníkom a súčasne konateľom žalovaného, pána R., je zrejmá aj zo zoznamu spriaznených osôb, predloženého úpadcom, v ktorom sa uvádza, že pán R., V zozname spriaznených osôb je zároveň priamo uvedené, že pán R. je konateľom a jediným spoločníkom žalovaného. Porovnaním údajov (uvedených vo výpise z OR žalovaného a v zozname spriaznených osôb) je jednoznačné, že sa jedná o tú istú osobu (pána R.) - žalovaného, ktorý je tak osobou spriaznenou s úpadcom. Okresný súd Trenčín začal konkurzné konanie voči úpadcovi uznesením sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 01.04.2016, uverejneným v Obchodnom vestníku č. OV 67/2016 dňa 08.04.2016. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená dňa 19.03.2015, bezodplatný právny úkon bol teda vykonaný v prospech žalovaného ako osoby spriaznenej s úpadcom v lehote troch rokov pred začatím konkurzného konania voči úpadcovi podľa ustanovenia § 58 ods. 3 druhá veta ZKR (t.j. v lehote kratšej ako tri roky pred dňom 09.04.2016). Ad 3: Predmetný právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásených pohľadávok predovšetkým nezabezpečených veriteľov, ktorí na základe rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty dostanú menej ako by dostali v prípade, kedy by mal správca možnosť predmetné pohľadávky v konkurze speňažiť. V danom prípade žalobca poukazoval v plnom rozsahu na súdny spis konkurzného konania vedeného voči úpadcovi a žalobcom predložený zoznam pohľadávok. Ad 4: Ročná prekluzívna lehota na podanie odporovacej žaloby začína plynúť vyhlásením konkurzu (§ 57 ods. 2 ZKR). pričom uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 28.10.2016 (za doručené sa podľa ustanovenia § 199 ods. 9 ZKR považuje dňa 29.10.2016), konkurz na majetok úpadcu bol teda vyhlásený dňa 29.10.2016, a preto lehota uplynie dňa 30.10.2017 (nakoľko posledný deň lehoty 29.10.2017 pripadne na nedeľu). Na základe vyššie uvedeného žalobca konštatoval, že z pohľadu naplnenia skutkovej podstaty právneho úkonu bez primeraného protiplnenia, sú všetky zákonné podmienky pre úspešné odporovanie zmluvy o postúpení pohľadávok voči žalovanému splnené. Žalobca poukázal ďalej na znenie § 60 odsek 1, 2, 3 ZKR, v rámci ktorých je vymedzená skutková podstata ukracujúceho právneho úkonu. V danom prípade je jednoznačné, že uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015 je ukracujúcim právnym úkonom, keďže žalovaný vstúpil do práv úpadcu bezodplatne a stal sa tak namiesto úpadcu veriteľom pohľadávok v celkovej výške 94 043,74 € voči Oldman s.r.o., v dôsledku čoho žalovaný získal na úkor úpadcu priamo prospech vo výške 94 043,74 €. Ukracujúcemu právnemu úkonu možno úspešne odporovať pri súčasnom splnení týchto podmienok: 1. právny úkon, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (tzv. ukracujúci právny úkon) bol urobený s úmyslom ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy; ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak (§ 60 ods. 1 a ods. 2 ZKR); 2. ukracujúci právny úkon bol urobený počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania (§ 60 ods. 3 ZKR); 3. právnym úkonom dlžníka sa ukrátilo uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka (§ 57 ods. 4 ZKR); 4. odporovacie

právo nezaniklo v dôsledku márneho uplynutia prekluzívnej jednoročnej lehoty určenej na uplatnenie odporovacieho práva (§ 57 ods. 2 ZKR). Vyššie uvedené podmienky považoval žalobca za splnené z nasledovných dôvodov: Ad 1: Vzhľadom na skutočnosť, že k ukracujúcemu právnomu úkonu došlo medzi úpadcom a žalovaným ako osobou spriaznenou s úpadcom podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) ZKR, úmysel úpadcu ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. K uvedenému si správca poukázal na časť IV. žaloby Ad 1, v ktorom žalobca

preukázal, že žalovaný je osobou spriaznenou s úpadcom. Ad 2: Okresný súd Trenčín začal konkurzné konanie voči úpadcovi uznesením sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 01.04.2016, uverejneným v Obchodnom vestníku č. OV 67/2016 dňa 08.04.2016. Zmluva o postúpení pohľadávok bola medzi úpadcom ako postupcom a medzi žalovaným ako postupníkom uzatvorená dňa 19.03.2015. Právny úkon bol teda vykonaný v lehote päť rokov pred začatím konkurzného konania voči úpadcovi (t.j. v lehote kratšej ako päť rokov pred dňom 09.04.2016). Ad 3: Predmetný právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásených pohľadávok predovšetkým nezabezpečených veriteľov, ktorí na základe rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty dostanú menej ako by dostali v prípade, kedy by mal správca možnosť pohľadávky v konkurze vymáhať alebo speňažiť. V prípade, ak by postúpenie pohľadávok z úpadcu ako postupcu na žalovaného ako postupníka bolo vykonané za odplatu a odplata by bola v prospech úpadcu aj reálne uhradená, zo sumy odplaty by aspoň čiastočne bolo možné uspokojiť pohľadávky veriteľov úpadcu. Nakoľko suma odplaty nebola dojednaná a nebola vykonaná ani jej úhrada, uspokojenie veriteľov nebolo v danom prípade možné. V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že pohľadávky veriteľov prihlásených do konkurzu budú uspokojené jedine v konkurze, a to v menšom rozsahu, ako by tomu bolo v porovnaní so situáciou, ak by zo strany žalovaného bola odplata za postúpenie pohľadávok úpadcovi poukázaná. Ad 4: Ročná prekluzívna lehota na podanie odporovacej žaloby začína plynúť vyhlásením konkurzu (§ 57 ods. 2 ZKR), pričom uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 28.10.2016 (za doručené sa podľa ustanovenia § 199 ods. 9 ZKR považuje dňa 29.10.2016), konkurz na majetok úpadcu bol teda vyhlásený dňa 29.10.2016, a preto lehota uplynie dňa 30.10.2017 (nakoľko posledný deň lehoty 29.10.2017 prípadne na nedeľu). Na základe vyššie uvedeného žalobca konštatoval, že aj z pohľadu naplnenia skutkovej podstaty ukracujúceho právneho úkonu, sú všetky zákonné podmienky pre úspešné odporovanie zmluvy o postúpení pohľadávok voči žalovanému splnené.

1.3. K žalobe žalobca pripojil listiny: výpis z Obchodného vestníka 67/2016 zo dňa 08.04.2016 - uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 01.04.2016, výpis z Obchodného vestníka 208/2016 zo dňa 28.10.2016 - uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016, žiadosť U.. P. R. zo dňa 27.09.2017, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015, email zo dňa 29.09.2017, 03.10.2017, 26.10.2017, výpisy úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“, IČO 34 137 645 a žalovaného z obch. registra, sprievodný list zo dňa 09.12.2016, zoznam spriaznených osôb úpadcu.

2.1. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 05.01.2018 poukazoval na to, že predmetom súdneho sporu je určenie neúčinnosti právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným dňa 19.03.2015. Z právnej úpravy odporovateľnosti obsiahnutej v § 57 a nasl. ZKR vyplývajú osobitné podmienky v konkurznom konaní, ktorými sú: vyhlásený konkurz, úkon, ktorému sa odporuje - teda právny úkon dlžníka - úpadcu, ktorý sa týka majetku podliehajúceho konkurzu, ktorý ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa prihlásenej v konkurze a podanie odporovacej žaloby v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote. V zmysle § 57 ods. 4 ZKR odporovať možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. Konkrétny právny úkon dlžníka spôsobí ukrátenie uspokojenia prihlásenej pohľadávky vtedy, ak sa právnym úkonom dlžníka zmenší jeho majetok ako objektívny ekonomický dôsledok vykonaného právneho úkonu. To, či právnym úkonom došlo k ukráteniu veriteľa, je vecou unesenia dôkazného bremena v spore, ktoré v tomto prípade leží na žalobcovi. Žalovaný konštatoval, že žalobca v podanej žalobe netvrdil, ani nepreukázal všetky podstatné okolnosti, ktoré sú relevantné pre prípadné vyhovie takejto žalobe. Žalovaný teda výslovne poprel, že by žalobca preukázal, resp. tvrdil všetky zákonné predpoklady k tomu, aby súd mohol podanej žalobe vyhovieť. Žalovaný výslovne poprel, že by odplata za postúpenie pohľadávok z uzatvorenej zmluvy o pohľadávok zo dňa 19.03.2015 nebola dohodnutá žiadna, respektíve, že by žalovaný nadobudol predmetné pohľadávky bezodplatne. Medzi postupcom a postupníkom bola uzatvorená osobitná dohoda. Z predmetnej osobitej dohody vyplýva, že odplata za postúpenie pohľadávok bola dohodnutá medzi stranami zmluvy primerane, a

to najmä s ohľadom na nízku dobytnosť postupovaných pohľadávok, ako aj s ohľadom na náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť v súvislosti s vymáhaním týchto pohľadávok. Je potrebné si uvedomiť i skutočnosť, že úpadcovi neboli predmetné pohľadávky uhradené napriek tomu, že vyvinul aktivitu za účelom ich vymáhania, a teda ich objektívna znalecká hodnota s ohľadom na tieto okolnosti v súčasnosti nepredstavuje sumu vyššiu ako 5 % ich nominálnej hodnoty bez príslušenstva. Tieto pohľadávky sú už po splatnosti viac ako tri roky. Žalovaný bol zároveň toho názoru, že ak už mal žalobca úmysel podať odporovaciu žalobu, bolo potrebné túto podať voči osobitnej dohode, a nie voči zmluve, a to z dôvodu, že v osobitnej dohode sú dohodnuté podmienky odplaty za postúpenie pohľadávky, ak teda len vo vzťahu k tejto osobitnej dohode je možné skúmať, či odplata nie je dohodnutá a či bola alebo nie primeraná. Žalovaný záverom výslovne poprel, že by dohoda o postúpení pohľadávok a osobitná dohoda ukraľovali uspokojenie pohľadávky konkurzného veriteľa, dohoda o postúpení pohľadávok a osobitná dohoda boli uzatvorené bez primeraného protiplnenia a dohoda o postúpení pohľadávok a osobitná dohoda sa týkala majetku úpadcu.

2.2. K písomnému vyjadreniu zo dňa 05.01.2018 žalovaný pripojil Osobitnú dohodu o cene zo dňa 19.03.2015.

3. Na pojednávaní dňa 04.10.2018 žalobca rozšíril žalobu tak, aby súd určil, že Osobitná dohoda o cene v zmysle čl. III zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 19.03.2015 medzi spoločnosťou MONTY s.r.o. (súčasný obchodný meno: T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“), IČO 34 137 645 ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, predmetom ktorej je postúpenie pohľadávok postupcu voči obchodnej spoločnosti Oldman s.r.o., IČO 44 781 342 v celkovej výške 94 043,74 € s prísl. titulom neuhradenej ceny diela na postupníka, je právne neúčinná voči konkurzným veriteľom v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016 na majetok úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ so sídlom Piaristická 7414/44, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645. Súd žalobcom navrhovanú zmenu žaloby pripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 04.10.2018, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.10.2018.

4. Rozsudkom č.k. 37Cbi/51/2017-55 zo dňa 04.10.2018 Okresný súd Trenčín žalobu zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd Trenčín uznesením sp. zn. 16CoKR/7/2019-97 zo dňa 15.04.2020 označený rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa bodu 19 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí nedal všetky odpovede na otázky súvisiace s uplatneným nárokom žalobcu, a to hlavne na žalobcom tvrdenú a preukazovanú spriaznenosť právnických osôb podľa § 9 ods.1 písm. b/ ZKR, ktoré uzatvorili zmluvu, ktorej odporovateľnosť sa žalobca domáhal - Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.3.2015. Posúdenie tejto skutočnosti má vplyv aj na posúdenie odporovateľnosti predmetného právneho úkonu z pohľadu ustanovenia § 58 ods. 2 ZKR. V prípade, ak právny úkon bez primeraného protiplnenia bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, platí vyvrátiteľná domnienka, že právny úkon spôsobil úpadok dlžníka, resp. bol urobený počas dlžníkovho úpadku. Pri tejto vyvrátiteľnej domnienke musí druhá strana preukazovať opak. Podľa bodu 22 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, súd prvej inštancie mal v ďalšom konaní vec opätovne prejednať, v novom rozhodnutí ustáliť, či bola Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi spriaznenými osobami a následne mal posúdiť odporovateľnosť namietaného právneho úkonu v zmysle ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. Dôkazy, ktoré v konaní vykoná vyhodnotí jednotlivo, ale hlavne v ich vzájomnej súvislosti. Po vykonanom dokazovaní opätovne vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C.s.p..

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpis z Obchodného vestníka 67/2016 zo dňa 08.04.2016 - uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 01.04.2016, výpis z Obchodného vestníka 208/2016 zo dňa 28.10.2016 - uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016, žiadosť U.. P. R. zo dňa 27.09.2017, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015, email zo dňa 29.09.2017, 03.10.2017, 26.10.2017, výpisy úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“, IČO 34 137 645 a žalovaného z obch. registra, sprievodný list zo dňa 09.12.2016, zoznam spriaznených osôb úpadcu, písomné vyjadrenia žalovaného zo dňa 05.01.2018, 17.05.2018, 23.11.2018, 16.01.2019, 01.12.2020, 25.01.2021, Osobitná dohoda o cene zo dňa 19.03.2015, písomné vyjadrenia žalobcu zo dňa 05.03.2018, 18.12.2018, 14.01.2021, 28.04.2021, 05.05.2021, odvolanie žalobcu zo dňa 13.11.2018, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 29R/5/2010-775 zo dňa 31.05.2011, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/52/2015 zo dňa 18.12.2015, výpis z Obchodného

vestníka 81/2018 zo dňa 26.04.2018 - zápisnica zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ zo dňa 19.04.2018, sprievodný list zo dňa 22.02.2019, zápisnica zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu zo dňa 22.02.2019, písomné hlasovanie člena veriteľského výboru sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 11.02.2019, 15.02.2019, 14.02.2019, 21.02.2019, 22.02.2019, email zo dňa 14.02.2019, oznámenie člena veriteľského výboru zo dňa 21.02.2019, zoznam pohľadávok úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ sp. zn. 40K/3/2016, účtovná závierka k 31.12.2015, k 28.10.2016, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Cbi/6/2011 zo dňa 06.03.2013, odborné vyjadrenie - posúdenie hodnoty pohľadávky zo dňa XX.XX.J., vyhotovené C.. U. Y., zoznam otvorených položiek k dátumu 12.05.2015.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 29R/5/2010-775 zo dňa 31.01.2011, bol potvrdený reštrukturalizačný plán dlžníka MONTY s. r. o. so sídlom Námestie svätej Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645 a bola skončená jeho reštrukturalizácia.

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/52/2015 zo dňa 09.02.2016, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 31/2016 dňa 16.02.2016, bolo konkurzné konanie voči dlžníkovi MONTY s. r. o. so sídlom Námestie svätej Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 36 318 442 z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené.

8. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 01.04.2016, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 64/2016 dňa 08.04.2016, bolo začaté konkurzné konanie voči dlžníkovi MONTY s. r. o. so sídlom Námestie svätej Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645.

9. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 208/2016 dňa 28.10.2016, bol na návrh navrhovateľov - veriteľov 1/ GU SLOVENSKO, s. r. o. so sídlom Priemyselný park Nitra-sever, Dolné Hony 24/1085, 951 41 Lužianky, IČO 35 793 708 a 2/ VTR, s. r. o. so sídlom Bratislavská 2, 940 01 Nové Zámky, IČO 34 146 296, zastúpených U.. P. R., advokátom, so sídlom K. XX, XXX XX V., vyhlásený konkurz na majetok dlžníka T&N group - Business company s. r. o. so sídlom Námestie svätej Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645 (úpadca), pričom za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný.

10. Dňa 19.03.2015 uzavrel postupca MONTY s. r. o. so sídlom Námestie svätej Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645 (úpadca) so žalovaným ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil postupníkovi pohľadávky v celkovej výške 94 043,74 € s prísl. voči obchodnej spoločnosti Oldman s.r.o. do sídlom Dlhé Diely I. 17/B, 841 04 Bratislava, IČO 44 781 342, spočívajúce v neuhradenej cene za vykonané dielo, protokolárne odovzdané a prevzaté, fakturované faktúrami č. 12014198, č. 12014199, č. 12014200, č. 12014202, 12014203, č. 12014204, č. 12014214 a č. 12014215. V čl. III bode 3.1 zmluvy o postúpení pohľadávok sa zmluvné strany dohodli, že cena za postúpenie pohľadávok bude predmetom osobitnej dohody medzi postupcom a postupníkom.

11. Z písomného vyhotovenia zmluvy je zrejmé, že dňa 19.03.2015 uzavrel postupca MONTY s. r. o. so sídlom Námestie svätej Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645 (úpadca) so žalovaným ako postupníkom Osobitnú dohodu o cene v zmysle čl. III zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015. V čl. II Osobitnej dohody stanovili výšku odplaty vo výške 20% z istiny postupovaných pohľadávok, pričom nárok na jej zaplatenie mal vzniknúť až 10. deň odo dňa vymoženía postupovaných pohľadávok. Výška odplaty bola stanovená s ohľadom na trhovú hodnotu postupovaných pohľadávok, ich spornosť, potrebu vynaloženia nákladov zo strany postupníka v súvislosti s ich vymáhaním (súdne poplatky, trovy advokáta, a iné), ako aj neochotu dlžníka tieto dobrovoľne uhradiť. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že ak by sa v súdnom konaní preukázalo, že trhovú, resp. znalecká hodnota postupovaných pohľadávok bola v čase podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok vyššia ako je dohodnutá, postupca je oprávnený so súhlasom postupníka zvýšiť dohodnutú odplatu až do výšky trhovej, resp. znaleckej ceny pohľadávok pri zachovaní dohodnutého momentu vzniku nároku na odplatu za postupované pohľadávky a splatnosti tejto odplaty (až po úhrade postupovaných pohľadávok alebo ich časti).

12. Z úplného výpisu úpadcu T&N group - Business company s. r. o., IČO 34 137 645 z obch. registra je zrejmé, že v období od 28.03.1996 o 14.09.2016 vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom MONTY s.r.o.. Jeho spoločníkom od 07.10.1999 je N., ktorý je aj konateľom od 28.05.2003.

13. Z úplného výpisu žalovaného MONTY s.r.o., IČO 44 145 438, z obch. registra je zrejmé, že v období od 08.05.2014 do 25.09.2017 vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom MONTY SK s.r.o.. Jeho spoločníkom je od 06.11.2018 C.. K. B.. V období od 25.07.2013 do 05.11.2018 bol jeho spoločníkom R. B.. Od 06.11.2018 je konateľom žalovaného C.. K. B.. V období od 25.07.2013 do 05.11.2018 bol konateľom žalovaného R. B..

14.1. Podľa § 206d zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, konania začaté pred 1. februárom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. januára 2017.

14.2. Podľa § 57 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

14.3. Podľa § 57 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

14.4. Podľa § 57 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

14.5. Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, právnym úkonom bez primeraného protiplnenia na účely tohto zákona je bezodplatný právny úkon dlžníka alebo odplatný právny úkon dlžníka, na ktorého základe dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého obvyklá cena je podstatne vyššia ako obvyklá cena plnenia, ktoré na jeho základe získal alebo má získať.

14.6. Podľa § 58 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

14.7. Podľa § 58 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, odporovať možno len tým právnom úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o právny úkon bez primeraného protiplnenia urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnom úkonom, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

14.8. Podľa § 60 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

14.9. Podľa § 60 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

14.10. Podľa § 60 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, odporovať možno len tým ukracujúcim právnom úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

14.11. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie
a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby,

- b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť,
- c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b),
- d) blízka osoba fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c),
- e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

14.12. Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

14.13. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14.14. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14.15. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14.16. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14.17. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

14.18. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

15. Odporovateľnosť právnych úkonov je osobitným inštitútom, ktorý slúži na ochranu veriteľov. Právnym dôsledkom odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu. Jedným zo zákonných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu v zmysle § 57 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017 je existencia platného a účinného právneho úkonu dlžníka. Osobitným predpokladom odporovateľnosti v konkurznom konaní je ukrátenie pohľadávky veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávku v zmysle § 57 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017. Právnym úkonom dlžníka musí dôjsť k ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa, existujúcej v čase urobenia právneho úkonu dlžníka a zároveň prihlásenej a zistenej v konkurze. Správca je teda oprávnený podať odporovaciu žalobu vtedy, ak v čase, keď dlžník urobil právny úkon, ukrátil ktorúkoľvek, čo aj len jednu (riadne prihlásenú) pohľadávku, ktorá existovala v čase (pohľadávka vznikla a nemusela byť splatná), keď bol právny úkon dlžníka urobený. Úspešnosť odporovateľnosti závisí od toho, či sa majetok dlžníka jeho právnym úkonom zmenšil, v akom rozsahu a aký majetok mu ostal na uspokojenie predmetnej pohľadávky. Avšak aj keď právnym úkonom dlžníka dôjde k zmenšeniu jeho majetku, nie je možné domáhať sa úspešne odporovateľnosti voči konkurzným veriteľom, ak majetok dlžníka, ktorý mu zostal v čase urobenia úkonu, postačoval na uspokojenie predmetnej pohľadávky, pretože týmto úkonom dlžníka nedošlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa, existujúcej v čase urobenia právneho úkonu dlžníka a zároveň prihlásenej a zistenej v konkurze.

16.1. Žalobca sa v žalobe zo dňa 27.10.2017 domáhal odporovateľnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015, označenej ako Zmluva o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi postupcom MONTY s.r.o. so sídlom Nám. sv. Anny 20B/7269, 911 01 Trenčín, IČO 34 137 645 (úpadcom; od 14.09.2016 zapísaným v obchodnom registri pod obchodným menom T&N group - Business company

s.r.o. „v konkurze“) a postupníkom MONTY SK s.r.o. so sídlom Komárňanská cesta 90, 940 64 Nové Zámky, IČO 44 145 438 (žalovaný; od 25.09.2017 podnikajúci pod obchodným menom MONTY s.r.o.). Na pojednávaní dňa 04.10.2018 žalobca rozšíril žalobu tak, že sa, okrem Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015, domáhal aj určenia odporovateľnosti Osobitnej dohody o cene v zmysle čl. III. Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 19.03.2015 medzi spol. MONTY, s.r.o. a MONTY SK s.r.o..

16.2. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že v čl. III Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.03.2015 sa dohodli na odplatnom postúpení predmetných pohľadávok, pričom odplata za postúpenie pohľadávok mala byť predmetom osobitnej dohody medzi postupcom a postupníkom. Z Osobitnej dohody o cene v zmysle čl. III. Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 19.03.2015 medzi spol. MONTY, s.r.o. a MONTY SK s.r.o. zo dňa 19.03.2015 je zrejmé, že v tejto dohode sa postupník a postupca dohodli na výške odplaty za postúpenie pohľadávok - 20% z istiny postupovaných pohľadávok (čl. II). Z obsahu čl. III Zmluvy o postúpení pohľadávky a Osobitnej dohody teda vyplýva, že Zmluva o postúpení pohľadávky nemala úplný obsah, keďže osobitnou dohodou jej zmluvných strán mala byť stanovená výška odplaty za postúpenie pohľadávok.

16.3. Z § 524 Obč. zák. je zrejmé, že záväzok postupníka uhradiť odplatu za postúpenie pohľadávky nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. Zároveň však, v spojení s § 527 ods. 1 Obč. zák., pripúšťa dohodu o postúpení pohľadávky za odplatu. Spôsob určenia výšky odplaty však Občiansky zákonník výslovne neupravuje. V prípade, ak by nedošlo k dohode zmluvných strán zmluvy o postúpení pohľadávky, okrem dohody o záväzku zaplatiť odplatu, aj o konkrétnej výške odplaty, teda nie je možné určiť výšku odplaty za postúpenie pohľadávky na základe právnej úpravy zmluvy o postúpení obsahnutej v Obč. zák. (tak, ako je to napr. možné pri kúpnej cene v zmysle § 409 ods. 2 Obch. zák.). Vzhľadom k tomu mal súd zato, že dohoda zmluvných strán o záväzku postupníka uhradiť odplatu za postúpenie pohľadávky by bola bez dohody o konkrétnej výške odplaty v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. neurčitá, čo by malo za následok neplatnosť zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky.

16.4. Z čl. III Zmluvy o postúpení pohľadávok a čl. II Osobitnej dohody je zrejmé, že zatiaľ čo Zmluva o postúpení pohľadávky obsahuje záväzok postupníka zaplatiť odplatu za postúpenie pohľadávky, Osobitnou dohodou je doplnená výška odplaty. Z toho vyplýva, že Osobitná dohoda je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok, nakoľko bez Osobitnej dohody by, s ohľadom na vôľu zmluvných strán uzavrieť odplatnú zmluvu o postúpení pohľadávok, nedošlo, v zmysle § 37 ods. 1 a § 524 ods. 1 Obč. zák., k platnému uzavretiu zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok. V tejto súvislosti súd poukazuje i na uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo 1092/2009 z 21.07.2010.

16.5. Z obsahu žaloby, najmä jej bodu III a žalobného návrhu (petitu), je zrejmé, že žalobca odporoval právnomu úkonu úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ zo dňa 19.03.2015, ktorým boli postúpené pohľadávky postupcu (úpadcu) v celkovej výške 94 043,74 € s prísl. titulom neuhradenej ceny diela voči Oldman s.r.o., IČO 44 781 342 žalovanému ako postupníkovi. Právny úkon, ktorého odporovateľnosť je predmetom žaloby, teda riadne (nezameniteľne) identifikoval označením zmluvných strán, ako aj postúpených pohľadávok, na základe čoho možno jednoznačne ustáliť, že predmetom odporovateľnosti bola zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák.. Vzhľadom k tomu, že predmetná Osobitná dohoda o cene bola neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú zmluvné strany označili ako Zmluva o postúpení pohľadávky, žalobca tým, že odporoval zmluve o postúpení pohľadávky, i keď ju identifikoval iba označením Zmluva o postúpení pohľadávok, odporoval aj jej neoddeliteľnej súčasťi, ktorú predstavuje Osobitná dohoda o cene

16.6. Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 24.10.2016 o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ bolo publikované v Obchodnom vestníku č. OV 208/2016 dňa 28.10.2016. Žaloba o odporovateľnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola aj Osobitná dohoda o odplate, bola podaná 30.10.2017, teda v jednoročnej lehote stanovenej § 57 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017. Na základe uvedeného súd nemal za preukázané tvrdenie žalovaného o zániku práva žalobcu odporovať Osobitnej dohode o cene ako neoddeliteľnej súčasťi zmluvy o postúpení pohľadávky v zmysle § 57 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, i keď žalobca na pojednávaní dňa 04.10.2018 doplnil petit žaloby o odporovateľnosť

Osobitnej dohody o cene. Súd tiež podotýka, že, podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015 postúpil postupca (úpadca T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“) žalovanému ako postupníkovi pohľadávky v celkovej výške 94 043,74 € s prísl. voči obchodnej spoločnosti Oldman s.r.o.. Žalovaný zmluvne dohodnutú odplatu za postúpenie úpadcovi doteraz neuhradil. Je teda nesporné, že postúpením uvedených pohľadávok došlo k zmenšeniu majetku úpadcu. Zníženie majetku úpadcu vyplýva aj z porovnania účtovných závierok úpadcu za roky 2015 a 2016. Podľa účtovnej závierky za rok 2015 mal úpadca majetok v účtovnej hodnote 982 989,- € a podľa účtovnej závierky za rok 2016 mal úpadca majetok v účtovnej hodnote 757 424,- €. Rozdiel v majetku teda predstavuje účtovnú hodnotu 225 565,- €.

18.1. Podľa skutkového tvrdenia žalobcu v odvolaní zo dňa 17.11.2018 a zoznamu pohľadávok boli v predmetnom konkurze riadne prihlásené (neboli popreté správcom) nezabezpečené pohľadávky v celkovej výške 323 909,20 €, ktoré existovali v čase urobenia žalovaných právnych úkonov, a to pohľadávky obchodnej spoločnosti GU Slovensko s.r.o. v sume 27 718,48 € (por. č. 7/1 až 7/2 v zozname pohľadávok); pohľadávky PYRONOVA s.r.o. v sume 17 981,67 € (por. č. 11); pohľadávky Spoločnosť Kováč s.r.o. v sume 16 317,32 € (por. č. 16/1 až 16/4); pohľadávky VTR, s.r.o. v sume 25 315,68 € (por. č. 21/1 až 21/2); pohľadávky bentglass s.r.o. v sume 60 808,46 € (por. č. 2), pohľadávky Chiusure Metalliche S.P.A. in liquidazione v sume 82 587,52 € (por. č. 9/1 až 9/30), pohľadávky Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. v sume 11 130,49 € (por. č. 4/1 až por. č. 4/5); pohľadávky Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. v sume 8 542,90 € (por. č. 20/1 až 20/9); pohľadávky Sociálna poisťovňa v sume 27 510,44 € (por. č. 15/1 až 15/12); pohľadávky Daňový úrad Trenčín v sume 45 996,24 € (pod por. č. 13/73 až 13/89).

18.2. Zo zápisnice zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ zo dňa 22.02.2019 je zrejmé, že veriteľský výbor súhlasil s predajom podniku úpadcu víťaznému záujemcovi, ktorý predložil najvyššiu ponuku v sume 56 000,- € bez DPH. Okrem toho žalobca potvrdil, že úpadcovi bolo uhradené nájomné v sume 25 614,20 €. Uvedené potvrdzuje reálnu hodnotu majetku zisteného žalobcom v konkurze spolu v sume 81 614,20 €. Z tvrdení žalobcu a zoznamu pohľadávok je zrejmé, že pohľadávky nezabezpečených veriteľov GU Slovensko s.r.o. v sume 27 718,48 € (por. č. 7/1 až 7/2); PYRONOVA s.r.o. v sume 17 981,67 € (por. č. 11); Spoločnosť Kováč s.r.o. v sume 16 317,32 € (por. č. 16/1 až 16/4); VTR, s.r.o. v sume 25 315,68 € (por. č. 21/1 až 21/2); bentglass s.r.o. v sume 60 808,46 € (por. č. 2) a Chiusure Metalliche S.P.A. in liquidazione v sume 82 587,52 € (por. č. 9/1 až 9/30) boli prihlásené už v reštrukturalizácii úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“, povolenej uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 29R/5/2010 zo dňa 31.05.2011. Z toho vyplýva, že v období od povolenia reštrukturalizácie úpadcu až do speňaženia majetku v predmetnom konkurze sa majetkové pomery úpadcu podstatne nemenili. Úpadcu úpadcu v uvedenom období nasvedčuje aj skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/52/2015 zo dňa 18.12.2015 bolo na základe návrhu veriteľa Menton SK, spol. s r.o. začaté konkurzné konanie na jeho majetok (zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu veriteľom). Podľa účtovnej závierky úpadcu za rok 2015, za rok 2014 vykazoval úpadca kladné vlastné imanie v hodnote v sume 458 604,- €, ale aj neuhradenú stratu minulých rokov v zápornej hodnote 455 199,- €. Podľa účtovnej závierky úpadcu za rok 2015 vykazoval úpadca opäť kladné vlastné imanie v sume 600 931,- €, ale tiež neuhradenú stratu minulých rokov v zápornej hodnote 455 199,- €. Podľa účtovnej závierky úpadcu za rok 2016 vykazoval úpadca vlastné imanie v zápornej hodnote 149 888,- €, výsledok hospodárenia po zdanení v zápornej hodnote 362 537,- € a neuhradenú stratu z minulých rokov v zápornej hodnote 455 199,- €.

18.3. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam mal súd zato, že majetok úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“, ktorý mu zostal po urobení žalovaných právnych úkonov, nepostačoval na uspokojenie vyššie uvedených nezabezpečených pohľadávok v celkovej výške 323 909,20 €, ktoré existovali v čase urobenia žalovaných právnych úkonov a boli riadne prihlásené (a teda aj zistené) v predmetnom konkurze. V spore mal súd za preukázanú hodnotu majetku úpadcu v čase urobenia žalovaných právnych úkonov iba do výšky 81 614,20 €, a to v sume 56 000,- € na základe ceny, za ktorú bol pri speňažovaní majetku v konkurze predaný podnik úpadcu a v sume 25 614,20 € titulom uhradeného nájomného. Súd podotýka, že žalovaný sumu 56 000,- € ako reálnu hodnotu podniku úpadcu pri predaji podniku nenamietal a sám hodnotu majetku úpadcu v predmetnom čase konkrétne nevyčíslil, ani nezdôvodnil. I keď z účtovných závierok za roky 2015 a 2016 úpadcu možno rozumne

predpokladať, že v čase urobenia žalovaných právnych úkonov mohla byť reálna hodnota majetku vyššia ako 81 614,20 €, v spore nebolo preukázané, že by bola vyššia ako 323 909,20 €, ktorá suma predstavuje výšku predmetných prihlásených a ukrátených pohľadávok. Je potrebné mať na zreteli, že predložené účtovné závierky boli zostavené k 31.12.2015 a 31.12.2016, a teda z nich nebolo možné zistiť stav majetku a záväzkov úpadcu konkrétne ku dňu 19.03.2015, kedy bola uzavretá žalovaná zmluva o postúpení pohľadávok. Okrem toho, z účtovných závierok úpadcu za roky 2015 a 2016 je zrejmé, že úpadca za rok 2015 vykázal spolu vlastné imanie a záväzky v účtovnej hodnote 982 989,- € a za rok 2016 v účtovnej hodnote 757 424,- €, avšak v priebehu konkurzu bol majetok úpadcu speňažený predajom podniku za cenu 56 000,- € bez DPH, z čoho vyplýva, že účtovná hodnota majetku úpadcu nezodpovedala jeho trhovej, a ani reálnej hodnote. Tiež je potrebné prihliadať na to, že úpadca za roky 2014, 2015 a 2016 evidoval v účtovnej závierke aj stratu minulých rokov v zápornej hodnote 455 199,- €. Vzhľadom k tomu, že v spore nebolo preukázané, že by majetok úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“, ktorý mu zostal po urobení žalovaných právnych úkonov (v spore bola preukázaná hodnota majetku len do výšky 81 614,20 €), postačoval na uspokojenie predmetných nezabezpečených, prihlásených pohľadávok v celkovej výške 323 909,20 €, mal súd, v zmysle § 57 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, za preukázané, že žalované právne úkony dlžníka (úpadcu) ukracujú uspokojenie predmetných nezabezpečených, pohľadávok, prihlásených v celkovej výške 323 909,20 €.

18.4. Ustanovenie § 58 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017 vymedzuje skutkovú podstatu právneho úkonu bez primeraného protiplnenia. Podmienkou odporovateľnosti, podľa § 58 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, je, aby právny úkon spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. V prípade, ak právny úkon bez primeraného protiplnenia bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, platí vyvrátiteľná právna domnienka, t.j. predpokladá sa, že právny úkon spôsobil úpadok dlžníka, resp. bol urobený počas dlžníkovho úpadku, pričom druhá strana musí v prípade sporu preukázať opak. Táto právna domnienka, t.j. predpoklad úpadku, však platí iba pre posúdenie naplnenia skutkovej podstaty právneho úkonu bez primeraného protiplnenia podľa § 58 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017. Nemá účinky preukázania úpadku dlžníka vo vzťahu k ust. § 57 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, ktoré stanovuje ako podmienku úspešnej odporovateľnosti preukázanie ukrátenia uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. Vzhľadom k tomu súd nemal v zmysle § 57 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017 preukázaný úpadok úpadcu ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov tým, že ide o právne úkony urobené úpadcom v prospech osoby s ním spriaznenej. Súd však tiež podotýka, že skutočnosť, že veriteľ vzal návrh na vyhlásenie konkurzu v konaní pod sp. zn. 40K/52/2015 späť tiež nie je sama o sebe postačujúcim dôkazom toho, že sa úpadca v predmetnom čase v úpadku nenachádzal. Vzhľadom na námietku žalovaného, podľa ktorej konkurzné konanie sp. zn. 40K/52/2015 v spore žiadna zo strán nespomínala, pričom označením tohto konkurzného konania súdom v rámci predbežného právneho posúdenia veci podľa § 181 ods. 2 CSP došlo k porušeniu rovnosti zbraní v spore (písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 01.12.2020), súd poukazuje na vyjadrenie žalobcu na pojednávaní dňa 04.10.2018 (str. 2 zápisnice o pojednávaní), v ktorom žalobca výslovne uviedol: „Čo viedlo k tomu, že dňa 18.12.2015 súd začal vo vzťahu k dlžníkovi konkurzné konanie...“. Žalobca týmto skutkovým tvrdením o konkurznom konaní odôvodňoval úpadok dlžníka (úpadcu) v predmetnom čase, ktorý žalovaný popieral. Vzhľadom k tomu súd v súlade s § 185 ods. 2 CSP označil uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40K/52/2015 zo dňa 18.12.2015 na pojednávaní dňa 25.11.2020, ktoré získal z verejne dostupného zoznamu publikovaného na stránke finstat.sk.

18.5. Žalovaný trval na tom, že žalobca netvrdil, ani v spore nepreukázal, akých konkrétnych veriteľov mal žalovaný právny úkon ukrátiť, t.j. netvrdil konkrétnych veriteľov, ktorí sa prihlásili do konkurzu v konkrétnej výške, ktorých pohľadávky budú uspokojované v konkurze (neboli správcom popreté) a ktoré zároveň existovali v čase uskutočnenia predmetného právneho úkonu (písomné vyjadrenie žalovaného 23.11.2018). Podľa žalovaného, bolo povinnosťou žalobcu tvrdiť a preukázať pohľadávky a ich výšku, existujúce a splatné v čase urobenia žalovaných právnych úkonov a zároveň zistené a prihlásené v konkurze (písomné vyjadrenie žalovaného zo dňa 25.01.2021). Súd posúdil citované námietky žalovaného ako nedôvodné, nakoľko žalobca v odvolaní proti rozsudku jednotlivo, konkrétne vymedzil pohľadávky, ktorých uspokojenie malo byť v zmysle § 57 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017 žalovanými právnymi úkonmi úpadcu

ukrátené. Súd tiež poukazuje na to, že úbytkom majetku sa ukrajuje uspokojenie pohľadávky veriteľa, a preto k ukráteniu dochádza už vtedy, ak veriteľ mal pohľadávku v čase vykonania právneho úkonu. Správca je teda oprávnený podať odporovaciu žalobu vtedy, ak v čase, keď dlžník urobil právny úkon, ukrátil čo aj len jednu, riadne prihlásenú pohľadávku, ktorá existovala v čase (pohľadávka vznikla a nemusela byť splatná), keď bol úkon dlžníka urobený. Z odvolania proti rozsudku je zrejmé, že žalobca označil jednotlivé, konkrétne, nezabezpečené pohľadávky, ktoré mali byť ukrátené žalovanými právnymi úkonmi, a to uvedením ich veriteľa, sumy a poradového čísla, pod ktorým sú zapísané v zozname pohľadávok. Na preukázanie existencie týchto pohľadávok v čase urobenia predmetných právnych úkonov a ich následného prihlásenia a zistenia v konkurze označil ako dôkaz zoznam pohľadávok. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si tak splnil najskôr povinnosť tvrdenia v spore a následne dôkaznú povinnosť vo vzťahu k už uvedenému skutkovému tvrdeniu. Vzhľadom k tomu, že žalobca riadne označil predmetné ukrátené pohľadávky, súd pri porovnaní uvedeného skutkového tvrdenia žalobcu so zoznamom pohľadávok iba overil správnosť tvrdenia, keď v zozname vyhľadal iba predmetné pohľadávky, ktoré už žalobca označil (podľa poradového čísla) a len pri nich posúdil správnosť skutkového tvrdenia žalobcu o ich existencii, prihlásenia a zistenia v konkurze. Tieto jednotlivé ukrátené pohľadávky však nevyberal súd zo zoznamu pohľadávok na základe svojho uváženia, ale ich vybral žalobca a označil. Rovnako pri zisťovaní majetku úpadcu ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov žalobca si najskôr splnil povinnosť tvrdenia, keď tvrdil, že reálna hodnota majetku úpadcu predstavovala sumu 81 614,20 € a následne toto svoje tvrdenie preukázal predmetnou zápisnicou zo zasadnutia veriteľského výboru úpadcu. Súd podotýka, že i žalovaný mohol uviesť v spore svoje skutkové tvrdenia vo vzťahu ku konkrétnym pohľadávkam, ktorých ukrátenie tvrdil žalobca, ako aj k stavu a konkrétnej hodnote majetku úpadcu v predmetnom čase, a tým poprieť predmetné skutkové tvrdenia žalobcu. Toto však žalovaný neurobil, hoci súd v konaní pripojil reštrukturalizačný spis úpadcu sp. zn. 29R/5/2010, ako aj konkurzný spis sp. zn. 40K/52/2015, a teda žalovaný mal aj reálnu možnosť z týchto spisov označiť príslušné dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný mohol tiež požiadať o pripojenie konkurzného spisu sp. zn. 40K/3/2016, jeho pripojenie v tomto spore však nenavrhol. Vzhľadom k uvedenému mal súd zato, že ním vyslovený právny názor vyslovený v tomto konaní vo vzťahu k stavu pohľadávok a majetku úpadcu ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov, ako aj k ukráteniu predmetných pohľadávok v zmysle § 57 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, nie je v rozpore s právnym názorom vysloveným v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010, rozsudkoch Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/1/2019 z 24.11.2019 a sp. zn. 19Co/176/2014 z 02.04.2015, ako ani rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cbi/41/2013 z 09.03.2017. Súd podotýka, že tvrdenie o ukrátení nezabezpečených pohľadávok, prihlásených v konkurze, v sume viac ako 755 000,- € žalobca nepreukázal, a to práve z toho dôvodu, že neoznačil konkrétne, jednotlivé pohľadávky zo zoznamu pohľadávok, z ktorých vychádzal pri vyčíslení tejto sumy (nesplnil si povinnosť tvrdenia), a preto správnosť jeho tvrdenia si súd nemohol overiť v zozname pohľadávok (žalobca si nesplnil povinnosť tvrdenia, a preto nemohol splniť ani dôkaznú povinnosť vo vzťahu k ukráteniu pohľadávok v sume 755 000,- €).

18.6. Žaloba bola podaná na súde 30.10.2017, teda už za účinnosti Civilného sporového poriadku, v dôsledku čoho nie je v spore možno postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, a teda ani podľa § 118a O.s.p.. Žalobca konkrétne pohľadávky v celkovej výške 323 909,20 € označil až v odvolaní proti rozsudku. Taktiež hodnotu majetku úpadcu v čase urobenia žalovaných právnych úkonov vyčísľil až na pojednávaní dňa 25.11.2020. Z uvedeného je zrejmé, že uvedené skutkové tvrdenia žalobca neuplatnil včas v zmysle § 153 ods. 1 CSP, keďže ich mohol predložiť už skôr, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Napriek tomu súd na tieto skutkové tvrdenia žalobcu, ako aj sa dôkazy predložené žalobcom po podaní odvolania proti rozsudku prihliadal, nakoľko, s ohľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej a v ňom konštatovanej potreby zistenia skutkového stavu, neboli uplatnené v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

19. Z úplného výpisu úpadcu T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ z obchodného registra je zrejmé, že jeho spoločníkom a konateľom v deň uzavretia žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok (19.03.2015) bol C.. K.. Z úplného výpisu žalovaného z obchodného registra je zrejmé, že jeho spoločníkom a konateľom bola dňa 19.03.2015 R., ktorý je synom C.. K.. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol v deň uzavretia žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok (19.03.2015) spriaznenou osobou úpadcu podľa § 9 ods. 1 písm. e) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, keďže konateľ a spoločník žalovaného R. je blízkou osobou (synom) C.. K., konateľa a spoločníka úpadcu.

20.1. Predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015 bolo odplatné postúpenie pohľadávok v celkovej sume 94 043,74 € s prísl.. V čl. II Osobitnej dohody o cene bola dohodnutá odplata za postúpenie pohľadávok vo výške 20% z istiny postupovaných pohľadávok. Zároveň bola dohodnutá splatnosť odplaty 10. deň odo dňa vymoženía postupovaných pohľadávok.

20.2. Z dohody zmluvných strán o splatnosti odplaty za postúpenie pohľadávok, obsiahnutej v Osobitnej dohode o cene, vyplýva, že podmienkou splatnosti predmetnej odplaty bolo vymoženie postúpených pohľadávok. Zmluva o postúpení pohľadávok, vrátane Osobitnej dohody o cene však neobsahovala zmluvnú povinnosť žalovaného ako postupníka postúpené pohľadávky vymáhať. Úpadca ako postupca, po uzavretí žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť ich vymoženie, ani konanie žalovaného pri ich vymáhaní. Vymáhanie postúpených pohľadávok teda predmetná zmluva ponechala výslovne na vôli žalovaného, ktorý ich, ak by sa tak bol rozhodol, nemusel vymáhať ani vôbec. Žalovaný riadne nezdôvodnil, ani nepreukázal jeho tvrdenie o nízkej dobytosti postupovaných pohľadávok. Zmluva o postúpení pohľadávok neobsahovala povinnosť žalovaného poskytnúť úpadcovi informácie o tom, či boli predmetné pohľadávky vymožené, a teda či nastala splatnosť odplaty za postúpenie pohľadávok. V spore neboli preukázané, ani tvrdené žiadne konkrétne úkony, ktoré by bol žalovaný reálne vykonal za účelom vymoženía postúpených pohľadávok, i keď v konaní tvrdil, že vyvinul aktivitu za účelom ich vymáhania. V spore neboli tiež vymedzené ani dôvody, pre ktoré neboli predmetné pohľadávky doteraz vymožené. Žalovaný zmluvne dohodnutú odplatu za postúpenie pohľadávok úpadcovi (postupcovi) doteraz neuhradil.

20.3. V Osobitnej dohode o cene bola dohodnutá výška odplaty za postúpenie pohľadávok vo výške 20% z istiny postupovaných pohľadávok. Z čl. II Osobitnej dohody o cene je zrejmé, že výška odplaty bola stanovená s ohľadom na trhovú hodnotu postupovaných pohľadávok, ich spornosť, potrebu vynaloženía nákladov zo strany postupníka v súvislosti s ich vymáhaním (súdne poplatky, trovy advokáta, a iné), ako aj neochotu dlžníka tieto dobrovoľne uhradiť. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015 je zrejmé, že predmetom postúpenia boli pohľadávky úpadcu voči obchodnej spoločnosti Oldman s.r.o. v celkovej výške 94 043,74 €, splatné v 10-11/2014, titulom neuhradenej, fakturovanej ceny za vykonané dielo, protokolárne odovzdané a prevzaté. Z dátumu splatnosti faktúr, ktorými boli fakturované, vyplýva, že postúpené pohľadávky v čase ich postúpenia neboli premlčané. Z čl. I bodu 1.2. Zmluvy o postúpení pohľadávok je zrejmé, že dlžník Oldman s.r.o. si voči postúpeným pohľadávkam uplatnil námietky spočívajúce v tvrdení o omeškaní postupcu s vykonaním diela a o vadách diela. Postupca za účelom preukázania obsahovej nesprávnosti námietok uplatňovaných dlžníkom predložil postupníkovi s pohľadávkou súvisiacu dokumentáciu, ktorú považoval za dostatočný podklad na následné rozporovanie dlžníkových námietok. Žalovaný v spore predložil odborné vyjadrenie C.. U. Y., ktorého účelom bolo posúdenie hodnoty postúpenej pohľadávky k dátumu 31.12.2020. Podľa Záveru odborného vyjadrenia, z charakteristik pohľadávky a postupov objektivizácie menovitej hodnoty pohľadávky vyplýva, že rozhodujúcim faktorom korekcie je čas od dátumu splatnosti a koeficient je na úrovni 0,0 až 0,2. Odhad reálnej hodnoty pohľadávky je 18 294,- €. S ohľadom na historický vývoj pohľadávky (poznámka: doposiaľ nebola uhradená) je možné usudzovať, že jej reálna hodnota v čase podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok a osobitnej dohody dňa 19.03.2015 predstavovala 20% jej menovitej hodnoty. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 25Cbi/6/2011 zo dňa 06.03.2013 je zrejmé, že v obchodnom styku a podľa obchodných zvyklostí je bežnou, obvyklou odplatou za postúpenie pohľadávky suma v rozmedzí 70-80%.

20.4. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 58 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, mal súd zato, že odplata za postúpenie predmetných pohľadávok, dohodnutá v Osobitnej dohode o cene vo výške 20% z istiny postupovaných pohľadávok, ktorú mal úpadca získať, nie je primeraná plneniu, ktoré na základe žalovanej zmluvy o postúpení pohľadávok poskytol žalovanému. Pri ustálení uvedeného záveru súd vychádzal nielen zo samotnej výšky dohodnutej odplaty, ale aj z jej dohodnutej splatnosti. Podľa názoru súdu, odplata vo výške 20% z istiny postúpených pohľadávok za danej zmluvnej dohody o jej splatnosti je podstatne nižšia ako obvyklá odplata za postúpenie obdobných pohľadávok za obdobných obchodných podmienok v predmetnom čase. Podmienkou splatnosti, a teda aj úhrady odplaty za postúpenie pohľadávok bolo ich vymoženie. V prípade, ak by nedošlo k vymoženiu postúpených pohľadávok, žalovaný by nemusel uhradiť postupcovi žiadnu odplatu, čo sa aj stalo. Žalovaný zrejme nevy mohol žiadnu z postúpených pohľadávok a úpadcovi doteraz (6 rokov od postúpenia pohľadávok) neuhradil žiadnu odplatu. Prakticky

teda došlo k bezodplatnému postúpeniu predmetných pohľadávok, i keď ku dňu ich postúpenia neboli premlčané; postupca predložil postupníkovi dokumentácie potrebnú pre ich uplatnenie a dielo bolo odovzdané a prevzaté protokolárne. Ich spornosť spočívala jedine v tom, že ich dlžník Oldman s.r.o. odmietal uhradiť dobrovoľne, pričom zrejme namietal omeškanie postupcu so zhotovením diela a vady diela (čl. I bod 1.2. Zmluvy o postúpení pohľadávok), čo nie je v bežnom obchodnom styku neobvyklé. Je potrebné prihliadnuť tiež na to, že postupca (úpadca) po postúpení pohľadávok už ich vymožiteľnosť ovplyvniť reálne nemohol, pričom žalovaný nemal zmluvne uloženú povinnosť vymáhať ich. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v zmysle § 58 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, súd posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávok a jej neoddeliteľnú súčasť Osobitnú dohodu o cene ako právne úkony bez primeraného protiplnenia. Okrem uvedeného, v spore neboli preukázané žiadne relevantné dôvody pre stanovenie takejto nízkej odplaty (20%). Podľa názoru súdu, skutočnosť, že dlžník Oldman s.r.o. predmetné odmietal uhradiť dobrovoľne, pričom zrejme namietal omeškanie postupcu so zhotovením diela a vady diela (čl. I bod 1.2. Zmluvy o postúpení pohľadávok) sama osebe neopodstatňuje dohodu o odplate len vo výške 20% z istiny postúpených pohľadávok. Súd podotýka, že v spore nebola tvrdená, ani preukázaná potreba vyšších nákladov na ich vymáhanie oproti obvyklým nákladom na vymáhanie iných pohľadávok. Opodstatnenosť dohody na odplate vo výške 20% z istiny postúpených pohľadávok súd nemal za preukázanú ani odborným vyjadrením C.. U. Y. zo dňa XX.XX.J., ktorý odhadol reálnu hodnotu predmetných pohľadávok v sume 18 294,- €, avšak ku dňu 31.12.2020. Následne konštatoval, že takúto hodnotu mohli mať aj ku dňu 19.03.2015, pričom však pri tomto tvrdení vychádzal z historického vývoja pohľadávky, teda z toho, že pohľadávky neboli doteraz uhradené. Podľa názoru súdu, však práve najmä nečinnosť žalovaného pri ich vymáhaní spôsobila, že došlo k premlčaniu predmetných pohľadávok, pričom žalovaný nepreukázal, že vôbec pristúpil k ich vymáhaniu. C.. U. Y. tak pri predpoklade hodnoty pohľadávok ku dňu 19.03.2015 hodnotil nielen hodnotu pohľadávok, ale už aj samotný postup žalovaného pri ich vymáhaní a skutočnosť, že doteraz neboli uhradené. V rámci dohody o odplate za postúpenie pohľadávok pri uzatváraní Osobitnej dohody o cene dňa 19.03.2015 by však bolo v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § 265 Obch. zák., ak by účelom dohody o nízkej odplate bolo uzrokovanie zmluvných strán o tom, že postupník ich nebude vymáhať, a teda reálne nedôjde k úhrade odplaty, ani postúpených pohľadávok. Podľa názoru súdu, pri posúdení hodnoty postúpených pohľadávok je potrebné vychádzať len z okolností, ktoré boli, prípadne museli byť zmluvným stranám známe ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (19.03.2015), medzi ktoré však rozhodne nemožno zaradiť skutočnosť, že postúpené pohľadávky ku dňu 25.01.2021 (deň vyhotovenia odborného vyjadrenia) nie sú uhradené. Súd podotýka, že označeným odborným vyjadrením nebolo preukázané ani tvrdenie žalovaného, podľa ktorého objektívna znalecká hodnota postúpených pohľadávok v súčasnosti nepredstavuje sumu vyššiu ako 5% ich nominálnej hodnoty bez príslušenstva, keďže odborné vyjadrenie vychádza z 20%. Žalovaný teda ani citované skutkové tvrdenie v spore nepreukázal.

21. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015, ako aj Osobitná dohoda o cene zo dňa 19.03.2015 boli urobené postupcom (úpadcom) v prospech žalovaného ako osoby spriaznenej s úpadcom, a preto sa, podľa § 58 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá. V spore nebol preukázaný opak, na základe čoho mal súd zato, že Zmluva o postúpení pohľadávok a Osobitná dohoda o cene boli urobené počas úpadku dlžníka (úpadcu), a preto im bolo možné odporovať.

22. Okresný súd Trenčín začal voči úpadcovi T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ konkurzné konanie uznesením sp. zn. 40K/3/2016 zo dňa 01.04.2016, publikovaným v Obchodnom vestníku č. OV 67/2016 dňa 08.04.2016. Zmluva o postúpení pohľadávok a Osobitná dohoda o cene boli uzavreté 19.03.2015. Vzhľadom k tomu, že ide o právne úkony bez primeraného protiplnenia urobené v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, mohol im žalobca ako správca odporovať aj podľa § 58 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, keďže boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

23. Vzhľadom k tomu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.03.2015 došlo reálne k zmenšeniu majetku T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“ (úpadcu) a nešlo o tzv. ekvivalentný právny úkon dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo 4886/2010 z 29.04.2010), keďže úpadca reálne neobdržal od žalovaného zmluvne dohodnutú odplatu vo výške 20% z istiny postupovaných pohľadávok, teda neobdržal skutočné (reálne) protiplnenie, z ktorého by mohli konkurzní veritelia uspokojiť svoje pohľadávky, mal súd zato, že Zmluva o postúpení pohľadávok zo

dňa 19.03.2015 a Osobitná dohoda o cene zo dňa 19.03.2015 sú aj ukracujúce právne úkony podľa § 60 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017. V spore tiež nebol preukázaný taký majetok postupcu (úpadcu) ku dňu urobenia žalovaných právnych úkonov (19.03.2015), ktorý by postačoval na uspokojenie nezabezpečených pohľadávok jeho veriteľov, uvedených vyššie, v sume 323 909,20 €, ktoré existovali v čase urobenia žalovaných právnych úkonov a následne boli riadne zistené a prihlásené aj v predmetnom konkurze, a aj preto mal súd zato, že úpadca žalovanými právnymi úkonmi ukrátil týchto veriteľov. Súd mal zato, že žalované právne úkony boli urobené s úmyslom dlžníka (úpadcu) ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť žalovanému známy, nakoľko boli urobené úpadcom v prospech žalovaného ako osoby s ním spriaznenej, v dôsledku čoho sa, podľa § 60 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany (žalovaného) o tomto úmysle predpokladá. V konaní nebol preukázaný opak. Žalované právne úkony boli urobené v lehote piatich rokov pred začatím konkurzného konania v zmysle § 60 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017, keďže predmetné konkurzné konanie bolo začaté v roku 2016 a zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá v roku 2015.

24. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedka C.. U. Y., nakoľko žalobca jeho výsluch nenavrhol a žalovaný navrhoval jeho výsluch iba v prípade potreby žalobcu klásť menovanému svedkovi otázky, o čo však žalobca v spore nepožiadaval. Taktiež nevykonal ani znalecké dokazovanie za účelom preukázania reálnej hodnoty postúpených pohľadávok podľa návrhu žalobcu z pojednávania zo dňa 04.10.2018, keďže pri posúdení žalovaných právnych úkonov ako úkonov bez primeraného protiplnenia v zmysle § 58 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.01.2017 vychádzal aj z dohody zmluvných strán o splatnosti odplaty, pričom žalovaný ani zmluvne dohodnutú odplatu doteraz neuhradil. Okrem toho, žalovaný s vykonaním žalobcom navrhnutého znaleckého dokazovania nesúhlasil (pojednávanie 04.10.2018).

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, priznal proti žalobcovi náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.