

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015091  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119015091.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 03.06.2021 takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaný

O. G. nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., Z. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,  
sa uznáva za vinného, že

v období mesiaca júl 2018 až august 2018 v sektore L., v cele č. XXX v ÚVV a ÚVTOS L., O. námestie č. 1, L. nútil poškodeného spoluväzňa A. S., aby ho sexuálne uspokojil a to tak, že keď poškodený toto odmietol, páchatel ho stiahol z postele a rukami, nasilu a proti vôli poškodeného si pritlačil hlavu poškodeného k svojmu pohlavnému orgánu a vyhrážkami bitky nútil poškodeného, aby ho sexuálne uspokojil, pričom poškodený toto v obave o život a zdravie vykonal, pričom obžalovaný O. G. už bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T 153/2017 zo dňa 19.01.2018, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a iné,

#### t e d a

násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu styku a skutok spáchal na osobe vo výkone trestu odňatia slobody,

#### č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

#### Za to sa

#### o d s u d z u j e

podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. D. XXXX/XX, C., toho času ÚVTOS U., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na obžalovaného O. G. dňa 11. 09. 2019 obžalobu pod spisovou značkou 1Pv 746 18/3309 - 22 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tejto obžaloby.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného O. G., svedka a poškodeného A. S., svedkov M. S., V. A., A. Z., M. S., H. P., O. M., O. T.. Za súhlasu procesných strán podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka M. W..

Podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku bola prečítaná na hlavnom pojednávaní zápisnica o výsluchu svedka O. P.. Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy a to: rozsudok Okresného súdu Trnava spisová značka 15T/39/2016, uznesenie Krajského súdu Trnava spisová značka 3To/72/2018, správa na odsúdeného z UVTOS Ilava, UVTOS Žilina, záznamy o psychologickom vyšetrení z UVTOS Žilina, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, záznam referenta režimu UVTOS Ilava.

Obžalovaný O. G. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestného činu, ktorý mu bol kladený za vinu obžalobou. Priznal, že mal s poškodeným sexuálny vzťah v júli 2018, ale len trikrát a na báze dobrovoľnosti. Vedel o poškodenom, že tento aj v minulosti mal homosexuálny vzťah s iným odsúdeným. Poškodený ho sexuálne uspokojoval vždy za nejakú odmenu, platil mu tabakom a kávou, odsúdený T. im spravil súkromie tým, že urobil okolo jeho postele z diek bariéru. Poškodený vždy prišiel za ním, nikdy sa poškodenému nevyhráždil, ani ho k tomu nenútil pod hrozbou násillia. Po sexuálnom akte spolu pozerali televízor, dával mu cigarety a kávu. Niekedy mával obžalovaný záchvaty zlosti, všetci o tom vedeli, že to bolo následkom autonehody z minulosti, obžalovaný sa vždy ospravedlnil za svoje správanie.

Poškodený A. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že uspokojoval obžalovaného zo strachu, obžalovaný spravil deky okolo postele, zobral si porno časopis. Vyhráždil sa mu, že ho zbije, ak to neurobí. Všetci o tom vedeli, obžalovaný to robil verejne. Poškodený bol na cele šikanovaný ostatnými spoluväzňami, bili ho, kopali, musel za nich robiť rajóny, vylievali na zem vodu, aby ju „šuroval“. Poškodený spával na posteli nad obžalovaným, keď prišiel obžalovaný z roboty volal na neho „poď, poď“, chytil ho za ruku a stiahol dole, bolo to asi 10 krát v mesiaci júl 2018. Pred aj po styku ho niekedy škrtil alebo fackal. Poškodený sa nebránil, len mu hovoril, aby mu dal pokoj. Obžalovaný mával záchvaty zlosti, vtedy bol na neho agresívny, aj na ostatných obžalovaných. Obžalovaný mu nič za sex nedával, kávu a cigarety mu dával za jedlo. Styk vykonával nasilu, obžalovaný ho pritom chytil zozadu za krk, udržal mu hlavu, keď mu to urobil a potom mu uvaril kávu. Aj v NVU U. bol takto zneužívaný. V tom čase chcel ísť do iného ústavu kvôli vzdialenosti k bydlisku ale aj k tomu, že sa mu v Ilave nepáčilo a bol na tom psychicky zle. V decembri 2018 napísal riaditeľovi väznice list. Svedkami násillného konania obžalovaného voči jeho osobe boli O. P., M. S. a V. A..

Svedok M. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že chodil s poškodeným na vychádzku, tento sa rozprával len s ním, o všetkom vedel. Z. mal informácie, že na cele mu robili ostatní spoluväzni zle, poškodený chcel ísť preč do iného ústavu, predával si svoje jedlo za tabak a cigarety, sám sa sebapoškodzoval rezaním. Svedok mu doporučoval, aby všetko ohlásil. Sám bol 2 krát svedkom ako poškodený uspokojoval obžalovaného po večierke. Videl cez deku na susednej posteli ako obžalovaný ťahal za ruku poškodeného do postele násillím. Raz ho obžalovaný udrel po chrbte a kričal na neho „poď sem, neboj sa, čo sa bojíš“. Raz počul ako obžalovaný povedal poškodenému, že keď niečo niekomu povie, zabije ho. Poškodený mu povedal, že raz ho obžalovaný udrel a mal pery od krvi. Obžalovaný býval niekedy agresívny voči svojmu okoliu. Po styku dali dole deku, obžalovaný dal poškodenému cigaretu a išli spať. Obžalovaný urobil z normálneho chlapa homosexuála. Svedok hovoril obžalovanému aby dal poškodenému pokoj, že ho udá, on sa mu smial do očí. Poškodený sa predtým sebapoškodzoval - rezal ale to nebolo kvôli sexu s obžalovaným a bolo to aj v inom čase. Svedok vedel o tom, že poškodený uspokojoval aj odsúdeného T. za chleba.

Svedok V. A. vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 19. 11. 2019 a opakovane na návrh prokurátora dňa 22. 09. 2020.

Dňa 19. 11. 2019 na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa bojí odsúdeného M. S., ktorý mu poslal výhražný list, aby si rozmyslel, keď mu nedá kávu a tabak, dopadne ako obžalovaný. Na hlavnom pojednávaní opísal, že poškodenému robilo zle viacero spoluväzňov, šikanovali ho. On vychádzal dobre s obžalovaným aj s poškodeným. K osobe svedka M. S. sa vyjadril, že je to intrigán a špekulant ktorý je schopný dosvedčiť hocičo a spraviť čokoľvek. Vedel o vzťahu obžalovaného a poškodeného, nijaké násilie nevidel. Obžalovaný mu za to dával kávu a cigarety. Jedenkrát videl ako si dal obžalovaný deku okolo postele a volal poškodeného, ktorý ležal na posteli nad ním, pritom ho chytil za ruku, poškodený išiel za ním dole na posteľ. Nikdy nepočul, že by sa obžalovaný poškodenému vyhrážal. Dával poškodenému kávu, cigarety, jedlo nielen za sex, ale aj za to, že za neho upratal poškodený rajóny. Niekedy obžalovaný udrel poškodeného po chrbte a povedal mu: „Vypadni na posteľ.“ Raz sa mu poškodený zdôveril, že ho obžalovaný nútil, aby mu „vyfajčil“, a že on nechcel a bál sa obžalovaného, tiež mu poškodený hovoril, že mu robí obžalovaný zle a bije ho. Poškodenému veril, čo mu tento rozprával. Na hlavnom pojednávaní dňa 22. 09. 2020 tento svedok uviedol, že nevypovedal dňa 19. 11. 2019 pravdu, pretože sa bál spoluodsúdených, pravdou je, že jedenkrát videl ako ťahal obžalovaný zdola na jeho posteľ za ruku poškodeného pričom mal v ruke porno časopis, nebolo to násilím. Spoluväzni A. Z., A. a obžalovaný ho ovplyvňovali, čo hovoril na súde v prospech obžalovaného sa nezakladá na pravde.

Svedok A. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vedel o vzťahu medzi obžalovaným a poškodeným. Tento mu sám povedal, že to robil za dávku kávy a za cigarety, žiadny nátlak tam nebol, poškodený sa pritom ako mu to hovoril usmieval. Svedok bol zástupcom veliteľa izby, keby to nebolo zo strany poškodeného dobrovoľné, bol by to nahlásil pedagógovi. Svedok vypovedal, že sa nechce zastávať obžalovaného, ale poškodený nejavil známky strachu ani odporu, tento chcel ísť stále do iného ústavu a preto to povedal na obžalovaného, na cele nevidel, že by niekto poškodeného šikanoval.

Svedok M. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal o tom, že chodieval pracovať od obeda do 22.30 hodiny tri a pol roka do kuchyne a nevie nič o skutku, ktorý je predmetom obžaloby. Nevedel nič o vyhrážkach, obžalovaný mu varieval kávu, robil to skoro celej izbe, keď pozerali futbal v telke.

Svedok H. P. na hlavnom pojednávaní uvádzal, že bol na cele s obžalovaným aj s poškodeným, vychádzal s obidvomi dobre. Videl ako obžalovaný pomáha poškodenému, keď nemal kávu alebo tabak tak mu dával, aj viackrát, keď si poškodený vypýtal. O skutku sa dozvedel asi za 2 mesiace, keď už bol priradený na inú izbu, o poškodenom sa vedelo, že chce z hlavy odísť, to mohol byť dôvod prečo udal obžalovaného.

Svedok O. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že väčšinu času trávil v práci, násilie, ani vyhrážky násilia zo strany obžalovaného voči poškodenému nevidel žiadne, všetci vedeli, že žili ako pár, mali tam svoju intímnu uličku a keď bola spustená deka všetci vedeli o tom, že chcú mať súkromie. Obžalovaný poškodenému pomáhal. Kvôli zdravotnému stavu mával obžalovaný niekedy záchvaty, vtedy bol na všetkých agresívny. Svedok počul o tom, že poškodený bol na cele šikanovaný spoluodsúdenými, niekedy ho bil aj obžalovaný. Keď mával obžalovaný záchvat začal bez príčiny kričať, trhlo mu končatinami a vtedy mohol niekoho udrieť, berie na takéto stav lieky. Keď boli obžalovaný s poškodeným za dekami, nebolo odtiaľ počuť žiadne prejavy odporu, nijaký krik, žiadne vyhrážky, alebo násilie, pretože v opačnom prípade by zakročil. Obžalovaný a poškodený sa k sebe správali normálne, priateľsky, spolu pozerávali televízor, pili kávu. Obžalovaný sa o poškodeného staral. Takéto homosexuálne vzťahy sú vo výkone trestu bežné, sú to normálne veci. Poškodený vedel ako má postupovať v prípade, že by si to obžalovaný vynucoval, ak by to bola pravda, určite by viacerí zakročili kedy videli, že to nie je dobrovoľné.

Svedok O. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol z výkonu trestu prepustený 14. 07. 2018, predtým býval na cele č. XXX s obžalovaným aj s poškodeným. Za jeho prítomnosti sa nič také ako je uvedené v obžalobe nestalo.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo opakovane zistiť pobyt svedka O. P., bola v zmysle § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítaná jeho výpoveď zo dňa 21. 11. 2018, ktorá sa uskutočnila po začatí trestného stíhania vo veci, ale pred vznesením obvinenia obžalovanému G., ktorému bolo podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie dňa 19. 12. 2018. Tento svedok následne nebol opätovne vypočutý za prítomnosti ustanoveného obhajcu z dôvodu, že bol prepustený z výkonu trestu na slobodu. Svedok O. P. dňa 21. 11. 2018 vo svojej výpovedi uvádzal, že raz poobede, keď poškodený ležal na svojej posteli, ktorá bola nad posteľou obžalovaného, obžalovaný začal biť poškodeného po nohe, povedal mu aby išiel dole a stiahol ho k sebe na posteľ. Obžalovaný povedal poškodenému „vyfajči ma ty smrad, lebo ťa zabijem“. Poškodený sa ho bál, a tak ho vyfajčil.

Za súhlasu procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka M. W. z prípravného konania. Tento sám nevidel, že by mal obžalovaný s poškodeným pomer, vie to len z rozprávania od ostatných na izbe.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený záznam referenta režimu UZVJS Ilava zo dňa 03. 08. 2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol v tom čase preradený na inú celu z dôvodu, že sa ostatní odsúdení sťažovali na jeho správanie a verbálne napádanie a z dôvodu predchádzania vzniku možných fyzických konfliktných situácií.

Zo záznamu z psychologického vyšetrenia obžalovaného zo dňa 01. 02. 2018 vyplýva, že aktuálna úroveň intelektových schopností u neho dosahuje orientačne pásmo priemeru. Jedná sa o osobnosť značne pudovú, nezdržanlivú, so známkami emočnej lability, impulzivity a psychosociálnej nezrelosti s dlhodobým sklonom k spáchaniu trestnej činnosti narúšaním majetkových práv druhých.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby Žilina zo dňa 08. 01. 2018 vyplýva, že si plní povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku pre obvinených. K ostatným obvineným sa správa slušne.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 13. 05. 2019 vyplýva, že jeho správanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, bol 4 krát disciplinárne potrestaný, disciplinárna odmena mu nebola uložená.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný 24 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina spisová značka 36T/153/2017 pre zločin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava spisová značka 15T/39/2016 zo dňa 06. 02. 2018 vyplýva, že poškodený bol v minulosti obeťou sexuálneho násillia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2020 oslobodil obžalovaného O. G. podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 1Pv 746/18/3309-22 zo dňa 11.09.2019 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť a bolo voči nemu zo strany prokurátora Okresnej prokuratúry podané odvolanie a následne Krajský súd v Trenčíne uznesením pod sp. zn. 23To/110/2020-290 zo dňa 16.12.2020 podľa § 321 odsek 1 písm. b), c) Tr. poriadku zrušil rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd zistil, v postupe súdu prvého súdu nejasnosti a neúplnosti skutkových zistení pretože sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Bez dostatočného odôvodnenia preferoval dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného a nevenoval sa naopak dôkazom, ktoré ho usvedčujú zo spáchania stíhaného skutku, hoci tieto dôkazy potvrdzujú verziu poškodeného a javia sa byť dostatočne vierohodné. V zmysle pokynu Krajského súdu si Okresný súd vyžiadal správy z ÚVTOS Ilava na preukázanie toho, že poškodený sa mal sebapoškodzovať. Rovnako si vyžiadal podrobnú správu o pobyte obžalovaného v ústavoch ZVJS, ako aj hodnotenia na jeho osobu s poukazom na trestnú činnosť aktuálne mu kladenú za vinu.

Zo správy ÚVTOS Ilava zo dňa 03.02.2021 vyplýva, že obžalovaný sa nachádza v ich zariadení od 13.02.2018. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo na požadovanej úrovni. Disciplinárny trest mu bol uložený 11 krát a disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát. Odsúdený A. S. sa počas výkonu trestu sebapoškodzoval celkom trikrát, a to dňa 25.01.2018,

07.03.2018 a 17.03.2018. Správanie, ktorým by sa domáhal sexuálneho uspokojenia vo vzťahu k iným spoluodsúdeným bolo u obžalovaného zaznamenané vo vzťahu k odsúdenému A. S..

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, a tohto sa dopustil obžalovaný O. G.. Súd zistil skutkový stav, predovšetkým na základe výpovede svedka a poškodeného A. S., svedeckej výpovedi M. S., V. A., O. P., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 odsek 3 písm. a) Tr. poriadku prečítaná, podporne výpoveďou svedka O. M..

Samotný obžalovaný priznal, že medzi ním a poškodeným došlo asi trikrát k orálnemu sexu, ktorý bol však na báze dobrovoľnosti zo strany poškodeného bez použitia násillia alebo hrozby bezprostredného násillia a to z podnetu poškodeného, ktorému za to dával kávu a tabak. Uviedol, že je po autonehode a máva záchvaty, pri ktorých býva na ostatných spoluväzňov vrátane poškodeného agresívny. Niekedy na poškodeného kričal, dal mu pohlavok, ale keď ho to prešlo vždy sa mu ospravedlnil a dal mu nejakú pozornosť. Poškodeného takýmto spôsobom napadol asi 2 krát, nie však v súvislosti so sexom.

O tom, že obžalovaný trpí záchvatmi zlosti a býval agresívny svedčia aj výpovede viacerých vypočutých svedkov, napr. O. M., vrátane poškodeného, ktorý sa obžalovaného bál, aj pre to, že obžalovaný bol silnejší ako on. Agresivitu obžalovaného preukazuje aj oboznámená správa z ÚVTOS Ilava, ktorá potvrdzuje presťahovanie obžalovaného z cely č. XXX (udialo sa to dňa 03.08.2018) pre jeho správania a verbálne napádanie spolubývajúcich na cele, následne po jeho presťahovaní na inú celu bol účastníkom fyzického konfliktu s iným odsúdeným a to dňa 14.12.2018, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Z poslednej správy ÚVTOS vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného nie je vždy na požadovanej úrovni, vykazuje jednu disciplinárnu odmenu a disciplinárny trest mu bol uložený 11 krát. Doposiaľ bol obžalovaný celkom 24 krát súdne trestaný. Súd mal tiež za preukázané, že sebaopoškodzovanie poškodeného bolo v inom čase ako je žalovaný skutok.

Obžalovaný je jednoznačne usvedčovaný priamym dôkazom a to výpoveďou samotného poškodeného A. S., ktorý logickým spôsobom a zrozumiteľne vysvetlil okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu žalovaného skutku, ako aj prečo stíhaný skutok nahlásil neskôr. Urobil tak z dôvodu, že obžalovaného bál, pričom sa s ním stretával po určitý čas na vychádzkach a to aj po tom, ako bol preradený na inú celu. Poškodený uviedol, že obžalovaný vedel o tom, že tento bol v minulosti obeťou sexuálneho násillia. Obžalovaného neuspokojoval dobrovoľne ale pod hrozbou násillia, alebo priameho násillia. Predtým ako obžalovaného orálne uspokojoval alebo aj po tom ho obžalovaný niekedy škrtil alebo fackal, uspokojovanie obžalovaného vykonával nasilu, obžalovaný ho pritom chytil zo zadu za krk a držal mu hlavu keď mu to robil, vyhrážal sa mu, že ho zbije ak to neurobí. Poškodený bol na tom psychicky zle. Výpoveď poškodeného korešponduje s výpoveďou svedka M. S., ktorý bol jednak dvakrát svedkom toho ako poškodený uspokojoval poškodeného, videl ako obžalovaný udrhel po chrbte poškodeného a kričal na neho: „Pod' sem, neboj sa, čo sa bojíš,“ raz počul, ako obžalovaný povedal poškodenému, že keď to niekomu povie, zabije ho. Svedok videl cez deku na posteli ako obžalovaný ťahal za ruku poškodeného do postele násillím. Zároveň sa mu zdôveril samotný poškodený o konaní obžalovaného voči jeho osobe, tento bol vo veľmi zlom psychickom stave, svedok mu doporučoval aby vec oznámil. Sám svedok upozorňoval obžalovaného aby nechal A. S. na pokoji, obžalovaný sa mu smial do očí.

Svedok V. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že videl ako obžalovaný volal poškodeného a ťahal ho za ruku zdola na jeho posteľ, pričom mal v ruke pornočasopis, nebolo to násillím. Zároveň sa mu poškodený zdôveril, že obžalovaný ho nútil aby mu „vyfajčil“, poškodený sa bál obžalovaného a tiež mu hovoril, že ho mal obžalovaný biť. Niekedy svedok videl, ako obžalovaný udrhel poškodeného chrbte a povedal mu: „Vypadni na posteľ.“ Aj tento svedok potvrdil, že poškodený sa obžalovaného bál.

Svedok O. P. bol tiež priamym svedkom toho, ako si obžalovaný násillím a hrozbou násillia vynucoval orálny sex od poškodeného. Poškodený sa obžalovaného bál.

Svedok H. P., svedok M. S. a O. T. sa nevedeli ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby vyjadriť, o ničom takom nevedeli.

Svedok A. Z. a svedok O. M. vedeli o intímnom vzťahu medzi obžalovaným a poškodeným ale nevideli žiadne známky násillia alebo hrozby násillia voči poškodenému.

Súd vyhodnotil tieto výpovede s povahou ich postavenia ako spoluodsúdených na jednej cele, ktorí s prípadom nechcú mať nič spoločné.

Súd nemal dôvod pochybovať o pravdivosti výpovedí samotného poškodeného a svedkov M. S., V. A. a O. P., ktorí boli svedkami násilného konania, ako aj hrozby bezprostredného násillia obžalovaného voči poškodenému za účelom jeho sexuálneho uspokojenia poškodeným. Tieto dôkazy sa navzájom podporujú a dopĺňajú, pričom vytvárajú ucelený a logický reťazec usvedčujúci obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Preto súd uznal obžalovaného O. G. za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a jeho konanie po právnej stránke posúdil ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. d) Tr. zákona, pretože násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil spoluodsúdeného A. S. k orálnemu styku a skutok spáchal na osobe vo výkone trestu odňatia slobody. Jedná sa o dokonaný úmyselný trestný čin - zločin, u ktorého boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty. Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný sa dopustil trestného činu - zločinu opätovne ako bol odsúdený rozsudkom OS Žilina sp. zn. 36T/153/217 zo dňa 19.01.2018 právoplatného toho istého dňa pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019.

Obžalovaný z hľadiska veku spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 odsek 1 Tr. zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 33 Tr. zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na jeho trestnú zodpovednosť. V celom rozsahu bola naplnená aj objektívna stránka žalovaného trestného činu vyplývajúca aj z preukázaných skutkových okolností popísaných v žalovanom skutku tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Naplnený bol napokon aj potrebný formálny znak žalovanej skutkovej podstaty zločinu, a to objekt, ktorým je právo kohokoľvek (muža aj ženy) slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania žalovaného trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že bol v minulosti viackrát súdne trestaný, za nezistenia žiadnej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr. zákona na osobe obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že na obžalovaného nie je možné zo zákona pôsobiť iným trestom ako nepodmienečným trestom odňatia slobody. S poukazom na § 38 odsek 5 Tr. zákona sa obžalovaný dopustil opätovne zločinu napriek tomu, že už bol za zločin už odsúdený.

Podľa § 38 odsek 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu, v takomto prípade sa ustanovenie v odseku 4 nepoužije.

Z týchto dôvodov súd podľa § 38 odsek 5 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu polovicu zo 7 rokov na 11 rokov. Horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody zostala 15 rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby.

Poškodený A. S. si v tomto konaní uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý však bližšie nevyčísliť a preto ho súd s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 odsek 1 Tr. poriadku odkázal na civilný proces. násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu styku a skutok spáchal na osobe vo výkone trestu odňatia slobody,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.