

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202896  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202896.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanej: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., C. M. XXX/X, o zaplatenie 170,38 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 170,38 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,38 EUR za obdobie odo dňa 28.01.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 80,50 EUR za obdobie odo dňa 28.02.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 22,50 EUR za obdobie odo dňa 28.03.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 170,38 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,38 EUR za obdobie odo dňa 28.01.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 80,50 EUR za obdobie odo dňa 28.02.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 22,50 EUR za obdobie odo dňa 28.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 na žalobcu. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.01.2017 na sumu 67,38 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.02.2017 na sumu 80,50 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.03.2017 na sumu 22,50 EUR. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry, a nezaplatením vyfakturovaných súm v lehote splatnosti sa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu z týchto faktúr bola predmetom postúpenia. Nakoľko žalovaná faktúry v celkovej sume 170,38 EUR neuhradila, žalobca podal žalobu na súd.

2. Dňa 22.04.2020 súd vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/58/2019 - 86, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť, preto súd uznesením zo dňa 23.02.2021 platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C. s. p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C. s. p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 21.05.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 09.04.2018, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.04.2016, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018, pokusom o zmier zo dňa 09.10.2019, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 25.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanej program služieb a žalovaná sa zaviazala pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 170,38 EUR, čím porušila zmluvné povinnosti a dostala sa s úhradou svojho záväzku do omeškania.

7. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 170,38 EUR titulom vyfakturovaných súm právnym predchodcom žalobcu za poskytované služby žalovanej.

8. Spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. ako postupca postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej z titulu neuhradených služieb na žalobcu, a to dňom podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 09.04.2018.

9. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

14. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 08.04.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb existoval právny vzťah, na základe ktorého žalovaná využívala elektronické služby žalobcu. Takáto zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nich dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, t. j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Z faktúry č. 1149382453, s dátumom splatnosti dňa 27.01.2017, vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu 67,38 EUR s DPH.

21. Z faktúry č. 1151900339, s dátumom splatnosti dňa 27.02.2017, vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu 80,50 EUR s DPH.

22. Z faktúry č. 1154390327, s dátumom splatnosti dňa 27.03.2017, vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu 22,50 EUR s DPH.

23. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 postúpil na postupníka (žalobcu) pohľadávku vo výške 170,38 EUR.

24. Z pokusu o zmier zo dňa 09.10.2019 súd zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 192,84 EUR, pozostávajúcej z istiny 170,38 EUR a zákonného úroku 22,46 EUR, v lehote najneskôr do 19.10.2019 s upozornením, že v prípade ak dlžnú sumu neuhradí, pristúpi žalobca k vymáhaniu svojej pohľadávky na súde.

25. V konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 170,38 EUR titulom ceny za poskytnuté služby. Žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry, ktorými účtoval žalobca pravidelné poplatky

za čerpané služby, ktoré boli vyúčtované v súlade so zmluvou, tarifou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Z toho dôvodu súd žalovanú zaviazal v rozsudku tak, že jej uložil povinnosť pohľadávku vo výške 170,38 EUR, spočívajúcu v nezaplatených faktúrach za elektronické komunikačné služby, zaplatiť. Žalovanej súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca požadoval od žalovanej v konaní zaplataenie sumy 170,38 EUR s príslušenstvom. Žalobca bol v konaní úspešný vo vzťahu k celej uplatnenej istine, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).