

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14Er/363/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203471  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2516203471.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v zastúpení: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: 1/ G. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N.. X. C. XXX/XX, Y., 2/ O. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N.. X. C.Z. XXX/XX, Y., 3/ U. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N.. X. C. XXX/XX, Y., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, Banská Bystrica pod č. EX 131/16 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 12.011,73 Eur s príslušenstvom a trov konania, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu proti povinnému 1/ z a s t a v u j e .

II. Súd exekúciu proti povinnému 2/ a povinnému 3/ z a s t a v u j e

III. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 453,67 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2016 sa na základe návrhu pôvodného oprávneného (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok č. k. 15C/175/2014 - 37 zo dňa 27.10.2015 vydaný Okresným súdom Piešťany (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 22.06.2016 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204\*074735 zo dňa 04.07.2016 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Mário Mičák (ďalej len „súdny exekútor“), na vymożenie sumy 12.011,73 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

3. Súd uznesením č.k. 14Er/363/2016 - 54 zo dňa 02.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2021 pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že do konania na miesto pôvodného oprávneného vstúpil ako nový oprávnený spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Ad I.)

4. Dňa 16.03.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného 1/ bol vyhlásený konkurz, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 28OdK/39/2018.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa

dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 167f ods. 1 zákona NR SR č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166ba 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

12. Z Obchodného vestníka č. 51/2018 má súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 06.03.2018, sp. zn. 28OdK/39/2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii. Súd vyhlásil konkurz podľa 4. časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii s názvom „Oddĺženie“.

13. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi. Nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku č. k. 15C/175/2014 - 37 zo dňa 27.10.2015 vydaného Okresným súdom Piešťany, ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a prebiehajúcu exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii voči povinnému 1/ zastavil.

Ad II.)

15. Dňa 16.03.2020 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie proti povinnému 2/ a 3/ v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku, ktorý bol odôvodnený skutočnosťou, že exekúciou bolo preukázané, že majetok povinného 2/ a povinného 3/ nestačí ani na úhradu trov exekúcie, čo znemožňuje pokračovať v exekúcii. S prihliadnutím na nemajetnosť povinného 2/ a 3/ nie je možné vykonať exekúciu žiadnym zo spôsobov uvedených v § 63 Exekučného poriadku. Na preukázanie zistených majetkových pomerov povinných predložil súdny exekútor súdu exekučný spis č. EX 131/16.

16. Zo správy súdneho exekútora ako aj z exekučného spisu vyplýva, že povinný 2/ nevlastní žiaden majetok, ani finančné prostriedky, ktoré by bolo možné zexekvovať. Povinný 2/ nemá vedené žiadne účty v bankách, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nevlastní žiadne motorové vozidlo, v Sociálnej poisťovni nie je vedený ako zamestnanec ani ako SZČO, nie je poberateľom dávok ani dôchodku. Na povinného 2/ sú vedené celkovo 3 exekúcie a ku dňu 30.09.2009 bol odhlásený zo zdravotného poistenia z dôvodu zániku trvalého pobytu na území SR. Povinný 3/ rovnako nevlastní žiaden majetok, ani finančné

prostriedky, ktoré by bolo možné zexekvovať. Povinný 3/ nemá vedené žiadne účty v bankách, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je vlastníkom motorového vozidla rok výroby 2002, na ktoré predchádza 1 blokácia. Na povinného 3/ je vedených 11 exekúcií, v Sociálnej poisťovni je vedený ako SZČO, nie je poberateľom dávok ani dôchodku, dlhodobo však neplní odvodové povinnosti a je vedený v zozname dlžníkov Sociálnej poisťovne so záväzkami vo výške 4.522,53 Eur. Súdny exekútor súčasne uviedol, že majetkové pomery povinných boli zisťované opakovane

17. V predložennom podnete na zastavenie exekúcie súdny exekútor uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu trov vo výške 475,75 eur.

18. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

19. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

20. Nemajetnosť povinného exekučný súd zaraďuje medzi dôvody zastavenia exekúcie, avšak táto musí byť v exekučnom konaní objektívne zistená a to šetrením majetkových pomerov súdnym exekútorom. V opačnom prípade nie sú splnené predpoklady na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného. Na to, aby súd mohol zastaviť exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného voči povinnému je potrebné, aby zo spisu súdneho exekútora bolo jednoznačné a nepochybné, že povinný nedisponuje majetkom, z ktorého by bolo možné uhradiť aspoň trovy exekúcie. A teda zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nie je podmienené súhlasom oprávneného so zastavením exekúcie, ktorý má záujem na tom, aby sa v exekúcii pokračovalo aj v takomto prípade, nakoľko je tu z jeho strany očakávanie, že v priebehu exekúcie môže dôjsť k zlepšeniu majetkových pomerov povinného. Tu súd poznamenáva, že skutočnosť, že povinný by mohol v budúcnosti nadobudnúť nejaký majetok, resp. mať príjem je právne významná len v tom, že oprávnený môže v budúcnosti podať nový návrh na začatie exekúcie, ak sa ukáže, že povinný nadobudne majetok, resp. dosahuje príjem z ktorého je možné jeho pohľadávku uspokojiť. Rozhodnutie o zastavení exekúcie pre nedostatok takéhoto majetku povinného, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie totiž nebráni v podaní nového návrhu na začatie exekúcie. Exekučný poriadok totiž nedáva podklad pre právny záver o povinnosti súdneho exekútora počas nešpecifikovaného obdobia vyčkávať na prípadné zlepšenie majetkových pomerov povinného.

21. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti má súd z predložených zistení súdneho exekútora ako aj z obsahu predložených šetrení dostatočne preukázanú nemajetnosť povinného 2/ a povinného 3/, a preto súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia exekúciu proti povinnému 2/ a 3/ vo výroku II. tohto uznesenia zastavil.

Ad III.)

22. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

23. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>).

24. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

25. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

26. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

27. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. (Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov - ďalej len „Vyhláška“).

28. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

29. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

30. Podľa § 21 vyhlášky, odmena za a) vydanie odpisu alebo potvrdenia zo spisov za každú aj začatú stranu vydaného textu je 0,66 eura, b) nahliadnutie do spisov oprávnenými osobami za každú aj začatú hodinu je 1 euro, c) požičanie spisu oprávneným osobám je 3,32 eura.

31. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

32. Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

33. Podaním doručeným súdu dňa 16.03.2020 si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 475,75 Eur, ktoré pozostávajú z:

§ 15 vyhlášky - odmena

a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie (1x) .....	3,32 Eur
b) doručenie príkazu na začatie exekúcie (2x) .....	6,64 Eur
c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie (1x) .....	3,32 Eur
d) doručenie exekučného príkazu (3x) .....	9,96 Eur
e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie (1x) .....	3,32 Eur
f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní (0 x) .....	-
g) každé zisťovanie bydliska povinného (4x) .....	13,28 Eur
h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného (32x) .....	106,24 Eur
i) každé zisťovanie účtu povinného (23x) .....	76,36 Eur
j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného (40x) .....	132,80 Eur

§ 21 vyhlášky - odmena

- potvrdenie zo spisu - správa o stave exekúcie (2x) .....	1,32 Eur
--	----------

§ 22 vyhlášky - hotové výdavky  
- tlač a kopírovanie (184 strán po 0,10 Eur) ..... 18,40 Eur  
- poštovné ..... 17,50 Eur  
- elektronická súčinnosť banky (6 x) ..... 2,40 Eur  
- elektronická súčinnosť IRIS (7x) ..... 1,60 Eur

§ 196 Exekučného poriadku  
- 20% DPH zo sumy 396,46 Eur ..... 79,29 Eur

34. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyčíslenie trov exekúcie ako aj obsah exekučného spisu č. EX 131/16 a dospel k záveru, že súdny exekútor postupoval pri vyčíslení trov exekúcie správne a v súlade s vyhláškou, s výnimkou uplatnenia hotových výdavkov vo výške 18,40 Eur za tlač a kopírovanie. Uvedené hotové výdavky súd exekútorovi nepriznal, nakoľko tieto nemajú oporu vo vyhláške. Kopírovanie a tlač sú súčasťou administratívnych činností spojených s bežnou činnosťou a chodom exekútorskeho úradu a sú zahrnuté v samotnej odmene súdneho exekútora (§ 25 vyhlášky)

35. Trovy exekúcie tak tvorí odmena vo výške 356,56 Eur a náhrada hotových výdavkov vo výške 21,50 Eur, t. j. spolu 378,06 Eur, ku ktorej sume súd súdnemu exekútorovi ako platcovi DPH pripočítal 20% DPH (75,61 Eur), čo je spolu 456,67 Eur.

36. Na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora súd podľa § 203 ods. 2 a 3 Exekučného poriadku zaviazal oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a III uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany v písomnom vyhotovení dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.