

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202949  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119202949.14

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: C.. Z. I., nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX Z., zast.: R. T. M. XXX/X P., proti žalovanej: O. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: Na B. X O. zast.: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., IČO: 36 856 282 Farská 25 Nitra, o zaplatenie sumy 2.000 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

III. Súd žalobcovi **v r a c i a** nespotrebovaný preddavok na trovy dôkazu vo výške 60 eur na účet: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd žalobcovi **n e v r a c i a** súdny poplatok za konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.03.2019 bola Okresnému súdu Nitra doručená žaloba o zaplatenie sumy 2.000 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca vzal žalobu dňa 02.06.2021 celkom späť s odôvodnením, že predmet sporu odpadol, pretože so žalovaným uzavrel dohodu o urovaní, ktorou si usporiadali vzájomné vzťahy s tým, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalobca pripojil dohodu o mimosúdnom urovaní.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že uzavrel so žalovaným dohodu o mimosúdnom urovaní v priebehu konania. Súd tak konštatuje, že zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo strán a v zmysle dohody sa účastníci

konania dohodli, že si trovy konania uplatňovať nebudú. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Súd uznesením č.k. 9C/20/2019-571 dňa 24.03.2020 uložil žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 60 eur. Žalobca zaplatil súdny preddavok na trovy dôkazu dňa 09.04.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že preddavok na trovy dôkazu nebol spotrebovaný, pretože žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, že žalobcovi uvedený preddavok vrátil.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o SP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Pretože žalobca vzal žalobu celkom späť po prvom pojednávaní súd podľa § 11 ods. 3 ZSP môže súdny poplatok za konanie vrátiť len pred prvým pojednávaním. Vo veci bolo dňa 18.05.2021 otvorené pojednávanie a vo veci sa aj pojednávalo a žalobca vzal žalobu späť dňa 02.06.2021 t.j. po prvom pojednávaní. Preto súd o vrátení súdneho poplatku za konanie rozhodol tak, že žalobcovi súdny poplatok za konanie nevrátil.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. a IV. nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP s poukazom na § 357 CSP).