

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/226/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203557
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203557.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. W. S., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: U. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, okres Y., zastúpená JUDr. Ingrid Čisárovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, Košice, a otca: E. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Y. XXX/XX, t. č. bytom C., U. X, zastúpený JUDr. Andreou Tkáčovou, advokátkou so sídlom Magurská 3, Košice, o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

r o z h o d o l :

N e u d e ľ u j e súhlas namiesto otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX žiadala, aby súd nahradil súhlas namiesto otca so zmenou priezviska maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 30.09.2018, sp. zn. 26P/162/2019, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, došlo k schváleniu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný prispievať na jej výživu sumou 120,- Eur mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňa 24.06.2019 do budúca. Rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 30.09.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2019.

Dňa 30.09.2019 sa matka s maloletou presťahovali do rodinného domu do L. k „rodičom“ matky, manželom L.. Od tejto doby otec svoju dcéru nevidel, nejaví o ňu žiaden záujem. Aj keď je matka s dcérou v V. a ozve sa mu, že je v V., že môže dcéru vidieť, tak otec žiadnym spôsobom nereaguje. Odo dňa súdneho pojednávania o úpravu práv a povinností, teda od XX.XX.XXXX nie je z vlastného rozhodnutia v kontakte s matkou dieťaťa a ani s maloletou. Nakoľko matka s maloletou od XX.XX.XXXX žije s rodinou L. v L., kde sa cíti skutočne ako doma a manželia L. sú ľuďmi, ktorí jej v živote najviac pomohli a stále pomáhajú, rozhodla sa zmeniť si svoje priezvisko na priezvisko L.. Okresný úrad Martin rozhodnutím č. OU-MT-OVVS-2020/008853 zo dňa 29.05.2020 jej žiadosti vyhovel. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2020. V predmetnom rozhodnutí sú uvedené dôvody, prečo požiadala o zmenu priezviska. Manželia L. sú aj krstnými rodičmi maloletej.

Matka nemá záujem obnoviť s otcom partnerské spolužitie. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, žije s ňou a rodinou L., otca nepozná, a preto by pre jej budúcnosť určite lepšie a vhodnejšie, aby mala matkine priezvisko, aby nemusela celý život riešiť otázku rozdielnosti ich priezvisk v styku s úradmi a inými osobami. Od septembra XXXX až do dňa podania návrhu, otec o dieťa neprejavil žiadny záujem, o dcéru sa absolútne nestará, nezaujíma sa o jej život, ani jej potreby, preto podľa názoru matky nie je dôvod, prečo by dcéra mala niesť jeho priezvisko.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na to, že rodičia sa nedohodli o podstatných veciach pri výkone svojich rodičovských práv ako aj vzhľadom na to, že v súlade s ust. § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, k žiadosti o povolenie zmeny priezviska podanej iba jedným z rodičov musí byť okrem iného pripojený súhlas druhého rodiča alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať, navrhuje matka, aby súd rozsudkom nahradil súhlas otca maloletej na podanie žiadosti o zmenu priezviska jeho dcéry z priezviska „S.“ na priezvisko „L.“.

S návrhom matka doručila Rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 26P/162/2019 - 90 zo dňa 30.09.2019, rozhodnutie o povolení zmeny priezviska matky, potvrdenie o krstných rodičoch a rodný list dieťaťa.

2. Nakoľko vo veci naposledy konal Okresný súd Košice II, Okresný súd v zmysle § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku návrh postúpil Okresnému súdu Košice II, ktorý uznesením č. k. 19P/112/2020 - 25 zo dňa 23.09.2020, právoplatným dňa 29.09.2020, preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin.

3. Uznesením č. k. 19P/226/2020 - 33 zo dňa 23.11.2020 súd ustanovil maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka na konanie o zmenu priezviska, a to Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo šetrenia pomerov zo dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že matka býva na adrese L. X, V. T. A. spolu s rodičmi, ktorí si ju v minulosti osvojili. Ide o štvorizbový plne zariadený rodinný dom v osobnom vlastníctve rodičov. Matka sa momentálne aj s maloletou zdržiava v prístavbe rodinného domu, pretože jej otec prerába ich izbu v dome. Matka je poberateľkou materského príspevku vo výške 360,- Eur. Mesačné náklady spojené s bývaním, stravou, výživným pre dieťa predstavuje približne 400,- Eur. Matka uvádza, že jej so všetkým pomáhajú rodičia. S otcom maloletej nie je v kontakte, otec sa o maloletú nezaujíma, ale vyživovaciu povinnosť si plní vo výške 130,- Eur. Matka mala snahu, aby otec videl svoje dieťa, keď bola v V. ho informovala, že môže maloletú vidieť, no čo otec nereagoval. Matka na svojom návrhu trvá.

Otec po telefonickom kontakte dňa XX.XX.XXXX uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Bližšie sa k danému návrhu nevyjadril, pretože bol v práci. Uviedol, že ho majú kontaktovať na druhý deň po 15.00 hod., v tento deň už telefón nedvíhal.

V závere sa kolízny opatrovník vyjadril, že zmena priezviska dieťaťa je zásahom nielen do práv rodičov, ale i do práva dieťaťa, a preto navrhuje návrh zamietnuť.

5. Otec sa písomne k návrhu vyjadril dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na zmenu priezviska v celom rozsahu. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že kontaktovala otca, keď bola v V. a on nejavil záujem o kontakt s ňou resp. s dcérou. Ide len o tvrdenie matky, ktoré nie je ničím podložené. Práve naopak matka nekomunikuje s otcom. Otec musel predaj svoj rodinný dom, v ktorom býval v V. po tom, ako ho matka krivo obvinila z toho, že sa jej vyhrážal zabitím, za čo bol vo vyšetrovacej väzbe, súdne konanie skončilo jeho oslobodením. Žiaľ počas doby, čo bol otec maloletej vo vyšetrovacej väzbe mu skrachovalo podnikanie, takže sa musel zamestnať, predaj rodinný dom a vyplatiť z neho časť dlžôb, aby predišiel exekúcii a nezadlžoval sa ešte viac.

Matka maloletej sa pôvodne volala J., priezvisko S. si vzala po svojom druhovi, s ktorým istú dobu žila. Následne si vzala meno L. po svojich „adoptívnych“ rodičoch, u ktorých podľa jej vlastných slov zažívala peklo (tvrdila to aj znalkyni PhDr. U. M., jej výpoveď v trestnom konaní na Okresnom súde Košice II, sp. zn. 3T/26/2019 dňa 22.09.2020). Znalkyňa na pojednávaní na Okresnom súde Košice II dňa 22.09.2020 uviedla, že „v živote poškodenej existuje nejaká rodina v Amerike, ktorá má záujem o dieťa, bližšie som to uviedla v rámci klinického interview na str. 5 - 6. Svojho posudku“. Z uvedeného vypláva, že jej „adoptívni rodičia manželia L.“ ktorí ju v detstve týrali, teraz majú záujem o maloletú, a to je pravý dôvod tohto konania. Matka uviedla, že F. L. (adoptívny otec matky maloletej) žiadal od nej, aby uviedla po narodení maloletej, že otec je neznámy. L. tvrdil, že nie on to chcel, ale že to poradil právnik E. M., čoho bol prítomný.

Je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby aj cez svoje priezvisko poznalo svoju identitu, svoju rodinu. Otec si riadne plní svoje rodičovské povinnosti, momentálne sa nestretáva s dieťaťom z dôvodu, že maloletá býva v Y. s matkou a otec býva v C., pričom otec pracuje v nemocnici, kde prichádza do styku aj s ľuďmi chorými na Covid. Matka nepozná svoju identitu, resp. mení ju podľa toho, pod vplyvom koho sa momentálne nachádza.

Zmena priezviska bez súhlasu otca, na základe súdneho rozhodnutia, ktoré nahradí súhlas otca, musí byť v súlade so záujmami dieťaťa. V danom prípade má za to, že nie je v záujme dieťaťa zmena priezviska.

6. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bola prítomná matka, jej právny zástupca, otec a jeho právny zástupca. Kolízny opatrovník na pojednávaní nebol prítomný, bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil dňa XX.XX.XXXX z dôvodu čerpania riadnej dovolenky. Uviedol, že sa pridriavajú správy zo dňa XX.XX.XXXX, a dal súhlas, aby bola vec prejednaná a súd rozhodol bez ich osobnej účasti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi:

- rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 26P/162/2019 - 90 zo dňa 30.09.2019, právoplatný dňa 16.10.2019
- rozhodnutím Okresného úradu Martin zo dňa 29.05.2020 o povolení na zmenu priezviska matky
- rodným listom maloletého dieťaťa
- potvrdením Cirkevného zboru ECAV na Slovensku Q. M. M. zo dňa XX.XX.XXXX
- oznámením ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX
- čestným vyhlásením pani Q. zo dňa XX.XX.XXXX
- sms - komunikáciou matky s otcom

a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Matka sa na pojednávaní vyjadrila, že otec nemá pravdu o tom, že ho nekontaktovala, posielala mu sms-ky, rovnako aj fotky, ktoré si pravdepodobne nepozrel. Rovnako nedávno mala maloletá narodeniny a žiaden kontakt zo strany otca nebol. Hlavný dôvod na zmenu priezviska je to, že otec neprejavuje záujem o dieťa, nekontaktuje ho, nezaujíma sa. Matka s maloletou aktuálne žije v rodine L., matka si tiež zmenila priezvisko na L. a chce sa vyvarovať tomu, aby do budúcnosti alebo problém, aby maloletá sa nemusela pýtať, že prečo ona a ostatní spolužijúci v domácnosti.

9. Právny zástupca matky uviedol, že na podanom návrhu trvajú, lebo sú toho názoru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré predpokladá zákon ako podmienku zmeny priezviska. V zmysle zaužívanej súdnej praxe za dôvody hodné osobitného zreteľa možno považovať situáciu, keď rodič, ktorého priezvisko má dieťa, neprejavuje o dieťa záujem, s dieťaťom sa nestretáva a neplní si svoje rodičovské povinnosti, nemá s ním vybudovaný citový vzťah. V danom prípade sa jedná o všetky uvedené dôvody. O dieťa neprejavuje záujem nielen otec, ale nikto z jeho rodiny. Otec sa o maloletú nezaujíma, nepodieľa sa na jej výchove, neprejavuje žiadne aktivity smerujúce k stretávaniu sa s maloletou, neuplatňuje si rodičovské práva, nevykonáva si rodičovské povinnosti, nezaujíma sa o jej zdravotný stav, o jej potreby, nechce ju vidieť, dokonca ani jej fotky. Maloletá ho nepozná, nikdy ho nevidela, nemá k nemu žiadny vzťah. V písomnom vyjadrení k návrhu otec uvádza, že nesúhlasí so zmenou priezviska, avšak tento svoj nesúhlas podľa ich názoru riadne neodôvodnil. Uvádza, že je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby aj cez svoje priezvisko poznala svoju identitu a svoju rodinu. K tomu chce uviesť, že by to nemalo byť len priezvisko, čo spája dieťa s otcom, ako je to vďaka nezáujmu otca aj v tomto prípade a žiaľ na doterajšie správanie sa otca majú pocit, že jediným jeho cieľom, prečo nesúhlasí so zmenou priezviska je to, aby robil napriek matke. Je zarážajúce, že odporca sa vo svojom vyjadrení k návrhu zameril na osočovanie navrhovateľky a rozoberanie trestného konania, ktoré žiadnym spôsobom nesúvisí s týmto konaním o zmene priezviska namiesto toho, aby sa zameril na preukazovanie jeho záujmu o dcéru a o zdôvodnenie záujmu dieťaťa o to, aby malo jeho priezvisko. Otec vo vyjadrení uvádza, že si riadne plní svoje rodičovské povinnosti, avšak neuvádza ani príkladom, že akým spôsobom. Toto jeho tvrdenie nie je pravdivé. Je pravdou, že otec si plní vyživovaciu povinnosť, avšak tu je potrebné poukázať na to, že na plnenie vyživovacej povinnosti je zaviazaný právoplatným súdnym rozhodnutím a v prípade jeho neplnenia by mohol byť trestne zodpovedný. Vo vyjadrení ďalej uvádza otec, že nie je pravdivé vyjadrenie matky, že kontaktovala otca, keď bola v V., ale neprejavil záujem o stretnutie, avšak žiadnym spôsobom v celom svojom vyjadrení netvrdí ani nepreukazuje, že

o dcéru sa zaujímal, záujem prejavoval a to v akejkoľvek forme. Tiež nepreukázal, že by tento záujem prejavil a matka s ním komunikovala tak, ako to tvrdí.

Navrhovateľka predložila na pojednávaní súdu sms - ky, ktoré mu poslala, na ktoré žiadnym spôsobom nereagoval a takisto majú k dispozícii čestné prehlásenie pani Q. Q., na základe ktorého preukazujú, že počas pobytu v V. sa otec s matkou ani s dieťaťom nestretol a tiež to, že matka od narodenia nechcela, aby sa dieťa volalo po otcovi, chcela, aby dieťa malo jej priezvisko.

Vo vzťahu k správe kolízneho opatrovníka, hlavne k poslednej vete, by chceli uviesť, že sa jedná o všeobecnú vetu, ktorú pravdepodobne úrad uvádza do každej správy bez bližšieho zdôvodnenia k danému konkrétnemu prípadu, preto podľa ich názoru, nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súdu. Nie je možné argumentovať zásahom do práv otca, keďže v tomto prípade bola rovnakým spôsobom zasiahnutá do práv aj matka, keď jej dcéra napriek jej nesúhlasu dostala priezvisko po otcovi, pričom platí, že určenie mena a priezviska u maloletého dieťaťa patrí k právam oboch rodičov. Je diskutabilné, či by zmenou priezviska, ak by teda súd návrhu vyhovel, bolo zasiahnuté do práv dieťaťa, keďže dieťa zatiaľ je vo veku, keď si svoje priezvisko neuvedomuje. K odporcom navrhnutým dôkazom uviedli, že výsluch znalkyne a jej posudok nemá žiaden význam v súvislosti s týmto konaním a len by zbytočne toto konanie predlžovali. V tejto súvislosti poukazujú na článok 12 Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na uvedené okolnosti trvajú na podanom návrhu a v prípade, že by mu súd vyhovel, tak žiadame nahradiť aj trovy konania, lebo toto celé konanie nemuselo prebiehať, ak by odporca vlastne komunikoval, spolupracoval.

10. Otec po zákon poučení na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nevidí vôbec na to dôvody. Tvrdenie, že bol kontaktovaný a boli mu zasielané sms - ky sú neni pravdivé (matka na požiadanie súdu ukázala mobilný telefón, na aké číslo boli správy zasielané, bolo to číslo otca), otec naďalej uvádzal, že mu nič neprišlo. Nie je to pravdu, sú to veci vymyslené.

Nevidí dôvod, prečo by sa nechcel stretnúť so svojou dcérou v V., o ničom nevedel a nemal sa akým spôsobom s ňou stretnúť. Rovnako ako uvádzal v písomnom vyjadrení k návrhu, mal komplikované obdobie, kedy pre trestné stíhanie jednoducho bol nútený ukončiť podnikateľskú činnosť, v súčasnosti pracuje v nemocnici v C. L. ako zamestnanec, kde pracuje ako rádiologický technik s tým, že spočiatku nemal ani dosť finančných prostriedkov na to, aby vôbec mohol vycestovať a neskôr bola situácia v rámci pandémie COVID - 19 natoľko vážna, že sa bál a nechcel ohroziť život svojho dieťaťa. Boli tam často krát tie najťažšie stavy, keďže ľudia prichádzali, boli tam ťažké prípady. V podstate situácia už nie je taká, ale trvá určitým spôsobom naďalej. Otec má obavy rovnako zo správania matky, keďže už v minulosti bolo trestné stíhanie na základe jej nejakých vyfabulovaných skutočností, a teda sa bojí, keďže je styk určený za prítomnosti matky, čo by mohla na neho vytiahnuť, čoho dôkazom je aj toto prebiehajúce konanie. Má záujem, aby maloletá nosila jeho priezvisko, do budúca sa s ňou chce aktívne stretávať, v súčasnosti je už zaočkovaný, takže tá situácia by sa mala zlepšovať aj týmto smerom.

11. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, nesúhlasia s podaným návrhom, ktorý nie je relevantný, pretože tu nie relevantný dôvod na zmenu priezviska dieťaťa. Jediný dôvod, ktorý deklarovala matka je ten, že žije v rodine L. a jej meno, resp. priezvisko je L., preto chce, aby aj dieťa sa volalo L., aby v budúcnosti nemalo problém. Nie je pravdou skutočnosť, že otec sa nestará o dieťa, síce by v tejto situácii chceli poukázať na skutočnosť, že otec pracuje vo veľmi infekčnom prostredí, kde situácia stále je vážna a aj napriek tou, že je menej kovidových pacientov, aj tak je to infekčné prostredie, preto sa rozhodol, že situáciu bude riešiť teraz. Právny zástupca zdôraznil, že zmena priezviska bez súhlasu otca na základe rozhodnutia súdu, ktoré nahradí súhlas otca, musí byť v súlade so záujmami dieťaťa. V danom prípade majú za to, že nie je v záujme dieťaťa zmena priezviska. Poukázal na skutočnosť, že matka sa pôvodne volala J. a priezvisko S. si vzala po svojom druhovi, s ktorým žila istú dobu. Následne si vzala priezvisko L. po svojich adoptívnych rodičoch, u ktorých žila a z toho dôvodu chce teraz, aby dieťa zmenilo priezvisko na L.. Majú za to, že dieťa by malo mať priezvisko po otcovi, ktorého priezvisko je zapísané aj v rodnej matrike a malo by poznať a mať svoju identitu, svoju rodinu. Otec si riadne plní svoje rodičovské povinnosti, ako už bolo spomenuté, momentálne sa s dieťaťom nestretáva, ale táto situácia sa bude riešiť. Uviedli, že matka mení priezvisko podľa situácie, v ktorej sa práve nachádza, čiže nie je potom jasné, aké ďalšie priezvisko si zvolí pre svoje dieťa podľa situácie.

Na otázku právneho zástupca, z akého dôvodu si zmenila priezvisko na S., matka uviedla, že rodina S. jej bola vtedy najbližšia, potrebovala ich súhlas, ktorý jej bol udelený. Za priezvisko J. sa matka hanbila, teda za priezvisko svojich biologických rodičov. Z toho dôvodu požiadala o zmenu priezviska. Na otázku prečo si teda zmenila priezvisko z S. na L., matka uviedla, že z dôvodu, že potom jej bola najbližšie

rodina L., priezvisko L. majú aj jej súrodenci, ktorí sú osvojení manželmi L.. V dobe, keď si menila na S., tak nebola s nimi v nejakom kontakte, potom sa situácia zmenila. Na otázku prečo si zmenila meno na L., keď v trestnej veci, týkajúcej sa obvinenia otca, bolo uvedené, že zazívala s adoptívnymi rodičmi peklo, prečo by si menila priezvisko na priezvisko ľudí, s ktorými zažívala peklo, matka odpovedala, že bola v teenagerskom veku 11 - 13 rokov, nezažívala peklo, jednoducho kamaráti jej boli pre ňu viac ako rodina, vtedy tomu menej rozumela. Právny zástupca otca na odpovede matky argumentuje tým, že slová, že zažívala peklo, sú jej slová, ktoré uviedla znalkyni v rámci trestnej veci, a že otec ju z tohto prostredia vymanil, dá sa povedať zachránil.

12. Otec na otázku právneho zástupcu matky, čo má na mysle, že si riadne plní svoje rodičovské povinnosti. Otec odpovedal, pravidelne platí výživné tak, ako mu určil súd. Na otázku, či má aj iné vyživovacie povinnosti a či si ich plnil, odpovedal, že má ďalšie tri deti, ktoré sú už dospelé a dve z nich s ním žili, dokonca jedno dieťa vyštudovalo za inžiniera, kým bolo u neho. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že sa môže stykať s maloletou len za prítomnosti matky. Súdu predložil na nahliadnutie rozsudok, ktorým boli upravené práva a povinnosti, kde styk otca nebol upravený zo strany súdu. K tvrdeniu, že otec pracuje v infekčnom prostredí, mu nebráni v tom, aby sa o dieťa zaujímal akýmkoľvek iným spôsobom, nielen osobným stykom a akurát v dnešnej dobe všelijakých facetímov, skypov a WhatsAppov, nikdy nezavolať, nikdy sa neinformoval ako sa má, či je zdravá. Čo sa týka čestného prehlásenia, kde sa vyjadrovali, že hop považuje za nie irelevantné, ale účelové, uviedol, že žena, ktorá čestné prehlásenie podala, nie je len matka navrhovateľkinej kamarátky, ale aj žena, ktorá je o celej situácii informovaná, pretože k nej musela pani L., navrhovateľka, utekať zase, keď bola tehotná, a keď kvôli správaniu sa odporcu sa obávala o svoje zdravie a život, takže vie, o čom v prehlásení hovorí. K predloženým sms správam navrhovateľky uviedol, že žiaden zákon neukladá povinnosť kontaktovať otca, pokiaľ má záujem o dieťa, tak by to mal byť on, kto kontaktuje matku dieťaťa.

13. Rozsudkom Okresného súdu Košice č. k. 26P/162/2019 - 90 zo dňa 30.09.2019, právoplatným dňa 16.10.2019 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysel ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu výživným vo výške 120,- Eur mesačne vždy k 15- tomu dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňa 24.06.2019. Dĺžné výživné vo výške 250,- Eur sa otec zaviazal splácať v 10,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

14. Rozhodnutím Okresného úradu Martin zo dňa 29.05.2020, právoplatným dňa 16.06.2020, o povolení zmeny, má súd preukázané, že navrhovateľke bola povolená zmena priezviska z S. na L..

15. Potvrdením Cirkevného zboru ECAV na Slovensku Q. M. M. zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že dňa 30.06.2019 sa krstnými rodičmi maloletej Sandry Niky Fehér stali Laura Janiece Stein a Bevan Douglas Stein.

16. V čestnom prehlásení zo dňa XX.XX.XXXX Q. Q. vyhlásila, že navrhovateľku pozná, je kamarátkou jej dcéry A. Q.. Pozná aj E. S., s ktorým má navrhovateľka dcéru L.. Bola svedkom ich hádky, keď išli zapísať dcéru na matriku. Viezli sa s nimi v aute cestou na matriku aj z matriky a počas toho, ako oni boli na úrade zapísať L. do matriky, tak ona strážila dieťa v aute. Navrhovateľka chcela, aby mala dcéra priezvisko po nej, avšak pán S. trval na tom, že dieťa musí mať priezvisko po ňom, lebo inak sa neprizná k otcovstvu. Háдали sa o tom, navrhovateľka plakala, a keď odchádzali z auta na úrad, tak počula ako navrhovateľka povedala, že aj tak jej nechá zapísať svoje priezvisko. Nevie, čo sa dialo na úrade, ale keď sa vrátili do auta, navrhovateľka plakala, bola nešťastná, že na úrade si otec presadil svoje a dieťa má nakoniec priezvisko po ňom.

Taktiež čestne vyhlásila, že navrhovateľku ešte počas tehotenstva a aj po narodení maloletej často krát prichýlila u seba doma, keď musela utiecť zo spoločnej domácnosti s pánom S. z dôvodov jeho agresívneho správania v dôsledku požívania alkoholu.

Čestne prehlásila, že navrhovateľka s maloletou často chodili do V. aj po odsťahovaní sa do L.. Keď prišli, bývali u nej. Niekedy aj dva týždne vkuse a nevie o tom, že by sa niekedy stretli s otcom maloletej, resp. že by otec prejavil záujem sa s maloletou stretnúť. Navrhovateľka sa sťažovala, že otec sa o maloletú nezaujíma, neinformuje sa, neposiela jej darčeky, ako keby pre neho maloletá neexistovala.

17. Na pojednávaní boli súdu predložené sms-ky z októbra a novembra XXXX, ktorých obsahom bolo oznámenie o neevidovaní platby za výživné na účet matky, oznámenie o možnosti stretnúť sa v V. a fotky maloletej, a taktiež správy vo veci žiadosti o poskytnutie súhlasu na zmenu priezviska maloletej zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak..

20. Určenie mena a priezviska maloletého dieťaťa patrí k právam oboch rodičov. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Ak ide o podstatnú vec, čo v danom prípade zmena priezviska bezpochyby je, je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí. V tomto prípade k zhode medzi rodičmi o zmene priezviska dieťaťa nedošlo. Keďže sa rodičia nedohodli, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Pri rozhodovaní o nahradení súhlasu nesúhlasiaceho rodiča, súd nahradí súhlas rodiča vtedy, ak sú na to závažné dôvody. Tie musia byť v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Závažné dôvody nastávajú vtedy, ak si nesúhlasiaci rodič neplní svoje rodičovské povinnosti k dieťaťu, nejaví o neho záujem, stratil k nemu citový vzťah, a preto nie je ďalej v záujme výchovy dieťaťa, aby pocit spolupatričnosti s ním bol u dieťaťa prehlbovaný. Za tieto závažné dôvody možno považovať okolnosti, ktoré by spôsobovali ujmu (napr. by bola zhoršená kvalita života) maloletého dieťaťa spojenú s jeho priezviskom. V konaní neboli preukázané žiadne psychické ťažkosti maloletej, ktoré by sa spájali s jej súčasným priezviskom. S poukazom na vek maloletého dieťaťa nie je konfrontované s negatívnymi životnými situáciami vzniknutými v dôsledku rozdielnosti jeho priezviska s priezviskom matky. Zmenou priezviska maloletého dieťaťa ide o závažný zásah do identity dieťaťa a vždy sa musí prihliadať aj na práva druhého rodiča, v danom prípade otca maloletého dieťaťa, ktorého priezvisko dieťa má.

21. Meno a priezvisko dieťaťa je jeho základným identifikačným znakom a je vyjadrením jeho spolupatričnosti ku konkrétnej rodine. Mať meno a priezvisko je v zmysle Čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa právom dieťaťa. Je určené dohodou rodičov alebo rozhodnutím súdu pri nezhode rodičov, avšak už určené meno a priezvisko je možné meniť len zo zákonných dôvodov a v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Iba výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa. Musí byť preukázané, že pre takéto nariadenie súhlasu existujú dôležité dôvody uvedené vyššie.

22. Skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a ani v budúcnosti neplánujú obnovenie spolužitia, priezvisko maloletého dieťaťa nie je hanlivé a ani nijakým spôsobom nezhoršuje život maloletého dieťaťa, nie sú vážnym dôvodom na zmenu priezviska dieťaťa. Zároveň súd poukazuje aj na fakt, že otec so zmenou priezviska nesúhlasí, vyživovaciu povinnosť si plní riadne a má záujem sa s maloletou stretávať, napriek tomu, že doteraz bol styk realizovaný minimálne aj v dôsledku objektívnych príčin na strane otca, z dôvodu trestného stíhania, a taktiež v dôsledku obmedzení v súvislosti s pandemickou situáciou, čo ho neospravedlňuje, keďže spôsobov byť v kontakte a zaujímať sa o maloleté dieťa je viac a nie len osobné stretnutia. Napriek tomu sa vyjadril, že so zmenou nesúhlasí a má záujem sa s maloletým dieťaťom stretávať.

23. Na základe uvedeného súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Zmena priezviska maloletého dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodiča ale aj maloletého dieťaťa, a pre takúto zmenu musia existovať závažné dôvody. Matka v konaní nepreukázala existenciu závažných dôvodov, pre ktoré by mal súd nahradil súhlas otca so zmenou priezviska maloletého dieťaťa. Otec so zmenou nesúhlasí, vyživovaciu povinnosť si plní a má záujem sa s maloletým dieťaťom stretávať. Skutočnosť, že matka s maloletým dieťaťom žije v domácnosti, kde majú členovia rodiny iné priezvisko, nie je dôvodom na udelenie súhlasu, a preto súd neudelil súhlas namiesto otca so zmenou priezviska maloletého dieťaťa.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.