

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202638
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620202638.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému H. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 142,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalovanému u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobkyňi 145,06 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobkyňi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 21. 09. 2020 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia 142,36 eura, nákladov konania vo výške 2,70 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 09. 2019, sp. zn. 3T/77/2019 bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 21. 09. 2018 viedol elektrickú kolobežku v obci Bobrovec v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, následkom čoho došlo k prevrúteniu kolobežky, pádu obvineného a jeho zraneniu, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Liptovská nemocnica s poliklinikou Liptovský Mikuláš žalobkyňi vyúčtovala náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 21. 09. 2018, ktoré žalobkyňa poskytovateľovi uhradila. Žalobkyňa vynaložila na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému celkové náklady vo výške 142,36 eura, ktoré pozostávajú zo spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek vo výške 79,13 eura, zo špecializovanej ambulantne starostlivosti vo výške 25,77 eura, z lekárenskej zdravotnej starostlivosti vo výške 0,94 eura a z ambulantnej starostlivosti vo výške 36,52 eura. Tieto náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny zamestnanec žalobkyne. Žalovaný si výzvu na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť prevzal 14. 05. 2020, pričom v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyúčtované náklady neuhradil a následne nereagoval ani na upomienku zo dňa 27. 07. 2020. Žalobkyňa si okrem nákladov na zdravotnú starostlivosť uplatnila aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,70 eura.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23. 09. 2020, sp. zn. 11C/29/2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo napriek opakovaným pokusom doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz doručovaný na adresu trvalého pobytu žalovaného sa súdu vrátil ako neprevzatý v odbernej lehote. Obec Vavrišovo súdu oznámila, že žalovaný sa zdržiava na adrese W. XX. Ani na zistenej adrese si však žalovaný neprevzal zásielku a táto mu nebola doručená ani prostredníctvom zamestnávateľa. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť ani pomocou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš. Súčasný pobyt žalovaného súd nezistil ani v súčinnosti s úradom práce ani obcou Bobrovec. Na

adrese oznámenej úradom práce je žalovaný neznámy. Súd preto uznesením zo dňa 26. 04. 2021, sp. zn. 11C/29/2020 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a následne v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

3. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 03. 06. 2021 o 14.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 20. 05. 2021.

4. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobkyni bolo dňa 12. 10. 2018 doručené oznámenie o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 21. 09. 2018, z ktorého vyplýva, že žalovanému ako poistencovi poskytla Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš dňa 21. 09. 2018 ambulantnú zdravotnú starostlivosť z dôvodu pádu po užití návykovej látky.

5. Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 09. 2019, sp. zn. 3T/77/2019, právoplatným 30. 10. 2019, odsúdený okrem iného aj za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktoré spáchal tak, že hoci mu bol rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Liptovskom Mikuláši pod č. ORPZ-LM-ODI2-P-156/2018 zo dňa 23. 05. 2018, právoplatným 25. 06. 2018, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku, napriek tomu dňa 21. 09. 2018 o 19.30 hod viedol elektrickú kolobežku zn. Tmax Scooter Chopper o výkone 1500 W s maximálnou rýchlosťou 50 km/hod. po miestnej komunikácii v obci Bobrovec, okres Liptovský Mikuláš v smere od obecného úradu k rodinnému domu súpisné číslo 322, kde došlo k prevráteniu kolobežky a následnému pádu obvineného a jeho spolujazdca, kde po príchode hliadky polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš do Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, kde bol obvinený ošetrovaný, sa obvinený bezdôvodne odmietol podrobiť vykonaniu dychovej skúšky a tiež odmietol lekárske vyšetrenie odberom a následným laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie prítomnosti alkoholu, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 5 rokov a 8 mesiacov.

6. Revízna lekárka žalobkyne dňa 07. 05. 2020 odsúhlasila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré boli postupne uhrádzané v období od 31. 10. 2018 do 13. 11. 2018.

7. Listom zo dňa 07. 05. 2020 žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytnutú dňa 21. 09. 2018 vo výške 142,36 eura ako aj nákladov konania vo výške 2,70 eura, spolu 145,06 eura. Upomienkou zo dňa 27. 07. 2020 ho vyzvala na náhradu nákladov v lehote do 07. 08. 2020.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko listinnými dôkazmi bola preukázaná jej dôvodnosť. Žalobkyni ako poisťovni vznikli náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný bol právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods. 2 Trestného zákona. Predmetná skutková podstata predmetného trestného činu zakladá trestnoprávnu zodpovednosť aj u toho, kto sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Odsudzujúci trestný rozkaz tak potvrdzuje údaje uvedené v oznámení zdravotnej poisťovni zo dňa 21. 09. 2018, z ktorej vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu pádu po užití návykovej látky. Žalovanému potom vznikla v súlade s ustanovením § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení povinnosť nahradiť poisťovni zdravotnú starostlivosť preukázateľne poskytnutú v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky. Nakoľko si

svoju povinnosť nesplnil, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, pričom žalobkyni okrem preukázaných nákladov na zdravotnú starostlivosť priznal aj náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,70 eura.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.