

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202660
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120202660.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XXX, o zaplatenie 4 309,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 596,34 eur zastavuje.
- II. Žalovanému sa priznáva plná náhrada trov konania voči zastavujúcej časti.
- III. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.713,45 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 21.1.2020 až do zaplatenia, pričom súd predmetnú sumu povoľuje žalovanému splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50 eur, ktorú je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.
- V. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca - pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 26.2.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 309,49 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 21.1.2020 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 14.8.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet. Žalobca poskytol žalovanému úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %, žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 2 400 eur a bol povinný platiť mesačne splátku vo výške 80 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením od zmluvy vystavil žalobca ku dňu 10.1.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4 309,49 eura.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 14.8.2013, výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Obchodné podmienky.

3./ Dňa 6.4.2020 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava, ktorým oznámil že ku dňu 20.3.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. , IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava do konania vstúpi spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Súd návrhu vyhovel uznesením č.k. 17Csp/15/2020-69 zo dňa 8.4.2020.

4./ Súd vo veci vydal dňa 22.6.2020 platobný rozkaz č.k. 17Csp/15/2020-72 voči ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uznesením č.k. 17Csp/15/2020-85 zo dňa 9.7.2020 súd platobný rozkaz zrušil.

5./ Žalovaný v odpore namietal istinu, peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze uznáva čiastočne. Uviedol, že autokartu Quatro splácal od roku 2013 do 2017. Nakoľko zostal nezamestnaný žiadal o odklad splátok. Osem mesiacov splácal sumu vo výške 65 eur. Po tejto dobe žiadal výpis koľko je dlžný a dokedy má ešte splácať istinu. Telefonicky mu bola oznámená dlžná čiastka, ktorá bola vyššia ako pred ôsmimi mesiacmi. Ako prílohu pripojil oznámenie Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku, výpisy z účtu VÚB Banky, Prima banky, platobný doklad SIPOII. a platobný príkaz Slovenskej sporiteľni.,

6./ Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 12.2.2021 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 596,34 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7./ Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8./ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9./ Súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcu pred začatím pojednávania postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie v časti späťvzatia zastavil. Zároveň súd v tejto časti rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti súd zisťoval zavinenie na zastavení konania niektorej zo strán konania. V uvedenom prípade možno konštatovať, že procesné zavinenie na zastavení konania možno pričítať žalobcovi, keďže čiastočné späťvzatie žaloby neodôvodnil. K zastaveniu konania teda prišlo pre správanie žalobcu. S poukazom na uvedené, čiastočné zastavenie konania zaviniel žalobca, preto súd žalovanému priznal plnú náhradu trov konania voči zastavujúcej časti.

10./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11./ Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Preto súd podľa § 180 CSP predmetnú vec pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

12./ Súd na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

13./ Žalovaný dňa 31.7.2013 vyplnil žiadosť o aktiváciu Autokarky, jeho žiadosť bola dňa 14.8.2013 schválená. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kreditnej karty a vedenie účtu a poskytnutie úveru, úverového rámca 2 400 eur s dohodnutým úrokom 23,76 % ročne a dohodnutou mesačnou splátkou 80 eur. Žalovaný začal čerpať od 1.4.2014 úverový rámec, ako vyplýva z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 4.3.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť celého zostatku dlhu. Pre porušenie obchodných podmienok riadneho splácania úveru bolo od zmluvy odstúpené právnym predchodcom žalobcu, pred odstúpením od zmluvy vystavil žalobca ku dňu 10.1.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku so zostatkom na úhradu 4 309,49 eura. Žalovaná suma 4 309,49 eur pozostáva z istiny 1805,98 eur, poplatkov 208,68 eur, štandardného úroku 1907,47 eur a sankčného úroku 387,36 eur. Predmetná pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 26.3.2020. Žalobca zbral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 596,34 eura, čo je súčet poplatkov a sankčného úroku spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

14./ Podľa § 1 odsek 2 zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15./ Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16./ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17./ Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18./ Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

19./ Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20./ Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21./ Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22./ Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

23./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. bola uzatvorená zmluva, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Jedná sa o zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, o vedení účtu a poskytnutí úveru v zmysle Obchodného zákonníka a zároveň aj o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovanému bola poskytnutá kreditná karta, bol vedený účet, bol poskytnutý úverový rámec 2 400 eur, ktorý čerpal. Pre porušenie obchodných podmienok riadneho splácania úveru bolo od zmluvy odstúpené právny predchodcom žalobcu, pred odstúpením od zmluvy vystavil žalobca ku dňu 10.1.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 so zostatkom na úhradu 4 309,49 eura. Predmetná pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená na žalobcu a to platne a riadne. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 26.3.2020. Žalovaná bola pôvodne suma 4 309,49 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1805,98 eura, poplatkov vo výške 208,68 eura, štandardného úroku vo výške 1907,47 eura a sankčného úroku vo výške 387,36 eura, pred začatím pojednávania zbral žalobca žalobu späť v časti zaplata sumy 596,34 eura s príslušenstvom, čo je súčet poplatkov a sankčného úroku. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, tým porušil ustanovenia zmluvy ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostal sa do omeškania so splácaním úveru, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k výpovedi zmluvy a k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.713,45 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 21.1.2020 až do zaplata, pričom súd predmetnú sumu povoľuje žalovanému splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške

50 eur, ktorú je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje CEB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti dokedy mal žalovaný nedoplatok uhradiť s poukazom na výpis z bankovej knihy a vyúčtovanie konečného stavu ku dňu s lehotou splatnosti do 20.1.2020. Konanie v časti o zaplatenie sumy 596,34 eura s príslušenstvom zastavil s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP.

24./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania bude rozhodovať vyšší súdny úradník s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP, rovnako aj o vrátení časti súdneho poplatku s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 596,34 eura.

25./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.