

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203173
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319203173.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa F. Q., H.. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX Č., E. XXX/XX, podaného proti odporkyni P. O.H., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX O.-O. XXXX, za účasti maloletého dieťaťa: U. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd p o n e c h á v a styk otca F. Q. s maloletým U. O., na dohode rodičov.
- II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 03.12.2019 žiadal súd, aby upravil rozsudkom jeho styk s maloletým synom U. a to každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok prvý sviatok vianočný od 09.00 hod. do druhého sviatku vianočného do 18.00 hod., Silvester od 09.00 hod. do Nového roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od piatka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas letných prázdnin týždeň v mesiaci júl, týždeň v mesiaci august, pričom otec si príde prevziať maloletého syna k matke a odovzdá ho matke po ukončení stretnutia.

2. Otec v návrhu uviedol, že rozsudkom OS Čadca 5P/208/2010 zo dňa 28.10.2010 v spojení s rozsudkom KS Žilina zo dňa 10.03.2011 bol maloletý U. zverený do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,-€ mesačne. Súd neupravoval styk, nakoľko sa rodičia dokázali dohodnúť. V súčasnosti mu matka bráni stretávať sa s maloletým synom, vymýšľa si rôzne dôvody, prečo mu ho nechce dať. Od septembra 2019 mu matka dieťaťa zakazuje stretávať sa s ním, preto podal tento návrh, výživné platí pravidelne. Okrem výživného synovi zakúpil bicykel, ktorý má u matky, druhý bicykel, ktorý má u neho, mobil, notebook, playsteyhru, korčule, boby na sánkovanie. Matka si podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/39/2019. Žiada, aby súd návrhu vyhovel.

3. Na prvom pojednávaní dňa 06.07.2020 sudkyňa doslovne prečítala správu od kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine maloletého a potom prerušila pojednávanie na 10 minút, za účelom dosiahnutia dohody medzi účastníkmi konania. Všetci sa dohodli, že rodičia sa spolu s maloletým U. zúčastnia odborného psychologického poradenstva, za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým U., s čím obaja rodičia súhlasili.

4. Zo správy od kolízneho opatrovníka zo dňa 29.06.2020 vyplývalo, že matka sa má koncom mesiaca júna sťahovať spolu s maloletým U., jeho sestrou a matkiným partnerom, ktorý je otcom sestry U., do O.. Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou. Otec sa podľa vyjadrenia matky od septembra 2019 o syna nezaujíma v tom zmysle, ako sa mu darí, či je zdravý, nenavštevuje ho, nezavolá mu. Komunikácia s otcom je veľmi problematická. Maloletý U. sa zmenil, má strach z otcového správania, keďže ho stále buzeruje, deptá ohľadom futbalu, vyjadruje sa o ňom, že je neschopný, že býva v O., kde sú hlúpi ľudia. Maloletý U. plakal, keď mu otec vypisoval SMS-ky, nakoľko je citlivý, je mu ľúto, ako sa k nemu otec správa. V novembri 2019 volal otec U. opitý, údajne hanlivo a útočne sa o ňom vyjadril, z čoho bol U. veľmi smutný a sklamaný, chcel byť sám. Podľa vyjadrenia matky sa otec o syna začal zaujímať len kvôli futbalu a vzťah so synom mu nejde. Povedal synovi, že keby bol dievča, ani by sa o neho nezaujímal. U. má dobrý vzťah so starou matkou zo strany otca, ako aj s jeho sestrou. Matka by s návrhom súhlasila, avšak nechce, aby U. v prítomnosti otca trpel. Sama synovi navrhla, aby sa s otcom stretol, čo U. odmietol. Maloletý U. sa vyjadril tak, že s otcom sa vôbec nechce stretávať, keďže ho urazil, písal mu SMS-ky, že ho nemá rád, nechce ho vidieť, urážal jeho mamu. V minulosti, keď s nimi býval, otec sa na neho často hneval, najmä kvôli futbalu, bol zúrivý, kričal naňho. Teraz sa s ním vôbec nechce stretnúť, ani telefonovať, spočiatku mu kúpil veci, ako notebook, playstation, značkové oblečenie, brával ho na tréningy. Naposledy bol s otcom pred Vianocami 2019. Mama mu navrhovala, aby sa s otcom stretol, on ho nechce. Otec uviedol, že sa t.č. asi od októbra 2019 so synom nestretáva, nekomunikujú spolu. Trvá na návrhu, podľa neho je ovplyvňovaný U. názormi matky, ktorej vyhovuje, že U. U. stále doma a stará sa o sestru.

5. Zo záverečnej správy zo psychologického poradenstva mal súd preukázané, že syn U. nezmenil svoj postoj k stretávaniu sa s otcom, naďalej sa odmieta stretávať. Rozhovory psychológa s dieťaťom na túto tému sú pre dieťa traumatizujúce, nakoľko u dieťaťa sa prejavujú v správaní a prežívaní výraznejšie známky psychickej nepohody. Vyjadril sa: „ja sa už proste s otcom nechcem stretnúť, do budúcnosti tiež nie“, prípadne možno neskôr, ak sa sám rozhodne. Dieťa svoje pocity vnáša do poradenských stretnutí, z ktorého dôvodu sa javí kontraproduktívne aktuálne pokračovať v psychologickom poradenstve. Tohto času si psychologické poradenstvo neplní svoj účel, dieťa odmieta spolupracovať, preto bolo ukončené.

6. Otec vo svojom vyjadrení sa k záverom psychologického poradenstva uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd rozhodol o stretávaní sa maloletého syna s otcom, keďže otec má enormný záujem na stretávaní sa so synom. Zo strany matky, ako aj na psychologickom poradenstve bol jednostranný záujem a špekulácia, aby bol záver z psychologického poradenstva taký, aký je.

7. Na pojednávaní dňa 03.06.2021 bol vypočutý maloletý U., ktorý k veci uviedol, že on nechce k otcovi chodiť, lebo keď mal 8 rokov mu nadával, vypisoval mu na messenger, že bývajú hore, že on s ním skončil, je na neho nahnevaný, nech mama umrie. Za 2 roky späťne mu ani nenapísal, iba jedenkrát o futbale, nenapísal mu ani na meniny, ani na narodeniny. Je pravdou, že otec na mamu útočí. Mama mu nezakazuje stretávať sa s otcom, povedala mu, že ak chce k nemu chodiť, nech chodí. On sa otca nebojí, ale už nechce k nemu chodiť, nakoľko ho deptal, písal mu, že je neschopný. Absolútne sa s ním nechce stretávať, ani v budúcnosti. Je pravdou, že mu napísal, že na neho je.... Taktiež mu zakázal chodiť k jeho mame, ako aj k jeho sestre, teda k jeho starej mame a tete, s týmito má dobrý vzťah.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že otec nemal o U. záujem 4 roky, ale ona mu ho dobrovoľne dávala, keď mal sväté prijímanie a mal chodiť na náuky, ona bola vtedy s dcérou v nemocnici, U. mal ísť na poslednú náuku, kde ani nebol, otec maloletého zobral na futbal. Otec chlapca nevidel od septembra v roku 2019. Otec si stále myslí, že ona mu zakazuje, ale ona naopak bola za to, aby sa kontaktovali, ešte mu telefonovala, nech príde osobne a ospravedlní sa U., keďže mu poublížoval, on však povedal, že žiadnemu sopliakovi sa ospravedľovať nebude. Pokiaľ ide o vzťah medzi nimi dvoma, maloletý U. vôbec nechce chodiť k otcovi.

9. Otec sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie si nevyzdvihol. Súd pojednával v jeho neprítomnosti, nakoľko matka má vážne zdravotné problémy s maloletou dcérou, ktorej má byť nastavená tracheotomická trubica a z tohto dôvodu žiadala, aby maloletý U. bol vypočutý, keďže nevie, či sa bude môcť dostaviť na ďalšie pojednávanie.

10. Kolízna opatrovníčka taktiež navrhovala, aby súd pojednávanie uskutočnil, maloletého vypočul a uviedla, že vzhľadom na situáciu v rodine a prešetrované pomery, kde sa zisťovala opakovane situácia

u maloletého U., bolo zistené, že otec nemá so synom vytvorený blízky vzťah, zameriava sa len na futbal a jeho výkony, jeho osobné problémy, alebo nejaké veci ohľadom školy a zdravia ho nezaujímajú, 2 roky dieťa nevidel, nekontaktuje sa, nepíše mu, osobne ho nenavštívil, maloletý U. je voči nemu zablokovaný, nedokáže tento vzťah obnoviť, momentálna situácia je taká, že teda dieťa odmieta styk s otcom. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti, že dieťa je schopné vo svojom veku vyjadriť svoj názor, sa prikláňajú, že by sa nemal upravovať styk a mal by sa ponechať na dohode rodičov s tým, aby dieťa súhlasilo a bolo na tento styk pripravené.

11. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine

(1)

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

(2)

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že t.č. je vzťah medzi maloletým synom U. a jeho otcom veľmi vážne narušený. Ako vyplýva, zo správy od kolízneho opatrovníka, taktiež zo záverečnej správy z psychologického poradenstva, ako aj z výpovede maloletého U., otec o dieťa nejaví záujem, nestretáva sa s ním a nekomunikuje s ním od septembra 2019. Maloletý sám uviedol, že nechce chodiť k otcovi, lebo keď s nimi býval a mal len 8 rokov, nadával mu, deptal ho, uvádzal, že je neschopný, že s ním skončil, je na neho nahnevaný. Taktiež mu v tomto zmysle písal na messenger, alebo vypisoval SMS-ky. Maloletý bol z toho veľmi nešťastný, plakal nakoľko je citlivý, jeho správanie sa zmenilo, je uzatvorenejší. Podľa vyjadrenia matky, ako aj sám maloletý uviedol, otec pokiaľ mu telefonoval 1-krát, zaujímal sa len o futbal. Je zrejme, že otec sa zaujíma o syna najmä kvôli futbalu, údajne mal povedať synovi, že keby bol dievča, ani by sa o neho nezaujímal. Aj zo záverečnej správy z psychologického poradenstva mal súd preukázané, že syn U. ani po uskutočnení psychologického poradenstva nezmenil svoj postoj k stretávaniu sa s otcom, rozhovory psychológa s dieťaťom na túto tému boli veľmi traumatizujúce, maloletý prežíval výraznejšie známky psychickej nepohody, vyjadril sa, že už sa proste s otcom nechce stretnúť a to ani do budúcnosti, možno len keď sa sám rozhodne. Keďže psychologické poradenstvo nespĺnilo svoj účel z dôvodu, že dieťa odmietalo s psychológom spolupracovať, bolo ukončené. Taktiež na pojednávaní pred sudkyňou maloletý uviedol, že on sa absolútne s otcom nechce stretávať a to už ani v budúcnosti, z dôvodu, že otec sa k nemu od malička veľmi zle choval, nadával mu, vypisoval, že s ním skončí, už ho nechce vidieť. Toto sa jednoznačne v pamäti a citoch maloletého negatívne zakódovalo a súd má za to, že vzťah medzi synom a otcom sa pokazil jedine z dôvodu na strane otca.

13. Súd v konaní nemal preukázané, že by matka nejakým spôsobom bránila synovi v stretávaní sa s otcom, naopak ako matka, tak aj syn, uviedli, že matka chcela, aby sa syn s otcom stretol, ten to však jednoznačne odmietol.

14. Súd udáva otcovi, že pokiaľ si aj podal tento návrh dňa 03.12.2019, so synom sa od septembra 2019, ako on sám uviedol, nijakým spôsobom nekontaktoval, len jedenkrát mu napísal o futbale, nekontaktoval sa s ním ani na meniny, ani na narodeniny. Je potom otázne, aký význam má podanie takéhoto návrhu, keď samotný otec žiadnym spôsobom neprejavuje svoj záujem o syna. Len trvať na návrhu nestačí, samotný otec si musí uvedomiť, že pokiaľ nezmení svoj postoj k maloletému synovi, syna stratí úplne.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd styk otca s maloletým tak, ako žiadal otec, neupravil, nakoľko maloletý sa s ním absolútne odmieta stretnúť, ale ponechal styk otca s maloletým na dohodu rodičov, pokiaľ by samotný maloletý U. súhlasil s tým, že sa s otcom stretne, súd má za to, že matka by tomuto žiadnym spôsobom nebránila.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.