

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201476
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201476.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 04.06.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvale bytom L. XXXX/XX, Bratislava, s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 02.06.2021 v čase 17:10 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd písomný sľub obvineného S. Q., nar. XX.XX.XXXX, **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd žiadosť obvineného S. Q., nar. XX.XX.XXXX o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 3.6.2021 o 23:57 hod. pod číslom 1Pv 176/21/1104-9 návrh na vzatie do väzby obvineného S. Q., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktoré odôvodnil tým, že obvinený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu (po skutku mal 0,95 mg/l - 1,98 ‰ alkoholu v dychu). Doposiaľ bol trikrát právoplatne odsúdený, pričom sa jednalo o konania násilného charakteru - išlo o obdobnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci. Prokurátor bol toho názoru, že obvinený je agresívnou osobou, pričom existuje dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu by sa mohol opätovne správať agresívne, a to ako verbálne, tak aj fyzicky, pričom by sa mohol dopustiť trestnej činnosti, z ktorej je dôvode podozrivý v tejto trestnej veci.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že obvinenému bolo dňa 3.6.2021 vznesené obvinenie vyšetrovateľom OR PZ Bratislava IV, OKP, pod č. ČVS: ORP-244/1-VYS-B4-2021 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 02.06.2021 v čase okolo 16.30 hod. v Bratislave na mieste verejne prístupnom na ulici Lamačská cesta, na zastávke MHD Patrónka v smere do Dúbravky vulgárne nadával, pričom kričal že všetci sú židia a následne nastúpil do autobusu MHD číslo. 84, EČV: BL-XXXAG, v smere do A., číslo: XXXX, v ktorom sa v tom čase nachádzalo minimálne 40 ľudí, kde pokračoval v agresii a vulgárnych nadávkach na všetkých cestujúcich a kričal, že všetci sú židia, sú tu samí židia, hnusní židia, rabíni a židia do plynu, do koncentráku, pričom nikto z obavy o svoj život a zdravie nezasiahol, načo za ním prišiel poškodený W. P., ktorý obvineného oslovil, aby sa správal normálne a pritlačil ho na dvere autobusu, načo obvinený poškodeného chytil za hlavu a minimálne 3 krát ju buchol o plexisklo, čím mu spôsobil tržnú ranu v dĺžke 2 cm nad pravým obočím a viacpočetné odreniny a pomliaždeniny na tvári s dobou liečenia do 7 dní.

Uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 3.6.2021 a toto je dôvodné. Obvinený si ponechal lehotu na podanie sťažnosti. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Obvinený si na spáchanie skutku nepamätal, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Dôvodnosť trestného stíhania je však podporená výpoveďou poškodeného W.a P.a, svedkyne Mgr. Q. K., či svedka K. J., ktorí opísali priebeh skutku. Súčasne sudca pre prípravné konanie poukazuje aj na zabezpečený kamerový záznam z interiéru autobusu, či lekársku správu z úrazovej ambulancie po ošetrovaní poškodeného P.a, ako aj na záznam o dychovej skúške obvineného.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 2.6.2021 o 17:10 hod. príslušníkmi OOPZ podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku, pričom prokurátor ho po zadržaní príslušníkmi a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo testu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 4.6.2021 uviedol, že pracuje ako SBS pracovník pre spoločnosť LAMA SK. Čo sa týka alkoholu tak denne vypije nejaké pivo, 3-4 pivá si berie aj domov, ale pije len keď má voľno, tvrdý alkohol pije len príležitostne. V mladosti sa venoval bojovým športom, aktuálne sa venuje viac futbalu a hokeju. K svojim predchádzajúcim odsúdeniam sa vyjadril, že v jednom prípade si nebol vedomý toho, že ide o vydieranie, keďže od bývalého zamestnávateľa žiadal iba svoje peniaze. K ďalšiemu odsúdeniu uviedol, že v danej veci mal čistý priestrel stehna, pričom on útočníkovi vzal zbraň a spacifikoval ho. Nakoniec skutok aj preklasifikovali na ublíženie na zdraví. K aktuálne stíhanému skutku sa vyjadril tak, že poškodenému P.ovi sa už ospravedlnil, pričom poškodený mu sám povedal, že si nebude uplatňovať žiadnu náhradu škody a že by na trestnom stíhaní ani netrval, keby sa nezľakol, že mu z rany tečie krv. Vie, že bol pod vplyvom alkoholu, vulgárne tam vykrikoval a ten p. P. ho chcel upokojiť, pričom ku nemu pristúpil a zatlačil na neho, na čo on zareagoval tak, že urobil to čo urobil. Poškodený sa ho teda prvý dotkol pričom on následne dostal nejaký amok. V čase skutku mal traumy zo smrti svojho otca, ktorý zomrel v septembri a ešte stále ho to celé drží. Nemá rasové predsudky, nemá problémy ani z černochoťmi ani z Rómami. Nespomína si na nič čo by súviselo s nadávkami, že by ľudí posielal do plynu, nadával tak všeobecne na nikoho konkrétneho to nesmerovalo. Nikto ho v daný deň ani nenazlostil a určite nemyslel nič konkrétne na nejakých Židov. Tieto nadávky používa často, pretože je to jeho slovník, nadávky nie sú spojené s tou etnickou skupinou. Dňa 2.6.2021 pil sám, nemal žiadnu partiu, nič neoslavoval, mal iba voľno, tak požíval alkoholické nápoje. V minulosti, keď mal 21 rokov, bol dobrovoľne na psychiatrii v Pezinku, kde sa liečil zo závislosti na alkohole, bol tam 7 dní a na vlastnú žiadosť odišiel, lebo mal pocit, že tam nepatrí. Sľúbil mame, že sa pôjde liečiť, preto tam išiel.

Sudca pre prípravné konanie konštatuje, pričom toto vyplýva aj z vyjadrenia obvineného, že obvinený je pravidelným užívateľom alkoholu, keďže alkohol pije na dennej báze s výnimkou dní, keď pracuje. Je zrejmé, že aj v deň skutku bol obvinený pod vplyvom alkoholu, a to napriek tomu, že na to nemal žiadny „rozumný a objektívny“ dôvod, pričom jeho argumentácia k požívaniu alkoholu v daný deň bolo iba tá, že mal voľno, tak si vypil. Z odpisu registra testov sudca pre prípravné konanie zistil, že v roku 2016 bol obvinenému súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a návykových látok (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/49/2016 zo dňa 6.6.2016), čo preukazuje, že už v minulosti bola trestná činnosť obvineného spojená práve s požívaním alkoholických nápojov, či návykových látok. Obvinený teda má vedomosť o potenciálnych rizikách svojho správania sa po požití alkoholu. Obvinený

sa už v minulosti dostal do konfliktu so zákonom, pričom treba poukázať nielen na to, že už bol v minulosti súdne obmedzovaný v požívaní alkoholu, čo zjavne nevedlo k trvajúcej náprave obvineného, ale treba poukázať aj na fakt, že obvinený požíva alkoholické nápoje pravidelne, pričom zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 2.6.2021 vyplýva, že bol pod vplyvom 1,98 % alkoholu, z čoho možno konštatovať, že ich užíva aj v značnom množstve. Už v čase prvého skutku sa obvinený dobrovoľne podujal na absolvovanie protialkoholickú liečbu, pričom v danom období mal ešte iba 21 rokov. Je nutné konštatovať, že už aj vtedajšia bagatelizácia liečby a nekritické hodnotenie vlastnej závislosti na alkohole, mohlo byť príčinou toho, že aj aktuálna trestná činnosť je taktiež spájaná so správaním sa obvineného pod vplyvom alkoholu. Sám obvinený pritom ku skutku uviedol, že si nič nepamätá, až na to, ako ho brali policajti. Je potrebné pripomenúť, že aj doterajšie odsúdenia obvineného boli násilného charakteru (výtržníctvo, ublížene na zdraví, nebezpečné vyhrážanie), pričom prvýkrát bol odsúdený ešte v roku 2009. Súčasne súd ale konštatuje, že vo všetkých prípadoch sa na obvineného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Táto trestná minulosť však preukazuje násilné sklony obvineného, kedy sa dopúšťal druhovo rovnakej trestnej činnosti, pričom je pravdepodobne, že jeho protiprávne konanie je negatívne ovplyvnené práve požívaním alkoholu, nad ktorého užívaním nemá obvinený kontrolu. Súd iba predpokladá (odhaduje) vývoj možného konania obvineného, pričom takáto prognóza jednoznačne vyplýva z osoby obvineného, ktorý bol za násilnú trestnú činnosť už aj trestnoprávne postihnutý, pričom ani doterajšie sankcie, neboli pre obvineného dostatočnou a trvalou motiváciou na vedenie riadneho života. Aj aktuálna trestná činnosť, z ktorej je dôvodne podozrivý obvinený, smerovala proti právam a slobodám iných osôb, pričom nie je možné opakovane a bez povšimnutia tolerovať agresívnu tendenciu obvineného. S ohľadom na potrebu zamedzenia pokračovania v trestnej činnosti a zabráneniu prípadných (aj fatálnejších) následkov, ktoré síce obvinený neguje, a to tak, že jeho správanie nesmerovalo proti žiadnej konkrétnej osobe, ale pritom svoje správanie si neuvedomuje (nepamätá) a očividne ho ani neovláda, súd vyhovel návrhu prokuratúry a vzal obvineného do väzby, keďže vyššie uvedené skutočnosti sú predpokladom obavy pokračovania v trestnej činnosti. Nakoľko u obvineného existuje riziko z pokračovania v trestnej činnosti, súd vzhľadom na existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby sľubom obvineného a návrhom na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, osobu obvineného, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie či už sľubom obvineného, alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmito náhradami neodstráni obavu z pokračovania v trestnej činnosti, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Obvinený S. Q., ako pravidelný konzument alkoholu, ponúknutím sľubu nedáva dostatočnú záruku na to, že by nateraz vedel úspešne korigovať, či eliminovať hrozbu opakovanej rizikovej situácie zapríčinennej alkoholom, do ktorej sa dostal aj v čase spáchania skutku. Obvinený doterajším spôsobom života nepreukazuje také markantné pozitívne príklady, že by bolo možné akceptovať dostatočnosť jeho písomného sľubu, že povedie riadny život, a preto sľub obvineného súd neprijal. Rovnako treba podotknúť, že ani prípadný dohľad probačného a mediačného úradníka nie je nepretržitý 24 hodín denne, a teda v tomto štádiu konania by takýto obmedzený dohľad účinne dostatočne neznemožnil pokračovanie v trestnej činnosti. Nakoľko nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka rovnako zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.