

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120230028
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6120230028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej S. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom IČO: 42 197 821, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, o zaplatenie sumy vo výške 3.000,00 Eur istiny s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.000,- Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 18. 12. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.000,00 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3.000,00 Eur od 18. 12. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17. 12. 2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a ním ako postupníkom mu postupca postúpil pohľadávku proti žalovanej. Poukázal na to že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 11. 11. 2008 Zmluvu č. XXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 23. 11. 2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22. 11. 2017 pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 7.326,90 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.894,73 Eur, riadneho úroku vo výške 2.006,82 Eur, úroku z omeškania vo výške 425,35 Eur

a z poplatkov vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Dlžná suma tak predstavuje sumu vo výške 3 000,00 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,00 Eur. Zvyšnú časť žalovanej sumy si v tomto konaní neuplatňuje. Uplatňuje si aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18. 12. 2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1059/2018/CE zo dňa 17. 12. 2018, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o., zo dňa 17. 12. 2018, Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 11. 2008, Formulár o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. I. 15, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23. 11. 2017, vrátane doručenky č. I. 16 p. v., Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu účinné od 01. 07. 2007, Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a. s. platní od 01. 08. 2008 č. I. 42-45, č. I. 47-60, Výzva Slovenskej sporiteľne, a. s., z 12. 09. 2018, Výzva Slovenskej sporiteľne, a. s., z 05. 10. 2017, Oznamenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. OZ zo dňa 03. 01. 2019, Podanie žalobcu č. I. 64-90, Pokus o zmier žalobcu zo dňa 10. 01. 2020, Podací hárok č. P. č. I. 91 p. v. a 92, Prehľad splátok a čerpania úveru č. I. 133-141, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenskej sporiteľne a. s., zo dňa 23. 11. 2017 vrátane doručenky č. I. 143 p. v., Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 24. 04. 2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017, Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28. 02. 2018, Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 15Csp/28/2018-164 zo dňa 13. 12. 2018, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23. 11. 2017 vrátane doručenky č. k. 230 - 230 p. v., Výzva právneho predchodcu žalobcu z 12. 09. 2018 č. I. 231, Poštová obálka o doručovaní zásielky č. I. 232, ktoré súdu aj predložil.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25. februára 2020 pod sp. zn. 6Up/231/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu 3.000,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3.000,00 Eur od 18. 12. 2018 do zaplatenia, a nahradila mu trovy konania vo výške 562,75 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná riadne a včas odpor s vecným odôvodnením. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Preto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 5 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

4. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že navrhuje žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať jej nárok na trovy konania v rozsahu 100 %. Nesúhlasí s nárokom žalobcu, pretože opis skutkového stavu sa nestotožňuje s reálnym stavom a žalobca zamlčuje skutočnosti, ktoré majú podstatný vplyv na daný spor. Namíeta najmä aktívnu legitímáciu žalobcu v spore, pretože nedošlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky na žalobcu. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytnutí úveru, poukázala na znenia ustanovení § 52 a § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 2 a § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti, nesprávny je okrem iného výpočet RPMN a tiež zo žalobcom predloženej dokumentácie nie je zrejmé aká suma v prípade úhrady pripadá na istinu a aká na príslušenstvo. Zmluva neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový (s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch).

5. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že dňa 11. 11. 2008 pôvodný veriteľ uzatvoril s žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 250.000,00 SK (8.298,48 Eur). Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovanej sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Schválenie úveru“ a „Bezhot. čerpanie úveru“. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť úver

s úrokovou sadzbu vo výške 15,45 % p.a., zaplatiť poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 1,99 Eur mesačne, splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 139,12 Eur mesačne, k 20. dňu v kalendárneho mesiaca počnúc dňom 20.12.2008 a s konečnou splatnosťou dňa 20.10.2018. V zmysle čl. II. bodu 2. Zmluvy žalovaná svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdila, že sa pred uzatvorením Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Dňa 17.12.2018 bola na neho postúpená pohľadávka vo výške 7.326,90 Eur, pozostávajúca z istiny 4.894,73 Eur, riadneho úroku 2.006,82 Eur, úroku z omeškania 425,35 Eur. Žalovaná z titulu úveru uhradila za čas od 20.12.2008 do 06.01.2017 spolu sumu 12.928,93 Eur, z toho na istinu bola započítaná suma 7.363,77 Eur, na poplatky 959,80 Eur, na riadny úrok 4.545,32 Eur a na úrok z omeškania 60,04 Eur. Poukázal na to, že právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách, žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bola právnym predchodcom opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to Výzvou zo dňa 05.10.2017, Výzvou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 23.11.2017, ku ktorým priložil kópiu doručky, ktorá preukazuje doručenie výzvy žalovanej. Zdôraznil, že v spore predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, ktoré bez ďalšieho zakladá jeho aktívnu legitímáciu na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015, Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013). Zastáva názor, že ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB nemožno spájať s aktívnou legitímáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky, pretože nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva., čo vyplýva aj z rozhodnutí súdov na ktoré poukázal (Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 9Co/20/2016, Krajského súdu v Prešove zo dňa 02.05.2017 sp. zn. 19Co/2/2016, Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 29.04.2008 sp. zn. 29Odo/1613/2005), ale aj z názoru doc. JUDr. Kristiána Csacha, PhD., LL.M. publikovanom v časopise Súkromné právo č. 1/2015, z ktorého o. i. vyplýva „účelom § 92 Zákona o bankách je úprava výnimiek z bankového tajomstva“. Ďalej uviedol, že Zmluva bola uzatvorená dňa 11.11.2008, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Podľa jeho názoru zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona, obsahuje aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je však nesprávny, príliš formalistický názor, podľa ktorého je potrebné v zmluve uvádzať samostatne výšku, počet a termíny splátok istiny, samostatne výšku, počet a termíny splátok úrokov a samostatne výšku počet a termíny splátok iných poplatkov, čo vyplýva z množstva rozhodnutí z verejných zdrojov napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.09.2012 sp. zn. 17Co/151/2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.12.2012 sp. zn. 16Co/315/2012; rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici. Potom výklad, ktorý podáva žalovaná je v rozpore s nutnosťou vykladať vnútroštátne normy tzv. eurokonformným výkladom a najnovšou rozhodovacou praxou Súdneho dvora EÚ. Európsky zákonodarca vyžaduje jedine uvedenie celkových splátok úveru v zmluve o úvere. Tento záver potvrdzuje napr. recitál (4) Smernice 2008/48, recitál (9) Smernice 2008/48, no i rozhodovacia činnosť Súdneho dvora EÚ, napr. rozsudok zo dňa 12.07.2012 vo veci C-602/10, SC Volksbank România SA, rozsudok z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), ale už aj Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.09.2019, sp. zn. 6Co/150/2019 (v prvom stupni vedený na OS BA III pod sp. zn. 8Csp/9/2017) a mnoho ďalších rozhodnutí, na ktoré poukázal. Pokiaľ sa týka nesprávne uvedenej výšky RPMN, k tomu uviedol, že v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa ročná percentuálna miera nákladov vypočítala podľa vzorca:

119 4.191

250.000 = ? -----

1 (1 + i)^{1/12}

Po prepočítaní na percentá a po zaokrúhlení na dve desatinné miesta, RPMN je vo výške 18,02 %, t.j. vo výške ako vyplýva zo zmluvy o splátkovom úvere.

6. Na pojednávaní sa žalobca pridržiaval podanej písomnej žaloby ako aj všetkých svojich písomných podaní, ktoré súdu predložil. Považoval svoj nárok za dôvodný a preukázaný predloženými listinnými dôkazmi a navrhol, aby súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa na pojednávaní pridržiaval svojich písomných podaní, najmä odporu a následného vyjadrenia. Navrhol žalobu zamietnuť a v prípade úspechu, priznať mu náhradu trov konania vo výške 100 %. Namietal bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru na základe dôvodov, ktoré uviedol v svojich podaniach. Namietal tiež aktívnu legitimáciu žalobcu, keď mal za to, že zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatný právny úkon, a to z toho dôvodu, že pri jej postúpení bolo porušené ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a teda bolo porušené bankové tajomstvo pri postúpení na nebankový subjekt. Zdôraznil, že tak, ako aj písomnom vyjadrení, odkazuje na judikatúru príslušných súdov v obdobných veciach, najmä Ústavného a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako aj Okresného súdu Zvolen. Tvrdil, že ide o spotrebiteľský vzťah a jedine banka je viazaná bankovým tajomstvom, tretia osoba nie, preto v prípade spotrebiteľských zmlúv vôbec nemôže banka postúpiť svoju pohľadávku na nebankový subjekt. Toto tvrdenie odvodzuje z ustanovení Občianskeho zákonníka (OZ), a to § 54 ods. 1 a § 52 ods. 2, pričom podľa § 54 ods. 1 OZ vo vzťahu k spotrebiteľovi, ak by sa mal zmeniť obsah záväzku, tak takéto postúpenie by bolo neplatné, pokiaľ je banka ako veriteľ viazaná bankovým tajomstvom a tretí subjekt nie, tak postavenie dlžníka voči veriteľovi sa zmení. S prihliadnutím na § 52 ods. 2 OZ preto vždy, keď je to v prospech spotrebiteľa sa použijú práve normy, ktoré chránia spotrebiteľa, ani keby inak sa mali uplatniť napríklad normy obchodného práva. V danom prípade spotrebiteľský rozmer prelmuje aj ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách a preto zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatnou, keďže sa prieči zákonu a z tohto dôvodu žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 11. 11. 2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“). Z čl. I Základné podmienky, ods. 1 Zmluvy vyplýva, že na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanej splátkový úver v sume, mene a za podmienok v tejto zmluve o úvere. Žalovaná je povinná za podmienok dohodnutých v Zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Zmluve. Zo zmluvy vyplýva: Výška úveru: 250.000,- Sk (8.298,48 Eur), Druh úveru: spotrebný úver - bezúčelový, Typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 15,45 %, Spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, Spracovateľský poplatok: 5.699,00 Sk (189,17 Eur), Poplatok za správu úveru: 60,- Sk (1,99 Eur) mesačne, Výška splátky istiny: 4.191,00 Sk (139,12 Eur), Splatnosť prvej splátky istiny: 20. 12. 2008, Počet splátok: 119, Periodicita a splatnosť splátok istiny: mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, Konečná splatnosť úveru: 20. 10. 2018, splatnosť úrokov: mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, Ročná percentuálna miera nákladov: 18,02 %, Priemerná hodnota RPMN: 11,94 %, Celkové náklady spojené s úverom: 256.481,30 Sk (8.513,62 Eur). Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa so všetkými zmluvnými dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 05. 10. 2017 označeným ako Výzva, oznámil žalovanej, že je v omeškani so splácaním úveru ku dňu 05. 10. 2017 vo výške 2.725,31 Eur a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy úveru najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň týmto podaním upozornil žalovanú, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stane celá pohľadávka splatná v celom rozsahu a stratí výhodu splátok. Z dôvodu, že žalovaná na upozornenie právneho predchodcu žalobcu nereagovala, podaním zo dňa 23. 11. 2017 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22. 11. 2017 a vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej úverovej pohľadávky vo výške 6.192,38 Eur do 15 dní. Z poštovej doručky na čl. 143p.v. vyplýva, že zásielka, ktorou právny predchodca žalobcu zaslal doporučené žalovanej zosplatenie úveru bola žalovanej doručená dňa 04. 12. 2017. Z platobnej histórii úveru vyplýva, že úver bol poskytnutý žalovanej dňa 11. 11. 2008 vo výške 250.000,- Sk, žalovaná poslednú úhradu vykonala dňa 06. 01. 2017 vo výške 16,44 Eur, a od tejto doby žalovaná už žiadnu sumu právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi neuhradila. Výzvou zo dňa 12. 09. 2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nezaplatenej zosplatennej pohľadávky vo výške 6.990,97 Eur a upozornil ju, že je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 03. 01. 2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo Spotrebný úver na

čokoľvek č. zmluvy XXXXXXXXX žalobcovi. Žalobca zaslal žalovanej Pokus o zmier zo dňa 10. 01. 2020, čo vyplýva z Podacieho hárku č. P. zo dňa 13. 05. 2020 a vyzval žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 8.337,37 Eur, z toho neuhradený úver 4.894,73 Eur, zákonný úrok 417,33 Eur, riadny úrok 2.006,82 Eur, úrok z omeškania vo výške 99,58 Eur, zmluvný úrok 325,77 Eur, náklade právneho zastúpenia 569,62 Eur a režijný paušál 23,52 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje len istinu vo výške 3.000,00 Eur.

9. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa ustanovenia § 1 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. a/, b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 písm. . a), b), d) až j), k) a l), ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 11. 11. 2008 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ - banka, pretože konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov a pôžičiek. Žalovaná pri uzatváraní zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

18. Pred rozhodnutím o predmete sporu sa súd musel predovšetkým vyporiadať s námietkou žalovanej, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo, si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy, aj bez návrhu, teda aj v prípade, ak ju žiadna zo strán nenamieta. V spore súd preto skúmal, či žalobca, ako osoba, ktorá je spôsobilá byť stranou sporu, je aj nositeľom hmotných práv a povinností a či teda

má aktívnu vecnú legitímáciu. Pokiaľ by žalobca nenadobudol určité práva, či už z titulu uzatvorenej zmluvy, alebo prechodu práv na neho, nemohol by si v civilnom spore úspešne uplatňovať tie práva, ktoré na neho neprešli. Vzhľadom na námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorú vzniesol osobitný subjekt, súd skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu a teda, či žalobca je nositeľom práv pôvodného veriteľa a preto či si môže, vo vzťahu k žalovanému tieto práva uplatňovať aj na súde.

19. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách, v zmysle ktorého spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky bankou a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k podanej žalobe vyplývalo, že právny predchodca žalobu Výzvou zo dňa 05. 10. 2017 (č.l. 142) oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním úveru ku dňu 05. 10. 2017 vo výške 2.725,31 Eur a vyzval ju, aby dlžnú sumu uhradila do 15 dní od doručenie tejto výzvy. Zároveň upozornil žalovanú, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stane celá pohľadávky splatná v celom rozsahu a stratí výhodu splátok. Z dôvodu, že žalovaná na upozornenie právneho predchodcu žalobcu nereagovala, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23. 11. 2017, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22. 11. 2017 a vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej úverovej pohľadávky vo výške 6.192,38 Eur do 15 dní. Z poštovej doručenky na č.l. 143p.v. vyplýva, že zásielka, ktorou právny predchodca žalobcu zaslal doporučené žalovanej zosplatenie úveru bola žalovanej doručená dňa 04. 12. 2017.

20. Vzhľadom na to že zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalovanou uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a. s., ako banka, potom v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách, mohla Slovenská sporiteľňa, a. s., postúpiť peňažný záväzok, s ktorým bola žalovaná v omeškaní viac ako 90 dní, na základe písomnej zmluvy inej osobe, v tomto prípade žalobcovi, pokiaľ dlžníka, teda žalovanú písomne vyzvala na úhradu záväzku, s ktorým bola v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách, žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, zároveň bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to Výzvou zo dňa 05.10.2017 a Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017, ktoré jej bolo doručené dňa 04. 12. 2017. Ku postúpeniu pohľadávky z banky na tretí subjekt - žalobcu došlo po platnom zosplatení úveru. Potom Slovenská sporiteľňa, a. s., bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov v celosti žalobcovi. Oznámenie postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovanej, zo dňa 03. 01. 2019, o postúpení pohľadávky, zakladá aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu aj s prihliadnutím na rozhodovacia prax všeobecných súdov. Žalovaná ako dlžníka sa v nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Súd mal za to, že žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

21. Následne súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere s ohľadom na Zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná namietala, že predmetná spotrebiteľská zmluva nie je v súlade s ustanoveniami § 1 ods. 2 a § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neobsahuje všetky zákonné náležitosti, nesprávny je aj výpočet RPMN a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový (s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch).V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z.z., a nie zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd zistil, že zmluva je uzatvorená v súlade s príslušnými ustanoveniami §§ 1, 2, 4 a nasl. Zákona o spotrebiteľských úveroch, má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovanou namietané absentované náležitosti a síce, že aká suma v prípade úhrady pripadá na istinu a aká na príslušenstvo, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, nesprávne je uvedené RPMN, preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový nebolo preukázané. V tomto smere súd odkazuje na podrobnú právnú argumentáciu žalobcu, uvedenú v podanom vyjadrení k odporu zo dňa 27. 04. 2020 na č.l. 125 a nasl. spisu, s ktorou sa súd stotožňuje. Súd len zdôrazňuje, že podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa poskytnutý úver

považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), čo však dokazovaním nebolo preukázané. Preto súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú v celom rozsahu a priznal žalobcovi uplatnenú sumu úveru vo výške 3.000,00 Eur. Žalovaná tým, že nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu istiny riadne a včas, dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počínajúc od 18. 12. 2018 t. j. od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávka dňa 17. 12. 2018. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou vo výške 3.000,00 Eur aj úrok z omeškania vo výške vo výške 8,00 % ročne zo sumy istiny vo výške 3.000,00 Eur od 18. 12. 2018 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3, § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 16. 03. 2016 až doteraz činí 0 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o osem percentuálnych bodov predstavuje 8,00 % ročne.

22. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.