

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201237
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319201237.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: S. T., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Štefan Strýček, advokát, so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987, proti žalovaným: X/ Ž. Q., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ C. C., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ E. G.Š., O. G., L. XX. XX. XXXX, J. I. XXX, XXX XX P. - D. C., Č. O., X/ W. S. B., O. F., L. XX. XX. XXXX, J. Y. O. XXXX/XX, XXX XX P. P., X/ W. C. C., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. T. XXXX/XX, XXX XX Ž., X/ O. C., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ I. C., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ C. N., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ I. T., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. Q. XXX/X, XXX XX Č.S., X/ C. T., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ J. C., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX G. XXX, X/ C. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ W. T., O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ O. C., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXXX, Ž. E. O. X/ X/ XX/ XX X. Ž. E. O. XX/ XX/ C. B., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, X/ J. Č., O. B., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, G. J. C. O. Š. L. XXXX/XX, XXX XX Č., XXa/ B. Y., O. Y., L. XX. XX. XXXX, J. E. T. XX, XXX XX P., XXb/ S. T., O. Y., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XXc/ G. Y., O. Y., L. XX. XX. XXXX, J. G. XXXX/XX, XXX XX M. - X., Č. O., XXd/ D.E. S., O. Y., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, (Ž. XXa/ S. XXd/ S. G. L. G. Ž. XX/ K. Y., L. XX. XX. XXXX, L. J. XXX XX D. XXX, X. XX. XX. XXXX), XX/ O. Č., O. Č., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ S. I., O. N., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ I. Š., L. XX. XX. XXXX, J. L. XXX/X, XXX XX T. L. C., XX/ S. Č., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ C. I., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ I. T., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXXX, XX/ V. T., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX T. B. XXX, XX/ C. K., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. Y. XXXX/XX, XXX XX Č., XX/ E. C.Á., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ O. Č.S., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ N. N., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXXX, XX/ M. T., O. Q.Á., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX Č. XXX, XX/ C. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. X. C. XX/XX, G. C., XXX XX G., XX/ I. Q., XX/ I. Q. (C. E. B.), XX/ S. T. (O. G. D. XXX), XX/ K. Y., XX/ I. T., XX/ I. C., XX/ E. C.T., XX/ E. C. (O. Č.), XX/ C. C., XX/ S. Č., XX/ M. Č., XX/ E. Č., XX/ S. C., XX/ S. G., XX/ O. Č., XX/ T. Y. (O. C.), XX/ C. Č. (O. O.), XX/ S. Č., Ž. XX/ S. XX/ L. L. C., E. D. X. D. G. V., D. D. J. XX, XXX XX J., W.M.: XX XXX XXX, XX/ W. I. T., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. I. XXX/X, E., XXX XX Ž., XX/ J. Y., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. I. Š. XXXX/X, XXX XX C., XX/ S. C., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX Y. Y. XXX, XX/ C. L., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. D. XXXX, XXX XX O. G. O., Č. O., XX/ C. D., O. T., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX P. XXX, XX/ C. J., O. J., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX P. XXX, XX/ J. J., O. J., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX P. XXX, XX/ C. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXXX, XX/ I. G., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ P. O.Á., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ G. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX T. L. C., XX/ E. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ G. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX Č. G. Č. XXXX, XX/ C. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ I. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. T. S. J. XXX, XXX XX E.P., XX/ C. J., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. Y. XXXX, XXX XX Č. A. Y., XX/ R. T., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ V. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. G. X, XXX XX E. T., XX/ D. D., O. D., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ S. T., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. T. J. XX/A, XXX XX Č., XX/ C. J., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. D. XXX/XX, XXX XX Č.S., XX/ M. C., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ C. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX Č. XXX, XX/ I. Č., O. Č., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ E. Č., O. Č., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ I. Č., O. Č., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ S. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ G. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXX, XX/ W. X. Q., O. Q., L. XX. XX. XXXX, J. E. S. Y.

XX/X, XXX XX G. V. C., P., XX/ B. K., O.. Q., L.. XX. XX. XXXX, J. E. C. O. X, XXX XX Q. - G., P., XX/ S. G., O.. Q., L.. XX. XX. XXXX, J. XXX XX M. XXXX, XX/ E. C., O.. C., L.. XX. XX. XXXX, J. XXX XX D. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že:

- parcela CKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 405 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - záhrada o celkovej výmere 504 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;
- parcela CKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 46 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - záhrada o celkovej výmere 504 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;
- parcela CKN č. XXXX - záhrada o výmere 301 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;
- parcela CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 333 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité, sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX - záhrada o celkovej výmere 223 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX, pre kat. územie Skalité, obec Skalité, sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - ostatná plocha o celkovej výmere 328 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité, sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o celkovej výmere 575 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;
- parcela CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 104 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité, sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX - záhrada o celkovej výmere 223 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;
- parcela CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 58 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o celkovej výmere 575 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;
- parcela CKN č. XXXX - záhrada o výmere 263 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité, sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX - záhrada o celkovej výmere 223 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité, sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - ostatná plocha o celkovej výmere 328 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;
- parcela CKN č. XXXX - záhrada o výmere 153 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je sčasti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - záhrada o celkovej výmere 275 m², zapísanou na Liste vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Skalité, obec Skalité;

ktoré listy vlastníctva sú vedené Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor, patria do výlučného vlastníctva žalobcu.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným náhrada trov konania neprizáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáha určenia, že parcela C KN č. XXXX/X - záhrada o výmere 405 m², vytvorená geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX/X - záhrada o celkovej výmere 504 m², zapísanou

na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela C KN č. XXXX/X- záhrada o
výmere 46 m2, vytvorená geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01.
2018, ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX/X- záhrada o celkovej
výmere 504 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela C
KN č. XXXX- záhrada o výmere 301 m2, vytvorená geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017,
overeného 03. 01. 2018, ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX- zastavaná plocha o celkovej
výmere 692 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela C
KN č. XXXX/X- zastavaná plocha o výmere 333 m2, vytvorená geometrickým plánom č.
XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX-
zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité,
z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX - záhrada o celkovej výmere 223 m2, zapísanou
na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX/X -
ostatná plocha o celkovej výmere 328 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité,
obec Skalité, z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX/X - zastavaná plocha o celkovej výmere 575 m2,
zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha
o výmere 104 m2, vytvorená Geometrickým plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01.
2018, ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m2,
zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou E KN č.
XXXX - záhrada o celkovej výmere 223 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec
Skalité, parcela C KN č. XXXX/X- zastavaná plocha o výmere 58 m2, vytvorená geometrickým plánom
č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je z časti totožná s parcelou E KN
č. XXXX/X - zastavaná plocha o celkovej výmere 575 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité,
obec Skalité, parcela C KN č. XXXX - záhrada o výmere 263 m2, vytvorená Geometrickým plánom č.
XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX -
zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité,
z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX - záhrada o celkovej výmere 223 m2, zapísanou
na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou E KN č. XXXX/X
- ostatná plocha o celkovej výmere 328 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité,
obce Skalité, parcela C KN č. XXXX - záhrada o výmere 153 m2, vytvorená Geometrickým
plánom č. XXX/XXXX z 27. 11. 2017, overeného 03. 01. 2018, ktorá je z časti totožná s parcelou
E KN č. XXXX/X - záhrada o celkovej výmere 275 m2, zapísanou na LV č. XXXX pre k.
ú. Skalité, obec Skalité, ktoré listy vlastníctva sú vedené Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor,
patria do výlučného vlastníctva žalobcu.

2. V žalobe uviedol, že predmetné nehnuteľnosti na základe reálnej deľby s ostatnými podielovými
spoluvlastníkmi a na základe kúpy, od začiatku minulého storočia užívala jeho babka E. N., O. N.,
ktorá bola vydatá za S. N., ktorý padol v 1. svetovej vojne v Albánsku a jeho matku G. T.,
O. N. mala jeho babka s bratom svojho manžela. Na základe dedičstva D 79/75 zdedila predmetné
nehnuteľnosti jeho matka G. T., O. N.. Od polovice 60-tych rokov minulého storočia užíva predmetné
nehnuteľnosti žalobca a na základe dedičstva 9D 867/2005 zdedil po nej nehnuteľnosti na Skalitom,
avšak omylom sa do dedičstva nedostali nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. N. E. S.
N. E. (O. N.), ktoré sú zapísané na listoch vlastníctva sú jedna a tá istá osoba,
nie je to vlastníč neznámy, na ktorého by sa vzťahoval režim správy a nakladania s
jeho majetkom Slovenským pozemkovým fondom, ale je to jeho babka, čo preukazuje rodným listom
jeho matky. Keďže k deľbe došlo v dávnej minulosti, do roku 1950, aplikuje sa na moment
vzniku vlastníckeho práva Uhorské obyčajové právo platné do roku 1950 a zjednocujúce rozhodnutie
č. 911/32 bývalého Najvyššieho súdu, podľa ktorého v dlhotrvajúcom stave držby nehnuteľnosti, deľby
alebo zámeny treba vidieť dohodu strán, nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva.
V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka "iné
skutočnosti ustanovené zákonom", na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba
a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právni predchodcovia žalobcu
získali k vydeleným nehnuteľnostiam vlastnícke právo. Nikto z podielových spoluvlastníkov si na tieto
nehnuteľnosti nerobil a nerobí nárok a rešpektoval stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov.
Nikto z podielových spoluvlastníkov si nerobil nároky ani do úrody z týchto nehnuteľností a každý
podielový spoluvlastník hospodáril na svojich vyčlenených nehnuteľnostiach. Taktiež Obec Skalité, v
ktorého katastrálnom území sa nehnuteľnosti nachádzajú, nemá žiadne výhrady k určeniu vlastníckeho
práva v prospech žalobcu. Nehnuteľnosti sú oplotené a užíva ich len žalobca. Keďže najskôr jeho právni
predchodcovia a neskôr aj on užívali a užívajú predmetné nehnuteľnosti vo vydelenom stave pokojne,

nerušene a dobromyseľne ako svoje vlastné, a to minimálne už od začiatku minulého storočia, nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam aj titulom vydržania. Má naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na usporiadaní vlastníckych vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam a zosúladenia faktického stavu so stavom právnym, nakoľko žalobcovi k citovaným nehnuteľnostiam, uplatňovaných touto žalobou svedčí výlučné vlastnícke právo, tomuto reálnemu dlhotrvajúcemu stavu oprávnenej držby a vlastníckeho práva nezodpovedá stav evidencie v katastri nehnuteľnosti. V dôsledku absencie evidencie vlastníckeho práva žalobcu v katastri nehnuteľnosti považuje žalobca odôvodnene svoje vlastnícke právo za ohrozené a nemožnosť dispozície so svojim majetkom (či už právnymi úkonmi medzi živými alebo pre prípad smrti) robí jeho postavenie ako vlastníka neistým a z toho dôvodu má zato, že naliehavý právny záujem, ktorý vyžaduje ustanovenie § 137 písm. c) CSP v takomto prípade, je v tomto predmetnom konaní daný. Má zato, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre vydržanie, nakoľko žalobca v dobrej viere, pokojne a nerušene užíva predmetné nehnuteľnosti ako vlastné, a to po svojich rodičoch, starých rodičoch a prastarých rodičoch, ktorí ich užívali už od dávnej minulosti.

3. K žalobe sa písomne vyjadrili žalovaní v rade 1/, 29/ a 30/, ktorí zhodne uviedli, že k žalobe vyjadrujú súhlasné stanovisko. Zároveň sa vyjadril i pôvodný žalovaný v rade 17/, ktorý uviedol, že nemá čo k veci povedať, nerobí si nárok na pozemky, o ktoré má záujem žalobca.

4. Slovenský pozemkový fond v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 03. 04. 2020 uviedol, že v rámci zastupovania vlastníkov pozemkov uvedených v § 16 ods. 1, písm. b, c Zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov uviedol, že žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že jeho právní predchodcovia boli pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, následne aj užívateľmi pozemkov, ktoré sú predmetom žaloby, taktiež preukázal, že žalovaní v rade 31/ až 49/ sú neznámi vlastníci, ďalej má za to, že je dané nútené procesné spoločenstvo v zmysle § 78 CSP. V prípade, že výpovede svedkov potvrdia, že v dávnej minulosti došlo medzi spoluvlastníkmi pozemkov k reálnej del'be pozemkov, súhlasí so žalobou v celom rozsahu.

5. Ostatní žalovaní sa k žalobe na základe výzvy súdu Uznesením č. 7C/39/2019 - 99 zo dňa 30. 07. 2019 písomne nevyjadrili.

6. Následne, v priebehu konania, vyslovili súhlas so žalobou, či už písomne alebo ústne na pojednávaniach, žalovaní v rade 1/ (č. l. 106), 2/ (č. l. 206), 4/ (č. l. 206), 12/ (č. l. 206), ktorý zároveň zastupuje žalovaných v rade 5/, 6/, 13/ a 14/, 17a/ až 17d/ (č. l. 289), 21/ (č. l. 206), 23/ (č. l. 206), 24/ (č. l. 206), 25/ (č. l. 206), 27/ (č. l. 206), 57/ (č. l. 373), 58/ (č. l. 375), 59/ (č. l. 372), 60/ (č. l. 391), 61/ (č. l. 387), 64/ (č. l. 389), 65/ (č. l. 377), 66/ (č. l. 378), 70/ (č. l. 376), 71/ (č. l. 374), 72/ (č. l. 410 p. v.), 74/ (č. l. 392), 75/ (č. l. 410 p. v.). Ostatní žalovaní boli v priebehu konania nečinní, na pojednávania sa nedostavili, k žalobe sa nevyjadrili a túto žiadnym spôsobom nerozporovali. Na poslednom pojednávaní Slovenský pozemkový fond vyslovil súhlas so žalobným návrhom s odôvodnením, že hoci na predchádzajúcom pojednávaní nebol ustálený okruh účastníkov, táto vada bola neskôr odstránená, tiež bola preukázaná reálna del'ba, jednak výsluchmi svedkov, ako aj listinnými dôkazmi.

7. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise zistil súd nasledovný skutkový stav:

8. Z Geometrického plánu č. 248/2017 zo dňa 27. 11. 2017, vyhotoveného S. P., Geodetické práce, overeného pod č. XXXX/XXXX dňa 03. 01. 2018, vyplýva, že parcela CKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 405 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 504 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela CKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 46 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 504 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela CKN č. XXXX - záhrada o výmere 301 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 692 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 333 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 692 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - záhrada o výmere 223 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 328 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité a z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 575 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela CKN č. XXXX/X

- zastavaná plocha o výmere 104 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o celkovej výmere 692 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - záhrada o výmere 223 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela CKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 58 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 575 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, parcela CKN č. XXXX - záhrada o výmere 263 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 692 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX - záhrada o výmere 223 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité, z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 328 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obce Skalité, parcela CKN č. XXXX - záhrada o výmere 153 m², je z časti totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - záhrada o výmere 275 m², zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. Skalité, obec Skalité.

9. Porovnaním spoluvlastníkov zapísaných na Listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, k. ú. Skalité, obec Skalité, okres Čadca, so stranami sporu, dospel súd k záveru, že je splnená podmienka účasti všetkých subjektov v spore podľa § 78 CSP, nakoľko v spore vystupujú všetky subjekty zapísané na listoch vlastníctva, resp. ich právni nástupcovia. Žalovaní v rade 5/, 6/, 7/ sú zároveň právnymi nástupcami po I.L. C., X.. XX. XX. XXXX (Rozhodnutie D 1608/1992), zapísanom na LV č. XXXX, XXXX S. XXXX S. Ž. C., X.. XX. XX. XXXX (Rozhodnutie D 1302/2000), zapísanej na LV č. XXXX. Žalovaní v rade 5/ a 81/ sú zároveň právnymi nástupcami po zomrelom C. C., X.. titulom rozhodnutia 5D/572/2008, ktorý je právnym nástupcom po I. C., X.. XX. XX. XXXX (Rozhodnutie D 1608/1992) a Ž. C., X.. XX. XX. XXXX (Rozhodnutie D 1302/2000). Rovnako sú právnymi nástupcami po I. C. S. Ž. C., aj žalovaní v rade 9/ až 14/. Žalovaní v rade 50/ až 56/ sú právnymi nástupcami po zomrelej E. N., O.. N., X.. XX. XX. XXXX, a to v zmysle rozhodnutia D 79/75, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX S. E. N. - neznáma a po zomrelej G. T., O.. N., X.. XX. XX. XXXX, v zmysle rozhodnutia 9D 867/2005, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, XXXX, XXXX. Žalovaní v rade 57/ až 69/ sú právnymi nástupcami po zomrelom G. Q., X.. XX. XX. XXXX, a to v zmysle rozhodnutia D 1123/94, ktorý bol právnym nástupcom po zomrelej T. Q., X.. XX. XX. XXXX (rozhodnutie D 555/91), ktorá bola právnou nástupkyňou po E. N., O.. N., X.. XX. XX. XXXX, a to v zmysle rozhodnutia D 79/75, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX S. E. N. - neznáma. Žalovaní v rade 70/ až 75/ sú právnymi nástupcami po zomrelom G. Q., X.. XX. XX. XXXX, titulom rozhodnutia D 1859/2000, ktorý bol právnym nástupcom po zomrelom G. Q., X.. XX. XX. XXXX (rozhodnutie D 1123/94), ktorý bol právnym nástupcom po T. Q. (rozhodnutie D 555/91), ktorá bola právnou nástupkyňou po E. N., O.. N. (rozhodnutie D 79/75). Žalovaní v rade 76/ až 80/ sú právnymi nástupcami po zomrelom G. Q., X.. XX. XX. XXXX (rozhodnutie 7D/198/2015), ktorý bol právnym nástupcom po zomrelom G. Q., X.. XX. XX. XXXX (rozhodnutie D 1859/2000), ktorý bol právnym nástupcom po zomrelom G. Q., X.. XX. XX. XXXX, a to v zmysle rozhodnutia D 1123/94, ktorý bol právnym nástupcom po zomrelej T. Q., X.. XX. XX. XXXX (rozhodnutie D 555/91), ktorá bola právnou nástupkyňou po E. N., O.. N., X.. XX. XX. XXXX, a to v zmysle rozhodnutia D 79/75. Právne nástupníctvo mal súd preukázané z príslušných dedičských rozhodnutí, resp. potvrdení súdu o okruhu dedičov po poručiteľoch.

10. Z Pozemno-knižnej vložky č. XXX, k. ú. Skalité, vyplýva, že spoluvlastníkmi parciel PKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (okrem iných parciel zapísaných v predmetnej pozemno-knižnej vložke) boli aj S. N., O.. C. S. E. N., O.. N.. Z Pozemno-knižnej vložky č. XXXX, k. ú. Skalité, vyplýva, že spoluvlastníkmi parcely PKN č. XXXX boli okrem iných osôb aj S. N., O.. C. S. E. N., O.. N. (D 79/75).

11. Z Vyjadrenia Obce Skalité zo dňa 12. 01. 2018 vyplýva, že obec Skalité nemá spoluvlastnícky podiel, ani si nerobí nároky na parcely CKN XXXX/X, XXXX/X - X, XXXX, XXXX/X - X, XXXX, XXXX v k. ú. Skalité.

12. Z Vyjadrenia Obce Skalité zo dňa 10. 01. 2018 vyplýva, že osoby, ktoré sú zapísané na Listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, ktoré sú v tomto súdnom konaní označené ako žalovaní v rade 31/ až 49/, sa nenachádzajú t. č. v evidencii trvalého pobytu obce.

13. Z Evidenčného listu č. XXX vyplýva, že tento bol vedený na meno T. G., Č.. XXX a boli v ňom zapísané parcely EN XX, XX S. XX.

14. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia § 132, 134, 868 Občianskeho zákonníka.

15. V zmysle § 137, písm. c) CSP základným predpokladom určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak a tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení zaťažuje vždy žalobcu.

16. V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca má naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle § 137 písm. c) CSP. Z Oznámenia Okresného úradu Čadca, Katastrálny odbor, zo dňa 13.05.2020 vyplýva, že žalobný petit je na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX ku dňu 13.05.2020 zapisateľný do katastra nehnuteľností. Zároveň súd uvádza, že zápis parcel CKN č. XXXX/X, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX S. Q. Č.. XXXX, tvoriacich predmet súdneho konania, do katastra nehnuteľností preukázaný nebol. Podľa výpisov z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX sú v katastri nehnuteľností naďalej evidované parcely registra „E“, a to EKN č. XXXX/X, R. Č.. XXXX, R. Č.. XXXX, R. Č.. XXXX/X, R. Č.. XXXX/X, R. Č.. XXXX/X, ku ktorým sú naďalej evidovaní ako podieloví spoluvlastníci žalovaní, resp. ich právni predchodcovia, preto určením, či parcely CKN č. XXXX/X, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX/X, Q. Č.. XXXX S. Q. Č.. XXXX, vytvorené Geometrickým plánom č. XXX/XXXX patria, resp. nepatria do výlučného vlastníctva žalobcu, bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobcu a žalovaných k týmto parcelám. S konečnou platnosťou bude vyriešené, či žalobca je, resp. nie je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností. Prekážkou zapisateľnosti žalobného petitu do katastra nehnuteľností nie je ani plomba vyznačená na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie Skalité, na základe E.-XXXX/XXXX, ktorej zápis vyplýva z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 02.06.2021, nakoľko dopytom na Okresný úrad Čadca, Katastrálny odbor, bolo zistené, že dôvodom vyznačenia plomby na liste vlastníctva je Návrh na vklad pod č. E. XXXX/XXXX, účastníkmi konania sú žalovaní v rade 23/ a 24/ a návrh sa týka parcely EKN č. XXXX/X (katastrálne konanie je t.č. prerušené). Z uvedených dôvodov je preto podľa názoru súdu naliehavý právny záujem na strane žalobcu na ním požadovanom určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti daný.

17. Vzhľadom na to, že žalovaní žalobu nerozporovali, viacerí žalovaní so žalobou výslovne súhlasili a ostatní žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, v priebehu konania boli nečinní, má súd má zato, že v zmysle § 151 CSP žalovaní účinne nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, a preto súd tieto tvrdenia považuje za nesporné. Nespornosť skutkových tvrdení je daná buď de facto alebo de jure. De facto v prípade, ak protistrana sama vyhlási, že tvrdenie je pravdivé, de jure v prípade, ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v § 151 ods. 1 CSP. Podľa tejto domnienky platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec (ak sa k tvrdeniu skutočnosti nevyjadrila), alebo ak ho síce poprela, avšak neúčinne. Z § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvantitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky, ako pre predkladanie skutkových tvrdení (§ 151 ods. 1). Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné, nepostačuje len všeobecné vyhlásenie (napríklad o tom, že žaloba je úplne nedôvodná), z ktorého by bolo možné vyvodiť iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdeným protistranou. Súd v zmysle § 186 ods. 2 CSP nemusí vykonávať dokazovanie ohľadom skutočností, ktoré medzi stranami nie sú sporné, a tieto môže zobrať za základ svojho rozhodnutia. Ide o prejav zásady formálnej pravdy v civilnom procese, v zmysle ktorej súd nemá povinnosť skúmať, či tieto tvrdenia korešpondujú so skutočným stavom, alebo nie.

18. Napriek tomu, že tvrdenia žalobcu neboli žalovanými účinne popreté a súd ich považoval za nesporné, tieto tvrdenia sú preukázané aj viacerými listinnými dôkazmi. V konaní bolo preukázané, že stará matka žalobcu E. N., O.. N. bola zapísaná v pozemno-knižných vložkách č. XXX S. Č.. XXXX, kat. územie Skalité, ako podielová spoluvlastníčka pozemno-knižných parcel v nich zapísaných, okrem iných aj parcel PKN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Žalovaní nerozporovali tvrdenia žalobcu, že E. N., O.. N. získala vlastníctvo k pozemkom fakticky reálnym rozdelením (reálnou deľbou) pozemnoknižných parcel medzi podielovými spoluvlastníkmi, uvedenými v pozemnoknižných vložkách č. XXX S. Č.. XXXX, v kat. území Skalité, ku ktorému došlo ešte pred rokom 1950 a ktoré nebolo pozemkovoknižne vykonané. Skutočnosť, že v dávnej minulosti došlo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k reálnej deľbe aj týchto pozemnoknižných parcel vyplýva aj z mapy EN pre THM. Parcela EN pred THM č. XX je úplne totožná s parcelou CKN č. XXXX, G. R. G. P. Č.. XX je totožná s parcelami CKN č. XXXX/X, /., / S. Q. Č.. XXXX a parcela EN pred THM č. XX je totožná s parcelou CKN č. XXXX/X, /.. Aj keď na základe máp EN pred THM neboli zakladané právne vzťahy, zodpovedne zobrazujú reálne vydelené parcely v teréne. Takto reálne vydeleným parcelám podľa mapy EN pred THM zodpovedá aj stav užívania zo strany spoluvlastníkov, ktorým sporné nehnuteľnosti pri reálnej deľbe pripadli. Parcely EN pred THM č. XX, XX S. XX boli zapísané na Evidenčnom liste č. XXX, ktorý bol písaný na T. G. - matku žalobcu. Pri tejto reálnej deľbe boli všetci spoluvlastníci a vznikla na podklade vzájomnej dohody, ktorú rešpektovali všetci a rešpektujú dodnes. Ako vyplýva z dokazovaním zisteného stavu, zhodných tvrdení žalobcu a viacerých žalovaných, sporné nehnuteľnosti sú dlhodobu užívané žalobcom, a to nerušene, pričom žalobca tieto nehnuteľnosti drží a užíva v prírode v stave totožnom so stavom súčasným, jestvujúcim i v čase rozhodovania súdu v tejto veci podľa identifikácie žalobcom predloženým geometrickým plánom. Žalobca súčasne tvrdí, že sporné nehnuteľnosti takto drží v dobrej viere, že mu patria. Svoju dobromyseľnú držbu s vedomím výlučného vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam založil na základe toho, že už v dávnej minulosti pred rokom 1950 nehnuteľnosti patrili jeho starej matke E. N.M., O.. N. (pôvodnej pozemnoknižnej spoluvlastníčke), po ktorej ich v dedičskom konaní D 79/75 nadobudla matka žalobcu G. T., O.. N., ktoré od polovice 60-tych rokov minulého storočia začal užívať žalobca, v takto reálne vydelenom stave, nakladajúc s nehnuteľnosťami ako s predmetom svojho výlučného vlastníctva titulom reálnej deľby pôvodných pozemnoknižných nehnuteľností medzi ich pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi (podľa tvrdenia žalobcu uskutočnenej ešte pred 01.01.1951, kedy nadobudol účinnosť Stredný občiansky zákonník), ktorú i mimo zápisu v pozemkovej knihe uhorské obyčajové právo uznávalo ako právny titul nadobudnutia vlastníctva ku konkrétnej, predtým spoločnej, teraz rozdelenej nehnuteľnosti alebo jej časti (Úradná zberka rozhodnutí Najvyššieho súdu Československej republiky vo veciach občianskych z právnej oblasti Slovenska a Podkarpatskej Rusi, roč. I.-VI., č. 911/1932 Sb.; viď tiež Úr. sb. 1201), ktorý následne po nej aj zdedil v dedičskom konaní 9D/867/2005 nehnuteľnosti v Skalitom (sporné nehnuteľnosti sa však podľa tvrdenia žalobcu omylom nedostali do dedičstva). Uvedené parcely po celú dobu nerušene a dobromyseľne užíval žalobca a jeho právni predchodcovia. Ich vlastnícke právo nebolo nikým spochybnované a nikto sa nedomáhal vlastníckeho práva k predmetným parcelám. V danom prípade bolo nesporné, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcom vydržaním.

19. Vzhľadom na zistený skutkový stav, ktorý bol nesporný a vykonané dokazovanie mal súd za to, že žalobca v konaní preukázal deľbu v dávnej minulosti, preukázal, že sporné nehnuteľnosti nadobudla vo vydelenom stave jeho právna predchodkyňa E. N., O.. N., taktiež preukázal dlhotrvajúci stav držby a užívanie reálne vydelených nehnuteľností ním aj jeho právny predchodcami E. N., O.. N. S. G. T., O.. N., ktorí tieto užívali dobromyseľne, pokojne a nerušene v domnení, že im vlastnícky patria. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a nespornosti skutkových tvrdení žalobcu dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca, ktorý mal v konaní úspech v plnom rozsahu, by mal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žalobca náhradu trov konania neuplatnil (vyjadrenie žalobcu na pojednávaní), preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.