

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269754
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120269754.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739 p r o t i žalovanej: N. E.Á., H.. X.X.XXXX, C. S., C. XX, zastúpená: JUDr. Igor šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 4887,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal 19.3.2020 v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorým žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu 4.887,29 Eur s úrokmi z omeškania výške 5% ročne zo sumy 3.677,98 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. uzavrela so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere X.X.XXXX, ktorou jej poskytla úver 8.500 Eur. Žalovaná sa ho zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach od 28.2.2010 po 42,13 Eur a od 20.3.2010 100 splátok po 121,16 Eur. Žalovaná splátky riadne neuhrádzala, preto veriteľ ju vyzval na úhradu dlžných splátok písomne dňa 23.9.2015 a 29.6.2017, kedy ju zároveň upozornil na právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky, čo napokon realizoval ku dňu 17.8.2017. Pohľadávku vyčíslil na 4.722,76 Eur ku dňu 12.9.2018, ktorú vyzval na zaplatenie. Zmluvou zo dňa 17.12.2018 Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila túto pohľadávku žalobcovi, v tom čase činila 4.887,29 Eur, z toho istina bola vo výške 3.677,98 Eur a príslušenstvo vo výške 1.209,31 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý bol žalovanej doručený 28.5.2020, tá podala voči nemu v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietala zákonnosť vydania platobného rozkazu s poukazom na § 299 ods. 2 CSP pre neprijateľné zmluvné podmienky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve, ktoré podľa nej predstavujú spracovateľský poplatok 189,17 Eur uhradený z prostriedkov úveru a poplatok za správu úveru 1,99 Eur mesačne. Zároveň uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. e/, i/ zákona č. 258/2001 Z.z. (celkovú výšku spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov). Úver je preto bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona. V zmluve je tiež nesprávny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol poskytnutý len vo výške 8.310,83 Eur a keďže celkovo zaplatila 8.919,07 Eur, žiadala žalobu ako neopodstatnenú zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu nesúhlasil s tým, že spracovateľský poplatok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže je vyjadrený jasne a zrozumiteľne

a navyše je súčasťou odplaty, ktorá predstavuje hlavný predmet plnenia a zároveň je aj cenovým dojednaním, čo je vylúčené z prieskumu podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nesúhlasil s názorom o členení splátky na istinu, úrok a poplatky, ktorý bol prekonaný eurokomformným výkladom, čoho dôkazom je rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015 zo dňa 9.11.2016, ale aj justičnou praxou v Slovenskej republike, pričom odcitoval časť rozsudku Najvyššieho súdu SR 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018 a Krajského súdu v Trnave 11Co 188/2019 zo dňa 12.5.2020. Na záver uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

4. Žalovaná právo na dupliku k tomuto vyjadreniu žalobcu nevyužila.

5. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa X.X.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, platobnou históriou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2019, písomnými výzvami zo dňa 23.9.2015, 29.6.2017, 12.9.2018, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.8.2017 a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa X.X.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o splátkovom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Hneď v časti I. sú vymenované základné podmienky a to nasledovne: výška úveru - 8.500 Eur; druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek pre vysokoškolákov; úroková sadzba - fixná 8,50% p.a.; spôsob poskytnutia úveru - jednorazovo bezhotovostne; spracovateľský poplatok 189,17 Eur uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru; poplatok za správu úveru 1,99 Eur mesačne; splátky - od prvého čerpania do 28.2.2010 vo výške 42,13 Eur mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 20.3.2010 vo výške 121,16 Eur mesačne k 20.dňu v kalendárnom mesiaci; počet splátok - 100 od 20.3.2010; konečná splatnosť úveru 20.6.2018; RPMN 10,13 %; priemerná hodnota RPMN 14,74%; celkové náklady spojené s úverom 3.846,37 Eur; náklady nezahnuté do výpočtu RPMN - sankcie za porušenie povinnosti dlžníka vyplývajúcej z úverovej zmluvy.

7. V bode 7 Zmluvy bolo dohodnuté, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia napríklad v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s ÚP, VOP, okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a postúpiť pohľadávku.

8. V časti II. bode 2 je obsiahnuté vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

9. Podľa VOP Slovenskej sporiteľne a.s., ktoré sú účinné od 1.8.2002, konkrétne podľa bodu 7.6.1 ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti a to konkrétne ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní (a/) je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru (a/).

10. Podľa výpisu z úverového účtu žalovanej úver čerpala bezhotovostne 9.2.2010 vo výške 8.310,83 Eur, predchádzala mu splátka 189,17 Eur v ten istý deň. Spočiatku žalovaná úver splácala riadne a včas, najneskôr od 2.5.2016 však platila splátky podstatne nižšie než boli dohodnuté, konkrétne 2.5.2016 zaplatila len 29 Eur, 27.5.2016 sumu 25 Eur, 7.6.2016 sumu 28 Eur, 20.6.2016 sumu 10 Eur, 1.7.2016 sumu 13 Eur, 8.8.2016 sumu 9,31 Eur a poslednú sumu zaplatila 8.8.2016 vo výške 3,69 Eur.

11. Listom zo dňa 23.9.2015 Slovenská sporiteľňa a.s. vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok 382,78 Eur s príslušenstvom. Ďalším listom z 29.6.2017 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky k uvedenému dňu vo výške 1.905,43 Eur a preto ju vyzvala k jej úhrade do 15 dní od doručenia výzvy a v opačnom prípade ju upozornila na právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť tejto pohľadávky.

12. Vychádzajúc z tohto listu je zrejmé, že žalovaná dlhovala nie celých 16 splátok ku dňu 29.6.2017, čo znamená, že bola v omeškaní so splátkami od februára - marca 2016.

13. Listom zo dňa 21.8.2017 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanej mimoriadnu splatnosť pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy ku dňu 17.8.2017 a svoju pohľadávku vyčíslila na 4.191,68 Eur.

14. Ďalším listom z 12.9.2018 Slovenská sporiteľňa a.s. znovu vyzvala žalovanú na úhradu jej dlhu vo výške 4.722,76 Eur.

15. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom ako postupníkom a jej predmetom bola aj táto pohľadávka, čo vyplýva z prílohy k tejto zmluve, v ktorej bola istina vyčíslená na 3.677,98 Eur a príslušenstvo na 1209,31 Eur. Postupca toto postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom z 3.1.2019.

16. Je bez akýchkoľvek pochyb, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Súd považoval za potrebné najprv sa zaoberať tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, k čomu musí prihliadať ex offa, ako mu to ukladá § 54a Občianskeho zákonníka.

23. Žaloba bola podaná 19.3.2020, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Je nepochybné, že premlčanie je potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybné vyplýva z § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

30. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020, Krajského súdu v Prešove 18CoCsp/32/2020 zo dňa 20.5.2021.

31. Súd listom zo dňa 31.8.2020 upozornil právneho zástupcu žalobcu na posúdenie premlčania a v reakcii právny zástupca žalobcu vyslovil názor o protiústavnosti § 54a Občianskeho zákonníka a preto navrhol prerušenie konania a podanie návrhu na Ústavný súd na začatie konania o súlade tohto ustanovenia s Ústavou SR. Ďalej odcitoval § 103, 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a uviedol, že podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol využiť právo na zosplatnenie úveru len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, inak by mu toto právo zaniklo. Uviedol, že v čase zosplatnenia úveru 17.8.2017 bola žalovaná v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a to od 20.8.2016. Žalobca (správne jeho právny predchodca) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním z 21.8.2017 a toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej 20.7.2017 a zároveň aj v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba tak podľa jeho názoru začala plynúť od zročnosti splátky splatnej 20.7.2017 a teda žaloba bola podaná včas.

32. Súd sa však s týmto názorom s poukazom na vyššie uvedené dôvody nestotožňuje a pre úplnosť dodáva, že právny predchodca žalobcu v liste o zosplatnení úveru ani neuviedol kvôli ktorej omeškanej splátke využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Aj z toho dôvodu nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, ktorý až v rámci tohto súdneho sporu začal tvrdiť, že k zosplatneniu úveru došlo kvôli splátke splatnej 20.7.2017, keď navyše pri tejto splátke nebola splnená zákonná podmienka pre zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka t.j. minimálne trojmesačné omeškanie s jej zaplatením. Je potrebné si uvedomiť, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné považovať za špeciálne ustanovenie oproti všeobecnej právnej úprave v § 565 Občianskeho zákonníka a teda ako špeciálne ustanovenie má pred ním prednosť. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka je v prípade spotrebiteľských zmlúv aplikovateľná len tá časť, ktorá sa týka dohody účastníkov zmluvy o práve veriteľa na zosplatnenie úveru a logicky nemôže byť použiteľná jeho ďalšia časť o využití práva na zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky, keďže je v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

ako špeciálnym ustanovením, ktoré vyžaduje už spomínané minimálne trojmesačné omeškanie splátky. Súd, ako to už uviedol, počíta premĺčaciu dobu pri zosplatnení úveru od zročnosti prvej nesplnenej splátky. Podľa výpočtu súdu by malo ísť o splátku splatnú buď 20.2.2016 alebo 20.3.2016. Aj keď by sa vychádzalo z písomného vyjadrenia žalobcu tom, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.8.2016, aj v tom prípade by trojročná premĺčacia lehota uplynula 21.8.2019 a keďže žaloba bola podaná až 19.3.2020, bolo to po uplynutí trojročnej premĺčacej doby a teda z dôvodu premĺčania súd žalobe nemohol vyhovieť.

33. Pokiaľ ide o návrh na prerušenie konania, súd pripomína, že návrh týkajúci sa protiústavnosti § 54a Občianskeho zákonníka podal Okresný súd v Martine a tento rozhodnutím ÚSR PL.ÚS 5/2021 z 12.5.2021 bol odmietnutý. Podanie žalobcu súd považoval len za podnet na podanie návrhu na Ústavný súd SR, keďže prerušenie konania by prichádzalo do úvahy len podľa § 162 ods. 1 písm. b/ CSP a to vtedy, ak by súd podal návrh na konanie o súlade § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR, čo však neurobil, keďže nezdieľa názor o jeho protiústavnosti.

34. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V spore bola v celom rozsahu úspešná žalovaná a preto súd jej priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.