

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201481
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4221201481.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. V. XXX/XX, toho času N., E. X/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., toho času: N., E. X/XX a X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. V. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 19.04.2021 domáhal zníženia výživného na mal. dieťa, pretože od marca 2020 sa mu výrazne zmenili pomery vďaka pandémie na celom svete. V septembri 2020 musel pozastaviť živnosť. Dovtedy vedel ešte bez problémov platiť výživné na mal. dieťa. Nemal možnosť pracovať z domu ako matka a hľadal si prácu. Našiel si zatiaľ prácu na dohodu, ktorá je neistá. Nemá ani na pokrytie svojich potrieb, všetko platí manželka, t. j. i výživné na mal. dieťa. Žiadal znížiť výživné zo sumy 280 eur, keďže sa nejedná o krátkodobú zmenu.

1.1 Okresný súd Komárno postúpil vec miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Nové Zámky dňa 19.05.2021 s poukazom na § 5, § 6 ods. 1 a § 112 ods. 1 CMP. Súd mal preukázané, že vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa naposledy rozhodoval Okresný súd Nové Zámky, a to v konaní vedenom pod sp. zn. 16P/50/2020.

1.2 Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 8P/47/2021. Zákonná sudkyňa podľa pravidla 8 Rozvrhu práce na rok 2021 Okresného súdu Nové Zámky predložila vec do oddelenia 16P, kde prebieha konanie vo veci pod sp. zn. 16P/50/2020, ktoré nie je právoplatne skončené a týka sa toho istého mal. dieťaťa.

2. Lustráciu v registri súd zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie o návrhu otca na zníženie výživného pod sp. zn. 16P/50/2020. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu 29.04.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a to zníženia výživného zo sumy 280 eur na sumu 30% zo sumy životného minima. Návrh odôvodňoval tým, že sa vrátil na Slovensko kvôli pandémie dňa 30.03.2020, následne bol v domácej karanténe a je bez práce a bez príjmu. Nevie sa vrátiť do zahraničia, kde pracoval dovtedy. Na výsluchu dňa 25.05.2020 doplnil svoj návrh tak, že sa nedomáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale zníženia výživného, vzhľadom na situáciu vo svete a vyhlásenú pandémiu sa domáha zníženia výživného. V zahraničí pracoval na základe živnostenského listu ako vodoinštalatér v Írsku odkiaľ sa vrátil 30.03.2020. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 16P/50/2020-238 zo dňa 23.11.2020 rozhodol tak, že návrh otca na zníženie výživného zamietol. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a jeho návrhu na zníženie výživného vyhovieť. Odvolací súd uznesením č. k. 12Cop/15/2021-296 zo dňa 29.04.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I a III zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie

na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd mal preukázané, že uvedené konanie s rovnakým predmetom konania ako aj s rovnakými účastníkmi konania je totožné s konaním pod sp. zn. 8P/47/2021.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Za neodstrániteľné nedostatky sú považované litispendencia podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Neodstrániteľné nedostatky konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že zastavil konanie, ktoré začalo neskôr, teda konanie pod sp. zn. 8P/47/2021, pretože mal preukázané, že návrhu predchádza konanie pod sp. zn. 16P/50/2020, ktoré bolo podané skôr, týka sa tých istých účastníkov, tej istej veci a vo veci zatiaľ nebolo druhýkrát rozhodnuté, vzhľadom na zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.