

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60EK/1634/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120399002  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120399002.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: M.V.K. Reality, s.r.o., Štúrova 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 185, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Mutkovič, s. r. o. SNP 10, 920 01 Hlohovec, IČO: 53 121 279, proti povinnému: X.) W. K., N.: XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX M. zast.: E. W. W., B. B. T. XXXX/XX, W..Y..A. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, F. P.: E. W. W., K.Á. A. A., B. XX, XXX XX A. A., 2.) V. K. N.: XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX M., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1457,88 eura s príslušenstvom, o návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

súd návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Juraj Kovács, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1, 976 01 Rimavská Sobota, pod spisovou značkou 336 EX 576/20, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 16.10.2020, domáhal od povinného 1.) a povinného 2.) vymoženiu pohľadávky oprávneného vo výške 1457,88 eura s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 26C/188/2013-274 zo dňa 14.05.2020 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020.

2. Dňa 30.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Juraj Kovács, so sídlom exekútorského úradu Hviezdoslavova 1, 976 01 Rimavská Sobota, vydaním poverenia pod sp. zn.: 60EK/1634/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020: 6120399002.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 336 EX 576/20.

3. Súdnym exekútor doručil súdu dňa 16.12.2020 návrh povinného 1.) na zastavenie zo dňa 30.11.2020 spolu s prílohami (Uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 5OdK/116/2018-12, rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci, plnú moc na zastupovanie, poverenie centra právnej pomoci), upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.11.2020, doručenkou preukazujúcu prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným 1.) zo dňa 16.11.2020, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Povinný 1.) podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný 1.) v návrhu špecifikoval exekučný titul a zároveň uviedol, že exekučný titul bol vydaný v nadväznosti na Rozsudok Okresného súdu v Galante sp.. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa 29.10.2020, ktorý povinnému uložil povinnosť zaplatiť sumu 3368,00 eur spolu s úrokom s omeškania a v nadväznosti na Uznesenie č. k. 26C/188/2013-258 zo dňa 23.01.2020, ktorým priznal žalovanému /oprávnenému právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. Právoplatnosť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nadobudlo dňa 3.3.2020. Následne uviedol, že

Okresný súd v Banskej Bystrici vydal uznesenie zo dňa 28.05.2018, č. k. XOdK/XXX/XXXX-XX, (ďalej len „uznesenie“), ktorým vyhlásil konkurz na majetok povinného ako dlžníka. Uznesenie bolo súdom zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 02.06.2018. Povinný 1.) v návrhu na zastavenie citoval ust. § 166e ods. 2, ods. 4, § 167e ods. 1, § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení ako aj § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka. Povinný 1.) v návrhu uviedol, že predmetom konania č. 26C/188/2013 bola pohľadávka oprávneného, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú, súdne konanie, ohľadne tejto pohľadávky malo byť zo zákona zastavené a nebolo dôvodné rozhodovať o výške náhrady trov konania vo veci nevymáhateľnej pohľadávky. Uplatnené trovy konania, ktorých vymožená sa oprávnený domáha, vznikli konaním o rozhodovaní o pohľadávke v zmysle § 167f ods.2 zákona 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Povinný 1) navrhol súdnemu exekútorovi predmetnú exekúciu zastaviť v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spoj. s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení prípadne zastaviť exekúciu súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Oprávnený vo vyjadrení uviedol že povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie cituje ust. § 167f ods. 2 zákona 7/2005 Z. z., podľa ktorého ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Návrh na vykonanie exekúcie, na základe ktorého sa vedie toto exekučné konanie, teda konanie, v ktorom sa vymáha pohľadávka voči povinným, bol však podaný, a aj samotné exekučné konanie 336EX 576/20 (resp. 60Ek/1634/2020) začaté až po zrušení konkurzu na majetok povinného. Oprávnený považuje argumentáciu povinného 1.) uvedenú v návrhu na zastavenie za nedôvodnú. Oprávnený so zastavením exekúcie voči žiadnemu z povinných nesúhlasí a navrhuje, aby bol návrh povinného 1.) zamietnutý ako nedôvodný.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku sa súdny exekútor nevyjadril. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami na rozhodnutie súdu.

7. Podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 166b ods. 1 písm. f) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“), trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

13. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 26C/188/2013-274 zo dňa 14.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020. Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinným pohľadávka v celkovej výške 1457,88 eura s príslušenstvom. Exekučný titul bol vydaný v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 26C/188/2013 zo dňa 29.10.2020, ktorým súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Zo strany povinných nedošlo k dobrovoľnej úhrade dlžnej sumy. Povinní si svoju povinnosť voči oprávnenému dobrovoľne nespĺnili a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle platných ustanovení Exekučného poriadku. Exekúcia je voči povinným vedená dôvodne.

15. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený, nakoľko povinní voči exekučnému titulu nepodali sťažnosť. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020. Povinní mohli uplatniť prostriedok procesnej obrany v súdnom konaní t. j. v konaní vedeným Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 26C/188/2013 a namietať vyhlásenie konkurzu na majetok povinného.

16. Súd preskúmal návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd posúdil návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, nakoľko povinný 1.) nepreukázal súdu dôvodnosť zastavenia exekúcie.

17. V exekučnom konaní je možné prihliadať iba na skutočnosti, ktoré sa udiali po vydaní exekučného titulu. Okolnosti, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v základnom konaní. Exekučný súd už nemôže procesne zasahovať ani nijakým spôsobom preskúmať konanie, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, nepreskúma okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie.

18. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietať len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

19. Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného. Povinný 1.) neuviedol a nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce dôvody, pre ktoré by súd musel exekúciu zastaviť. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Skutočnosti na ktoré povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal mal možnosť namietať v základnom konaní. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu t.j. exekučný titul - uznesenie prvostupňového súdu. Návrh na zastavenie exekúcie má smerovať proti exekúcií, nie proti exekučnému titulu.

20. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zisteného skutkového stavu či právneho posúdenia možno využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní, nie v exekučnom konaní. Povinný 1.) sa mal uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta sp. zn. 26C/188/2013 avšak v tomto konaní zostal nečinný. Exekučný súd nemá právomoc rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a teda ani preskúmať konanie, ktoré mu predchádzalo na súde. Inak povedané, ak povinný 1.) s vydaným rozhodnutím (exekučným titulom) nesúhlasil, mohol podať voči rozhodnutiu sťažnosť. Nakoľko však povinný 1.) túto možnosť nevyužil, exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným, a teda je vecou rozhodnutou (res iudicata). Povinný 1.) bol v konaní nečinný a jeho nečinnosť spôsobila, že exekučný titul voči povinnému nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020.

21. Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018: „exekučný súd však nie je príslušný zaoberať sa takýmito skutočnosťami, a teda skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu s tým, že obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú“ ako aj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, cit.: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcie neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, čo došlo k zániku judikovaného práva, t.j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

22. Napriek vyššie uvedenému pre úplnosť súd k tvrdeniam uvedeným v návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie uvádza, že nie sú dôvodné. V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Návrh podaný povinným 1.) a tvrdenia v ňom obsiahnuté nie sú dôvodom pre ktorý by súd mal návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokolvek z princípov exekučného

konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledok zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní. Oddĺženie povinného nemôže mať žiaden vplyv na zákonnosť exekučného konania, nakoľko exekučné konanie je vedené na základe spôsobilého exekučného titulu, ktorým je exekučný súd viazaný. Exekučným titulom súd rozhodoval o trovách základného konania, pričom trovy základného konania, ktoré vznikli po oddĺžení povinného súd nepovažuje za nevymáhateľné v zmysle ust. § 116b ZoKR. Medzi príslušenstvo pohľadávky patria podľa cit. ust. § 121 ods. 3 OZ aj trovy konania, avšak tieto sa nezaraďujú do príslušenstva pohľadávky, ktoré je uvedené v písm. a) a b), pretože majú osobitnú právnu úpravu v písm. f). Ustanovenie § 166b ods. 1 písm. f) ZoKR považuje za nevymáhateľné trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určenie splátkového kalendára. Nevymáhateľné však nie sú tie trovy konaní, ktoré súvisia s konkurzným konaním alebo s konaním o určenie splátkového kalendára, ani trovy iných konaní. Ustanovenie ods. 1 písm. f) je špeciálnou úpravou ohľadne trov konania, ktorá má prednosť pred všeobecnou úpravou príslušenstva pohľadávky v písm. a) a b), pretože inak by právna úprava v písm. f) bola zbytočná. Zákon v písm. f) za nevymáhateľné prehlasuje len tie trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní a v konaní o určenie splátkového kalendára. V prípade, ak by zákon neobsahoval úpravu trov konania v písm. f), tieto trovy ako „nové“ príslušenstvo by boli vylúčenou pohľadávkou podľa písmena b). Uvedené trovy môžu totiž vzniknúť až po rozhodnutí o vyhlásení konkurzu alebo určenie splátkového kalendára (in: Ďurica, M.: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 3. Vydanie, C.H.BECK, str. 1118-1119).

23. Návrh podaný povinným 1.) sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný 1.) teda nepreukázal ani nepredložil žiadne dôkazy, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia voči povinnému 1.) zastavená. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného 1.), ktorý návrh podal. Exekúcia je voči povinnému 1.) vedená dôvodne, nakoľko si povinnosť uloženú v exekučnom titule voči oprávnenému dobrovoľne nesplnil a zároveň neuniesol dôkazné bremeno a ani neuviedol dôvod pre ktorý by súd mal návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu voči povinnému zastaviť.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.