

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120275372  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120275372.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pejštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803; právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pejštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: N. P.Á., J.. XX.XX.XXXX, V. Č.: XXXXXX/XXXX, Y. G. S. S., XXX XX S. v konaní o zaplatenie 3.333,47 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.333,47 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000,- € od 23.3.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal zaplatenia sumy 3.333,47 € s príslušenstvom, pričom žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a žalobcom postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi, po dobu dlhšiu ako 90. dní.

Postupca uzatvoril so žalovanou 2.5.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktoré súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky v znení dodatkov. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť zo zmluvy a tak postupca podaním z 1.3.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.2.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15. tich dní. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3.333,47 € a pozostávala z istiny vo výške 2.000,- €, riadneho úroku vo výške 1.150,22 €, úroku z omeškania vo výške 177,49 € a neuhradených poplatkov vo výške 5,76 €. V priebehu konania, neskorším podaním špecifikoval, že žalovaná suma pozostáva z istiny 2.000,- €, riadneho úroku vo výške 1.150,22 €, úroku z omeškania vo výške 33,27 €, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 144,22 € a poplatkov vo výške 5,76 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 19Up/658/2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť. Následne aj Okresný súd Martin vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 17Csp/37/2020, ktorý platobný rozkaz sa pokúsil doručiť na adresu, ktorú zistil z Oznámenia ÚPSVaR, ktorý kontaktnú adresu žalovanej uviedol ako J. XX/XX, I.. Ani tu sa žalovanej platobný rozkaz nepodarilo doručiť, preto súd uznesením sp. zn. 17Csp/37/2020 zo dňa 15.12.2020 platobný rozkaz zrušil. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

4. Právny zástupca žalobcu, ktorý sa zúčastnil na pojednávaní, na otázky súdu k jednotlivým listinným dôkazom nevedel reagovať.

5. Do spisu bola predložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava, ktorej súčasťou zmluvy bola aj príloha, z ktorej vyplynulo postúpenie pohľadávky, ktorú mala Slovenská sporiteľňa voči žalovanej.

6. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 2.5.2016 medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a dlžníkom N. P., vyplýva výška poskytnutého úveru 2.000,- €, výška splátky 42,72 € mesačne, splatná 20. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.6.2016, konečná splatnosť 20.5.2024, RPMN 22,28 %, úroková sadzba 18,90 % . Z čl. II., bod 7 vyplýva, že ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

7. Do spisu bolo pripojené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti datované 1.3.2018 od Slovenskej sporiteľne a.s. adresované žalovanej, v ktorom oznamuje, že nastal prípad bodu 8.1. písm. a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. s účinnosťou od 1.1.2015 a týmto oznamuje, že z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 28.2.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vo výške 2.743,43 €, ktorú vyzýva banka žalovanú uhradiť do 15. dňi.

8. Z Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, z bodu 8.1 písm. a) vyplýva, okrem iného, že za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky viac ako tri mesiace s tým, že banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

9. Do spisu tiež žalobca predložil Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., včetně Sadzobníka.

10. Do spisu bola tiež predložená tabuľka na čl. 45 - 50, ktorá má preukazovať platobnú disciplínu žalovanej, avšak právny zástupca žalobcu ju nevedel vysvetliť.

11. Pôvodný veriteľ tiež oznámil žalovanej dňa 30.3.2019 listom, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. a žalobca tiež predložil do spisu Pokus o zmier adresovaný žalovanej.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh ( § 565 ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z., ( Zákon o bankách ), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou ( ďalej len „postupník“ ), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 1 ods. 2 , veta 1. Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 30.6.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2, písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 30.6.2016, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Jednoznačne bolo preukázané, že záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol vzťahom spotrebiteľským, pretože právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti, naopak žalovaná vystupovala ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá definícia účastníkov záväzkového vzťahu zodpovedá ustanoveniam § 53 ods.3,4 Občianskeho zákonníka

25. Jednoznačne bolo preukázané, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 2.5.2016 uzavretá zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.6.2016 a posledná splátka 20.5.2024 s tým, že výška splátky bola dohodnutá na sumu 42,72 € a v zmluve bolo dojednané, že celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť činní 4.999,03 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si svoje povinnosti a splátky úveru neuhrádzala riadne a včas, čím porušila zmluvu

a preto žalobca, resp. jeho právny predchodca úver zosplatnil. Uvedená možnosť zosplatnenia úveru bola dohodnutá v čl. II., bod 7 úverovej zmluvy, čím došlo k naplneniu podmienky ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka.

26. Z listiny označenej ako Oznámenie o mimoriadnej splatnosti datovanej 1.3.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.2.2018, z čoho je zrejmé, že pohľadávka sa stala predčasne splatnou k 28.2.2018. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, avšak z uvedenej listiny nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru a teda treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátok a tiež povinnosť veriteľa upozorniť spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej, ako 15 dní. Povinnosť upozorniť spotrebiteľa na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť došlo ako vyplýva z listiny na čl. 44 s tým, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na omeškanie so splácaním pohľadávky už dňa 27.1.2018 s tým, že ju vyzval, aby dlžnú sumu uhradila najneskôr do 15. dní od doručenia výzvy, inak je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Keďže k zosplatneniu došlo až v lehote jedného mesiaca od tejto výzvy, tak lehota na výzvu 15 dní bola dodržaná s tým, že ku dňu zosplatnenia ako vyplýva z listín na čl. 45 - 50 spisu a to história splácania je zrejmé, že bola žalovaná ku dňu zosplatnenia dlhšie ako dobu tri mesiace v omeškaní. Súd vychádzajúc z ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru dospel k záveru, že k uplatneniu práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka v predmetnej veci mohlo dôjsť len pre nezaplatenie splátky splatnej k 20.12.2017 ( splátka, pre ktorej nezaplatenie za súčasného dodržania § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka mohlo dôjsť k zosplatneniu dňa 28.2.2018 ).

Ak teda právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.12.2017 začala potom premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu plynúť odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.12.2017 a uplynula 20.12.2020. Žalobca si však uplatnil svoje právo na súde dňa 30.3.2020, teda pred uplynutím premlčacej doby a pokiaľ ide o zosplatnený dlh, tento premlčaný nie je. Zosplatnený dlh predstavuje za obdobie od 20.12.2017 ( splátka, pre ktorú došlo k zosplatneniu ) do 20.5.2024 ( konečná splatnosť úveru ), čo je 77 mesiacov, pričom výška mesačnej splátky bola dojednaná na 42,72 €, teda zosplatnený dlh predstavoval, vrátane riadne dojednaných úrokov sumu 3.075,84 €.

Ostatné splátky, ktoré predchádzali splátke, pre ktorú došlo k zosplatneniu celého dlhu sa premlčovali každá samostatne, v samostatnej trojročnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť odo dňa zročnosti každej jednotlivkej splátky.

27. Následne potom za obdobie pred zosplatnením, resp. pred časom splatnosti splátky, pre ktorú sa stal zročný celý dlh naraz, teda splátky splatnej 20.12.2017, žalovaná mala povinnosť zaplatiť splátky, ktoré neboli premlčané a vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná 30.3.2020, tak všetky splátky pred 30.3.2017 boli premlčané a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť ešte splátky splatné od 30.3.2017 do 20.11.2017, teda celkom 8 splátok po 42,72 €, pričom u každej z týchto splátok bežala premlčacia doba samostatne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej, ktorej splátky, pričom týchto osem splátok po 42,72 € predstavuje sumu 341,76 €.

Potom celkový nárok žalobcu za obdobie, ktoré zohľadňuje premlčanie, teda za obdobie od 30.3.2017 do 20.5.2024, čo je doba trvania zmluvy mala žalovaná zaplatiť celkovo sumu 3.417,60 €, čo predstavuje istinu spolu s riadne dojednanými zmluvnými úrokmi. Žalobca žiadal sumu menšiu a to 3.333,47 € a preto súd nemal dôvod žalobcovi túto sumu nepriznať a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 3.333,47 €.

28. Pokiaľ ide o úroky z omeškania do času splatnosti splátky, pre ktorú sa stal zročný celý dlh, teda do splátky splatnej 20.12.2017, z každej jednotlivkej splátky mala žalovaná platiť úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej, ktorej splátky a následne odo dňa zročnosti celého dlhu mala žalovaná platiť úroky z celkovej sumy, ktorá sa stala zročnou, teda zo sumy 3.075,84 €. Mimoriadna splatnosť bola vyhlásená ku dňu 28.2.2018, avšak žalobca požadoval úroky z omeškania až od dátumu 23.3.2019 a to len zo sumy 2.000,- €, čo predstavuje reálne úroky z omeškania z nižšej sumy a za neskoršie obdobie, na aké mal nárok a preto tiež nebol dôvod takto uplatnené úroky z omeškania žalobcovi nepriznať, preto žalovanú zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- € od 23.3.2019 do zaplatenia.

29. Pokiaľ ide o sadzbu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, ktorú si žalobca uplatnil, tak táto bola v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal voči žalovanej právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.