

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33Csp/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225604
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2116225604.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v právnej veci sporu žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 649 48 242, Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, podnikajúci na území SR prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený: ALTER IURIS, s.r.o., IČO: 36 708 771, Tolstého 9, 811 06 Bratislava, proti žalovaným: 1. Y. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XX, O., 2. H. V., narodená XX.X.XXXX, bytom O. XX, O., o náhradu trov konania o zaplatenie istiny 6.738,79 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Žalobca má voči žalovanému 1 a žalovanej 2 ako spoločne a nerozdielne povinným nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 10,23 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.11.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 6.738,79 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 6.985,80 eur od 7.11.2015 do 17.7.2016, 5,05% ročne zo sumy 6.894,95 eur od 18.7.2016 do 7.8.2016, 5,05% ročne zo sumy 6.844,70 eur od 8.8.2016 do 12.9.2016, 5,05% ročne zo sumy 6.787,20 eur od 13.9.2016 do 12.10.2016, 5,05% ročne zo sumy 6.691,17 eur od 13.10.2016 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.5.2013 uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.344,- eur. Žalovaní sa zaviazali spoločne a nerozdielne poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania a poplatky, splátkou v platobný deň. Nakoľko žalovaní porušili svoje povinnosti a aj napriek písomnej výzve, adresovanej žalovanému 1 zo dňa 8.9.2015 a žalovanej 2/ zo dňa 8.9.2015 nezaplatili riadne splátky, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 6.11.2015. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy predstavuje ku dňu 8.11.2016 sumu 6.738,79 eur, z toho dlžná istina 6.691,17 eur, dlžný úrok riadny do 6.11.2015 vo výške 47,62 eur. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.10.2018 vzal žalobu späť v časti prevyšujúcej nárok podľa výroku I. rozhodnutia Okresného súdu Trnava zo dňa 08.02.2019 s poukazom na skutočnosť, že žalovaní medzičasom uhradili na úver sumu 2.112,20 eur, a to splátkami dňa 15.11.2016 sumu 100,- eur, dňa 13.12.2016 sumu 100,- eur, dňa 16.1.2017 sumu 100,- eur, dňa 7.2.2017 sumu 100,- eur, dňa 15.3.2017 sumu 100,- eur, dňa 19.4.2017 sumu 100,- eur, dňa 12.5.2017 sumu 100,- eur, dňa 14.6.2017 sumu 100,- eur, dňa 16.8.2017 sumu 100,- eur, dňa 15.11.2017 sumu 100,- eur, dňa 18.12.2017 sumu 100,- eur, dňa 17.1.2018 sumu 100,- eur, dňa 15.2.2018 sumu 100,- eur, dňa 14.3.2018 sumu 100,- eur, dňa 17.4.2018 sumu 100,- eur, 16.5.2018 sumu 100,- eur, 7.6.2018 sumu 338,60 eur, dňa 9.7.2018 sumu 173,60 eur.

2. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 33Csp/169/2016-106, zo dňa 08.02.2019, vo veci rozhodol tak, že výrokom I. zastavil konanie v časti prevyšujúcej žalobcom uplatňovaný nárok voči žalovaným 1/ a 2/, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 4.626,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05%

ročne zo sumy: 6.985,80 eur od 07.11.2015 do 17.07.2016, 6.894,95 eur od 18.07.2016 do 07.08.2016, 6.844,70 eur od 08.08.2016 do 12.09.2016, 6.787,20 eur od 13.09.2016 do 12.10.2016, 6.691,17 eur od 13.10.2016 do 15.11.2016, 6.591,17 eur od 16.11.2016 do 13.12.2016, 6.491,17 eur od 14.12.2016 do 16.01.2017, 6.391,17 eur od 17.01.2017 do 07.02.2017, 6.291,17 eur od 08.02.2017 do 15.03.2017, 6.191,17 eur od 16.03.2017 do 19.04.2017, 6.091,17 eur od 20.04.2017 do 12.05.2017, 5.991,17 eur od 13.05.2017 do 14.06.2017, 5.891,17 eur od 15.06.2017 do 16.08.2017, 5.791,17 eur od 17.08.2017 do 15.11.2017, 5.691,17 eur od 16.11.2017 do 18.12.2017, 5.591,17 eur od 19.12.2017 do 17.01.2018, 5.491,17 eur od 18.01.2018 do 15.02.2018, 5.391,17 eur od 16.02.2018 do 14.03.2018, 5.291,17 eur od 15.03.2018 do 17.04.2018, 5.191,17 eur od 18.04.2018 do 16.05.2018, 5.091,17 eur od 17.05.2018 do 07.06.2018, 4.752,57 eur od 08.06.2018 do 09.07.2018, 4.578,97 eur od 10.07.2018 do zaplattenia. Výrokom II. súd uložil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.709,08 eur, s úrokom z omeškania 456,38 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.709,08 eur od 9.7.2018 do zaplattenia, a to všetko v splátkach vo výške 145,- eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, keď prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia, pričom neuhradením ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas sa stane zročným celý dlh. Výrokom III. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom IV. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,6%.

3. Krajský súd v Trnave, uznesením č. k. 10Co/165/2019-135, zo dňa 31.03.2020, rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 33Csp/169/2016-106, zrušil v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Následne po zrušení prvoinštančného rozhodnutia, Okresný súd Trnava, rozsudkom, č. k. 33Csp/169/2016-14, vo výroku I. žalobu zamietol v rozsahu istiny vo výške 2.917,51 Eur, v rozsahu žalobcom uplatnených úrokov z omeškania do 08.07.2018 vo výške 384,26 Eur a úrokov z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 2.869,89 Eur od 10.07.2018 do zaplattenia. A vo výroku II rozhodol tak, že žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8,24 %.

5. Krajský súd v Trnave, č. k. 10Co/58/2020-184, zo dňa 24.02.2021 potvrdil prvoinštančný rozsudok vo výroku I. a v časti o náhradu trov konania vo výroku II. vec zrušil a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu nedostatočne odôvodeného výroku o trovách konania.

6. Súd po zrušení a rozhodnutí prvoinštančného rozhodnutia v závislom výroku o trovách konania vec opätovne prejedal, vychádzajúc zo skutkového a právneho stavu ustáleného doterajšími súdnymi rozhodnutiami a rozhodol o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.

7. Žalobca sa pôvodným návrhom domáhal zaplattenia istiny vo výške 6.738,79 eur a kapitalizovaných úrokov z omeškania v celkovej výške 327,78 eur (žalobca požadoval úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 6.985,80 eur od 7.11.2015 do 17.7.2016 t. j. 245,49 eur, 5,05% ročne zo sumy 6.894,95 eur od 18.7.2016 do 7.8.2016 t. j. 20,03 eur, 5,05% ročne zo sumy 6.844,70 eur od 8.8.2016 do 12.9.2016 t. j. 34,09 eur, 5,05% ročne zo sumy 6.787,20 eur od 13.9.2016 do 12.10.2016 t. j. 28,17 eur).

8. Žalobca zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 2.112,20 eur, z dôvodu, že žalovaní pohľadávku v rozsahu späťvzatia uhradili, pričom úhradu vo výške 100 eur uhradili žalovaní dňa 15.11.2016, ďalšie splátky úveru v rozsahu 2.012,20 eur uhradili žalovaní až následne po podaní žaloby. Žalobca požadoval preto istinu vo výške 4.626,59 eur a vyčíslené úroky z omeškania v celkovej výške 840,64 eur.

9. Súd meritórne priznal žalobcovi nárok na zaplattenie istiny 1.709,08 eur a kapitalizovaných (teda vyčíslených) úrokov z omeškania vo výške 456,38 eur a ďalej úroky z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.709,08 eur od 09.07.2018 do zaplattenia. Súd zamietol žalobu v časti istiny 2.917,51 eur a kapitalizovaných (teda vyčíslených) úrokov z omeškania vo výške 384,26 eur a úrokov z omeškania 5,05% ročne zo sumy 2.869,59 eur od 10.07.2018 do zaplattenia. Súd zastavil konania v časti o zaplattenie 2.112,20 eur na istine, pričom žalovaní procesne zavinili zastavenie konania v sume 2.012,20 eur na istine a žalobca procesne zavinil zastavenie konania v sume 100 eur na istine.

10. Podľa § 262 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,23 %.

14. Žalobca bol úspešný v časti rozsudkom priznaného nároku na istine v sume 1.709,08 eur a úrokov z omeškania v sume 456,38 eur. Žalobca procesne nezavinil zastavenie konania v rozsahu 2.012,20 eur, keďže v tejto časti žalovaní dobrovoľne uhradili splátky úveru po podaní žaloby a žalobca v tejto časti dôvodne zobral návrh späť. Žalobca bol úspešný celkovo v sume 4.177,66 eur a percentuálny podiel úspechu žalobcu je 55,11 % (4.177,66 eur/7.579,43 eur ako celkový uplatnený nárok).

15. Žalovaní boli úspešní v zamietavej časti istiny v sume 2.917,51 eur, v zamietavej časti úrokov z omeškania v sume 384,26 eur a procesne nezavinili zastavenie konania v sume 100 eur, keďže splátku uhradili žalobcovi pred podaním žaloby. Žalovaní boli úspešní celkovo v sume 3.401,77 eur a percentuálny podiel úspechu žalovaných je 44,88 % (3.401,77 eur/7.579,43 eur čo predstavuje celkový uplatnený nárok, vrátane kapitalizovaných úrokov z omeškania).

16. Keďže percentuálny podiel úspechu žalobcu je väčší, v porovnaní s percentuálnym podielom žalovaných, súd priznal žalobcovi podiel na náhrade trov konania v rozsahu 10,23 %, teda rozdiel medzi úspechom žalobcu 55,11% a úspechom žalovaných 44,88%. Súd tak žalobcovi voči žalovaným priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom jeho úspechu v konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Súdne konanie predstavuje jeden celok od podania žaloby až po meritórne rozhodnutie súdu, a týka sa to aj konania o trovách konania. Úspech v konaní sa teda aj pre účely rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania posudzuje v závislosti od konečného rozhodnutia vo veci samej, a teda pri posúdení nároku na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania je potrebné vychádzať z toho, ktorá strana bola v konečnom dôsledku v konaní úspešná. Preto súd pri rozhodovaní o trovách konania, rozhodol tak o trovách prvoinštančného konania ako aj o trovách odvolacieho konania, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie na základe odvolania žalobcu v časti odvolací súd zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).