

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 29PP/114/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010514
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evelyn Neglia
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010514.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Evelyn Neglia, v trestnej veci odsúdeného O. P., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., rod. č. XXXXXX/XXXX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 04.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. Por. s poukazom na § 66 ods.1 písm. b), § 66 ods. 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného, O. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v N. Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2018, sp.zn. 2T/28/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.10.2020 sp.zn. 2To/90/2019,
-
zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2021 bola Okresnému súde Trnava doručená žiadosť odsúdeného Ivana Kráľika o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom odsúdeného, s hodnotením ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/28/2016 zo dňa 28.11.2018, právoplatného dňa 01.10.2020, s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/90/2019 zo dňa 01.10.2020 a s aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného.

Zo skráteného výpisu odsúdeného Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/28/2016 zo dňa 28.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/90/2019 zo dňa 01.10.2020, právoplatného dňa 01.10.2020, v trvaní 48 / štyridsaťosem/ mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dátum nástupu 21.12.2020, predpokladaný koniec trestu je dňa 06.04.2022. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 06.12.2020.

Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.03.2021 vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol dodaný dňa 21.12.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Ilava nie je v dostupnej pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Správanie a vystupovanie menovaného je počas krátkeho výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok sa snaží rešpektovať, príkazy príslušníkov plní. Osobnú hygienu dodržiava, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu.

Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Alro Slovakia, kde si riadne plní svoje povinnosti. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Počas výkonu trestu udržiava kontakt formou korešpondencie a telefonovania s najbližšou rodinou. O realizáciu návštev nežiadal. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na dodržiavanie interných noriem platných v ústave a rešpektovanie príkazov príslušníkov. Je motivovaný k aktívnemu tráveniu voľného času a udržiavaniu fungujúcich sociálnych kontaktov s rodinou. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/28/2016 zo dňa 28.11.2018, právoplatným dňa 01.10.2020 vyplýva, že odsúdený v období od novembra 2011 do mája 2012 sa dopustil pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sčasti samostatne - sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil spoločný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 48 /štyridsaťosem/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/90/2019 zo dňa 01.10.2020, právoplatným dňa 01.10.2020 vyplýva, že sa odvolania obžalovaných Ivana Králik a Petra Greguša zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 9 (deväť) záznamov, za majetkovú trestnú činnosť, konkrétne podvod.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že pre nesplnenie materiálnej podmienky navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa nevyjadruje.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj prvú materiálnu podmienku, avšak nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

Odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život. Súd pritom poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to konkrétne trestného činu podvodu. Má 9 (deväť) záznamov, a z toho bol 2 (dva) krát odsúdený na podmieničný výkon trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby a z ktorých v jednom prípade mu bol odpustený trest amnestiou a v druhom prípade bolo rozhodnutie, 3 (tri) krát upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/23/2013 a 4 (štyri) krát na nepodmieničný trest odňatia slobody. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha tú istú trestnú činnosť a to trestný čin podvodu. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Súd má za to, že vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho predchádzajúci život ako aj povahu spáchaných trestných činov nie je záruka, že v budúcnosti bude viesť riadny život, preto je potrebné na odsúdeného ešte pôsobiť vo výkone trestu odňatia slobody. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, avšak dosiahnutý stupeň nápravy nemôže súd posudzovať len podľa správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ale súd musel zohľadniť aj skutočnosť, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený, a či sa podmienkam výkonu trestu neprispôbil len formálne, pričom súd prihliadal na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia ako aj na povahu, charakter a závažnosť spáchaných trestných činov. Preto správanie odsúdeného vo výkone trestu, plnenie povinností a konštatovanie o polepšení odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody sú síce neopomuteľnými, ale nie však jedinými hľadiskami, z ktorých možno usudzovať jeho polepšenie. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmieničného odsúdenia v trvaní od 29.06.2011 do 08.06.2014, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/16/2011 zo dňa 14.06.2011 a teda je zrejmé, že odsúdený zo strany spoločnosti resp. súdu už dostal reálnu možnosť preukázať polepšenie a nápravu, no túto možnosť nielenže nevyužil, ale práve naopak, preukázal to, že toto poskytnutie dôvery nemalo na neho žiadny prevýchočný účinok, nakoľko následne na to sa dopustil druhovo totožnej činnosti.

Pokiaľ teda predchádzajúce odsúdenie ako aj výkon podmieničného trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, potom jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva. Vzhľadom na uvedené súd žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia.