

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200664  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200664.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, V. a otec S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, V., o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky maloletého dieťaťa S. H., nar. XX.XX.XXXX o zmenu úpravy stretávania zo dňa 08.04.2021 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.03.2021 bol súdu doručeným návrh matky maloletého dieťaťa zo dňa 08.04.2021 o zmenu úpravy stretávania otca s maloletým dieťaťom.

2. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého nezvláda starostlivosť o maloletého, nakoľko sa jej susedia sťažovali, že syn pri otcovi nemá žiadny režim a tiež raz, keď mal starostlivosť syna nebral jej telefón a neotváral dvere, pričom následne zistila, že v tom čase spal a dieťa sa samé hralo. Poukázala aj na incident, ktorý sa odohral dňa 08.04.2021, keď sa ona sprchovala a otec sa so synom hral v jej byte mimo súdom stanoveného času, uniesol otec syna z jej bytu a ona musela volať políciu. Žiada preto, aby súd zmenil rozhodnutie ohľadne stretávania sa otca s maloletým tak, aby stretávanie bolo v jej prítomnosti. Uviedla tiež, že je ochotná sa dohodnúť aj na stretávaní sa v jej neprítomnosti, ale v tom prípade žiada obmedziť stretávania a skrátiť o jeden víkend.

3. Uznesením č.k. 11P/46/2021-9 zo dňa 19.04.2021 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolíznym opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletého, otec maloletého, právny zástupca otca a kolíznym opatrovník.

5. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu ako aj na dôvodoch, ktoré v ňom uviedla. Žiadny príjem nemá. Keď nebol v zariadení, tak jeho príjem bol cca 800 € mesačne.

6. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Prostredníctvom právnej zástupkyne ho označil za nedôvodný a šikanóznym. Z maloletým synom má dobrý vzťah, má ho veľmi rád a taktiež má veľmi rád aj syn jeho. Uviedol, že nakoľko pracuje v zahraničí, už aj tak má dosť obmedzené stretávanie so synom. Podľa rozhodnutia súdu sa s ním môže stretávať každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka do

nedele, niekedy sa však stane, že v zahraničí musí byť pracovne dlhšie, vtedy mu však matka náhradný termín na stretnutie neposkytne, resp. so synom mu stretnutie umožní, ale stretnutie prebieha výslovne v jej réžii a za jej prítomnosti. O syna sa riadne stará, robí mu program, je pravda, že nie vždy ide cez obed spať, keď je u neho, ako aj to, že niekedy chodí spať večer neskôr, stane sa to však preto, že je so synom málo a nechce ho po tejto stránke obmedzovať. Syn nemá problém u neho prespať, nemá problém ani so zaspávaním, vie sa dobre najesť, hrajú sa spolu. Je tiež pravda, že si raz zdriemol, keď mal syna u seba, ale nebol to žiadny tvrdý spánok, iba si poležal na gauči a pritom vedel, že sa pri ňom syn hrá a nič mu nehrozí.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného šetrenia bolo zistené, že maloletý má vytvorené vhodné podmienky tak u mamy ako aj u otca. Neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzenie stretávania sa otca s maloletým synom, ktoré je už aj tak obmedzené tým, že otec pracuje v zahraničí. V prípade maloletého ide o spokojné dieťa, ktoré má rado svojho otca, rado s ním trávi čas, nemá problém byť u otca prespávať u neho, tráviť s ním čas. Ak by malo dôjsť k obmedzeniu stretávania sa otca so synom, ktoré sa už aj teraz realizuje v minimálnej miere, nebolo by to v prospech maloletého dieťaťa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom matky, správou ÚPSVaR z prešetrenia pomerov v domácnosti matky a otca maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/4/2020 -19 zo dňa 24.02.2020.

9. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že o maloletého sa osobne stará jeho matka, ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/64/2017-33 zo dňa 18.12.2017, v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 9P/4/2020 rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, keď na základe rozsudku č.k. 9P/4/2020 -19 zo dňa 24.02.2020 -19 je otec oprávnený stretávať sa z maloletým každý nepárny víkend v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 17.00 hod. Stretávanie otca maloletým prebieha bez problémov. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky tak u matky ako aj u otca. Otec so synom majú pekný vzťah, chcú sa spolu stretávať. Otec prejavuje o syna záujem, výživné si riadne plní, na potreby maloletého prispieva aj nad rámec určeného výživného. Šetrením bolo zistené, že obidvaja rodičia sú schopní sa o výchovu a výživu maloletého riadne postarať

13. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým synom, súd má dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bol styk upravený čo najrozsiahlejšie, obzvlášť, ak na tom má rodič záujem. Osobný styk rodiča s dieťaťom je jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevnenie citových väzieb. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia, obmedzenia je v neskoršej dobe len ťažko

napraviteľná. Je preto v záujme dieťaťa umožniť otcovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný kontakt, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie.

14. Styk otca s maloletým synom bol naposledy upravený rozsudkom zo dňa 24.02.2020, keď rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec môže s maloletým stretávať každý druhý víkend od piatka do nedele. Styk otca s maloletým bol na základe dohody upravený v malom rozsahu (jeden víkend, raz za dva týždne), nakoľko otec pracuje v zahraničí. Matka už aj tak v malom rozsahu realizovaný styk otca s maloletým synom chcela návrhom obmedziť v tom zmysle, aby sa styk realizoval za jej prítomnosti, resp. skrátiť ho o jeden víkend v mesiaci bez jej prítomnosti, nakoľko má obavy o svojho syna, keď podľa nej otec nedodržiava režim dieťaťa a má vedomosť aj o tom, že v čase, keď bol so synom zaspal. Súd matkinmu návrhu nevyhovел a v celom rozsahu ho zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia súdu o úprave styku otca so synom. Neboli zistené pochybenia závažného charakteru zo strany otca vo vzťahu k starostlivosti o syna, ktoré by odôvodňovali akékoľvek obmedzenie styku otca so synom. Nebolo zistené ani zanedbanie starostlivosti otca o syna, ani ohrozenie života alebo zdravia dieťaťa. Naopak bolo zistené, že tak otec ako aj matka sa vedia o syna riadne postarať a majú vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť. Syn má rád oboch rodičov. S otcom je rád, má ho rád a rád s ním trávi čas. Ide o spokojné dieťa. Navyše matka už v samotnom návrhu si sama odporuje svojím tvrdeniam, keď na jednej strane uvádza, že hlavným dôvodom obmedzenia stretávania sa syna s otcom je skutočnosť, že sa otec o syna nevie riadne postarať (nedodržiava režim, zaspal), ale na druhej strane zvažuje v prípade ochoty otca sa dohodnúť, že by sa mohol so synom stretávať tak, ako doteraz (bez jej prítomnosti), ale iba jeden víkend v mesiaci, čím nepriamo potvrdila, že otec sa o syna vie postarať, ale iba jeden víkend v mesiaci, nie dva. Súd na záver uvádza, že v záujme maloletého dieťaťa do budúcnosti je rozširovanie styku dieťaťa s rodičom, ktorému nie je zverený, nie jeho obmedzovanie, ak sa nezistia také skutočnosti závažného charakteru, ktoré by obmedzenie styku odôvodňovali.

15. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.