

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202415
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820202415.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci žalobkyne: V. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. S. XXXX/X, XXX XX S., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 01772/20 zo dňa 25.8.2020 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971.

Žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.9.2020 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. SRSAspA 01772/20 zo dňa 25.8.2020 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971.

2. Žalobu odôvodnila tým, že v čase vydania rozhodnutia dňa 25.8.2020 mala právoplatne vyhlásený osobný bankrot. Rozhodnutie Okresného súdu Prešov nadobudlo právoplatnosť 9.6.2020. Rozhodcovský súd prebehol už po nadobudnutí právoplatnosti osobného bankrotu žalobkyne.

3. Žalovaný žiadal žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Dôvod, pre ktorý sa žalobca domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku nie je možné subsumovať pod žiadne zo žalobcom označených písmen ust. § 45 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v žalobnom formulári. Dôvod pre zrušenie rozhodcovského rozsudku je možno v tomto prípade subsumovať výlučne pod § 45 ods. 1 písm. k) Zákona o spotrebiteľskom konaní. Žalobca mal možnosť sa v tomto duchu vyjadriť už v rozhodcovskom konaní, ktorú možnosť však žalobca nevyužil. Napriek nespornej zákonnej skutočnosti, že dôležitým je stav v čase vydania rozhodnutia ako aj skutočnosti, že uvedená informácia vyplýva priamo z verejných registrov a mala by byť rozhodcovskému súdu známa je potrebné vychádzať zo skutočnej právnej praxe súdov (aj všeobecných). Pri množstve práce, úkonov, pojednávaní a pod. je prakticky bežné, že skutočnosť uvedená vo verejnom registri zostane súdom nepovšimnutá. Zároveň za toto pochybenie rozhodcovského súdu by podľa ust. 251 a nasl. Civilného sporového poriadku mal de facto znášať sankciu v tomto konaní žalovaný, čo žalovaný považuje za krajne nespravodlivé. Žalovanému totiž zostáva nevymáhateľná pohľadávka a nulité rozhodnutie rozhodcovského súdu,

spolu s povinnosťou nahradiť trovy tohto konania. Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom zrušení rozhodcovského rozsudku je prinajmenšom otáznny, nakoľko rozhodcovský rozsudok je de facto i de iure nevymáhateľný, teda jeho zrušenie ex post je podľa názoru žalovaného nadbytočné. Ak súd vzhľadom na potrebu zrušenia tohto rozhodcovského rozsudku pre jeho rozpor so zákonom, nakoľko k samotnému výkonu rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. h) Zákona o rozhodcovskom konaní logicky dôjsť nemôže, žalovaný navrhuje, aby súd stranám konania nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodov osobitného zreteľa podľa § 257 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 4Odk/131/2020 z 28.5.2020 a Zoznamom veriteľov z 20.5.2020, Rozhodcovským rozsudkom sp.zn. SRSAspA 01772/20, Vyjadrením žalovaného z 18.11.2020 spisu s prílohami, a to uznesením z 23.6.2020 a poučením, kópiami doručeníek, Mailovou komunikáciou žalobkyne z 9.9.2020, podaním Asociácie pre arbitráž, záujmového združenia právnických osôb, zriaďovateľa Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž z 25.11.2020 s jeho prílohami, a to obsahom rozhodcovského spisu, mailovou komunikáciou žalobkyne z 9.9.2020, dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 27.8.2018, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou z 27.8.2018, PDF šablónou EOS KSI Slovensko s.r.o., kópiami doručeníek, žalobou z 15.6.2020, potvrdením o doručení návrhu na začatie rozhodcovského konania z 19.6.2020, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SRSAspA 01772/20 zo dňa 25.8.2020, identifikáciou žalobkyne, ustanovením rozhodcu z 19.6.2020, uznesením spolu s poučením z 23.6.2020, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko s.r.o. zo dňa 14.6.2017, Obchodnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Všeobecnými podmienkami spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o., pokusom o zmier z 11.6.2020, zmluvou o pôžičke z 16.9.2015, prílohou č. 1 a prílohou č. 2 k zmluve, vyjadreniami žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa výpisu z Obchodného vestníka je zrejmé, že Okresným súdom Prešov v konaní 4Odk/131/2020 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne, a to dňa 9.6.2020 s tým, že došlo už aj k zrušeniu tohto konkurzu dňa 12.9.2020, a to pre nedostatok majetku, teda z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Predmetné uznesenie Okresného súdu Prešov sp.zn. 4Odk/131/2020 z 28.5.2020, ktorým došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalobkyne spolu so zoznamom veriteľov z 20.5.2020, kde medzi inými figuruje aj žalovaný, táto doložila k žalobnému návrhu.

6. Z Rozhodcovského rozsudku sp. zn. SRSAspA 01772/20 zo dňa 25.8.2020 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadeným záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971 vyplýva, že v konaní ohľadne právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, proti žalovanému V. K., nar. XX.XX.XXXX, A. S. XXXX/X, XXX XX M. N. C.L., o zaplatenie 252,35 EUR s príslušenstvom, súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 252,35 eur, úrok z omeškania vo výške 17,43 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 246,00 eur od 12. 10. 2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy rozhodcovského konania pozostávajúce z poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 19,80 eur a trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 115,92 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia predmetného rozsudku je zrejmé, že žalobca doručil Stálemu rozhodcovskému súdu dňa 19. 6. 2020 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 15. 6. 2020, ktorým sa žalobca domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy vo výške 252,35 eur s príslušenstvom. Stály rozhodcovský súd mal za preukázané, že dňa 14. 6. 2017 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so ako postupca, so žalobcom, ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok. Na základe tejto Zmluvy o postúpení pohľadávok postupca platne postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom spotrebiteľského rozhodcovského konania, čím bola žalobcovi založená hmotnoprávna i procesnoprávna legitímácia v prejednávanej spore. Stály rozhodcovský súd mal za preukázané, že dňa 16. 9. 2015 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy označenej ako „Zmluva o pôžičke“, v zmysle ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo forme úveru na nákup tovaru, ktoré mal žalovaný vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s poskytnutím úveru v pravidelných splátkach. Stály rozhodcovský súd mal za to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z predmetnej Zmluvy neplnil riadne a včas, pričom k zosplateniu predmetnej pohľadávky (záväzku žalovaného) došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 15. 11.

2016. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 27. 8. 2018 dohodu označenú ako „Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach“, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu zo strany žalovaného a dohoda so žalobcom na jeho úhrade. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 2.9.2020.

7. Predmetný rozsudok predložila súdu žalobkyňa spolu so žalobou, zároveň súd jeho obsah zistil zo spisového materiálu zaslaného v podaní Asociácie pre arbitráž, záujmového združenia právnických osôb, zriaďovateľa Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž z 25.11.2020.

8. Z uznesenia sp. zn. SRSAspA 01772/20 zo dňa 23.6.2020 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadeným záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971 vyplýva, že stály rozhodcovský súd nariadil písomné konanie vo veci a zároveň zaslala žalovanému (žalobkyni v tomto konaní) žalobu (návrh na začatie rozhodcovského konania) spolu s prílohami a vyzval žalovaného (žalobkyňu v tomto súdnom konaní), aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia predložil stálemu rozhodcovskému súdu písomnú žalobnú odpoveď. Podľa predloženej doručky žalobkyni bolo uznesenie doručené dňa 9.7.2020. Uznesenie ako aj doručka a zároveň doručka o doručení rozhodcovského rozsudku žalobkyni dňa 2.9.2020 boli obsahom spisového materiálu rozhodcovského súdu ako aj súčasťou príloh podania žalovaného z 18.11.2020.

9. Z mailovej komunikácie žalobkyne z 9.9.2020 je zrejmé, že žalobkyňa obdržala rozsudok a chce oznámiť, že 9.6.2020 už mala vyhlásený konkurz na majetok. Prílohou komunikácie bola aj prvá strana uznesenie Okresného súdu prešov sp.zn. 4OdK/131/2020, ktorým bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz. Uvedená mailová komunikácia bola obsahom spisového materiálu rozhodcovského súdu ako aj súčasťou príloh podania žalovaného z 18.11.2020.

10. Zo spisového materiálu zaslaného v podaní Asociácie pre arbitráž, záujmového združenia právnických osôb, zriaďovateľa Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž z 25.11.2020 súd okrem vyššie uvedených skutočností zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 27. 8. 2018 dohodu označenú ako „Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach“, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu zo strany žalobkyne a dohoda so žalovaným na jeho úhrade. Žalobkyňa uznala svoj dlh pozostávajúci z istiny vo výške 256,00 eur, ostatného príslušenstva vo výške 6,35 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 256,00 eur od 1. 6. 2017 do zaplatenia. Žalobkyňa a žalovaný zároveň uzavreli dňa 27.8.2018 spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu predmetom ktorej bolo riešenie sporov, ktoré vzniknú z vyššie uvedenej dohody pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadeným záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971.

11. Zo žaloby (návrhu na začatie rozhodcovského konania) z 15.6.2020 vyplýva, že sa ňou žalovaný domáhal, aby bola žalobkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy vo výške 252,35 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, pričom predmetom konania je nárok zo zmluvy zo 16. 9. 2015 č. 4509138588 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., na základe ktorej boli žalobkyni poskytnuté finančné prostriedky zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., a zároveň ide o nárok z Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach.

12. Z potvrdenia o doručení návrhu na začatie rozhodcovského konania z 19.6.2020 je zrejmé, že návrh bol uvedeného dňa podaný v elektronickej podobe.

13. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že zotrváva na skutočnostiach uvedených v žalobe, čo sa týka nároku na náhradu trov, nežiadala si tento priznať v prípade úspechu.

14. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v plnom rozsahu poukazuje na písomné vyjadrenia zo strany žalovaného, pričom zdôraznil skutočnosť, že do vyhlásenia rozhodnutia počas rozhodcovského konania bola žalobkyňa nečinná. Ak by súd rozhodol o dôvodnosti tohto nároku, žiada aby uvedenú skutočnosť zohľadnil vo vzťahu k trovám konania.

15. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, nárok z ktorej bol predmetom spotrebiteľského rozhodcovského konania

(ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu začatia rozhodcovského konania (ďalej len „zákon č. 335/2014 Z.z.“) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak písm. d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, písm. k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky.

18. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

19. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

20. Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti a vo veci rozhodne opätovne stály rozhodcovský súd. Rozhodca, ktorý vydal zrušený rozhodcovský rozsudok, je z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčený a vo veci sa ustanoví nový rozhodca.

21. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. ak niektorú otázku v konaní nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, ak to povaha veci pripúšťa. V poznámke je uvedený Civilný sporový poriadok.

22. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

23. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je

oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 166a ods. 1 Zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

26. Podľa § 166b ods. 1, 2 Zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

27. Podľa § 167e ods. 1 Zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

28. Podľa § 167v ods. 1 Zákona, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

29. Podľa § 167v ods. 2 a 3 Zákona, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

30. Podľa § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa §167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Uvedená skutočnosť nebola ani v konaní sporná.

32. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyššie cit. ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a najmä na interpretačné pravidlo citované v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obdo 45/2012 zo dňa 24. júna 2013, podľa ktorého „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa“.

33. Žalovaný namietal, že v žalobe žalobkyňa označila iné dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku, ako skutočne namieta. K predmetnej námietke žalovaného je potrebné uviesť, že žalobkyňa v žalobe, ktorá má formulárovú formu, naozaj zaškrtila krížikom dôvody zrušenia rozsudku, ktoré namieta, avšak v ďalšej časti formulára, kde zdôvodňuje svoje námietky, jednoznačne uvádzala okolnosti, z ktorých je možné presne zistiť dôvody, pre ktoré žiada rozhodcovský rozsudok zrušiť.

34. Bez pochybností možno identifikovať, že žalobkyňa namieta nezastavenie konania napriek skutočnosti, že na jej majetok bol v čase vydania rozhodcovského rozhodnutia vyhlásený konkurz. Jednoznačne zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa namieta samotný procesný postup rozhodcovského súdu (§45 ods. 1 písm. d) ako aj samotnú možnosť výkonu rozhodcovského rozsudku (§45 ods.2 písm. k).

35. Dôvody zrušenia podľa názoru súdu žalobkyňa dostatočne presne vymedzila, formálne pochybenie pri ich začiatku v poličku formulára žaloby, nemôže byť na úkor žalobkyne a už vôbec nie dôvodom pre zamietnutie žaloby. V tomto smere je potrebné uprednostniť práve ten výklad obsahu žaloby, ktorý sleduje záujem žalobkyne ako spotrebiteľky. Súdu bolo z obsahu žaloby zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha a na základe akých dôvodov, opísala rozhodujúce skutočnosti, pričom k žalobe pripojila relevantné listinné dôkazy, preukazujúce tvrdenia v žalobe. Výhrady nemožno mať ani k samotnému petitu žaloby.

36. Predmet konania (resp. obsah žaloby) navyše nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitum), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - opísaním skutkového deja (causa petendi). Na základe žalobného návrhu a opísania skutkového deja možno individualizovať predmet konania. Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami žalobcu v spore. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2020, sp. zn. 7Cdo/268/2019).

37. Primárne sa súd zaoberal skutočnosťou, či žalobkyňa podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku včas v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z.

38. Keďže rozhodcovský rozsudok bol žalobkyne doručený dňa 2.9.2020, ako je to zrejmé z doručky, ktorá je súčasťou predloženého spisového materiálu rozhodcovského súdu, pričom žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala na tunajšom súde dňa 25.9.2020, bola jej žaloba podaná včas, preto súd preskúmal žalobu z vecnej stránky.

39. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na majetok žalobkyne bol uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 28.5.2020 sp.zn. 4Odk/131/2020 vyhlásený konkurz, a to s účinkami ku dňu 9.6.2020 s tým, že došlo už aj k zrušeniu tohto konkurzu dňa 12.9.2020, a to pre nedostatok majetku, teda z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

40. Nasledujúcim dňom po zverejnení uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku nastali účinky vyhlásenia konkurzu podľa § 167a ods. 3 v spojení s § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z.

41. Zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu je zastavenie konania, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.). Takouto pohľadávkou je okrem iného aj pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (§ 166a ods. 1 písm. a)). Takouto pohľadávkou bola aj pohľadávka, ktorá bola priznaná žalovanému a vyplýva to zo samotného rozhodcovského rozsudku ako aj spisového materiálu rozhodcovského súdu. S poukazom na uvedené bolo v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. v spojení s § 161 ods. 1, 2 CSP a § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. povinnosťou rozhodcovského súdu bezodkladne po vyhlásení konkurzu na majetok žalobkyne zastaviť spotrebiteľské rozhodcovské konanie, k začatiu ktorého v danom prípade došlo dňa 19.6.2020.

42. Nakoľko na majetok žalobkyne bol vyhlásený konkurz, rozhodcovský súd mal skúmať, či predmetom rozhodcovského konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v rámci konkurzu. Predmetom rozhodcovského konania bol nárok žalovaného na zaplatenie sumy 252,35 eur s príslušenstvom, ktorý vznikol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 16.9.2015, pričom predčasná splatnosť nároku zo zmluvy nastala dňa 15.11.2016, čo je zrejmé z obsahu preskúmaného rozhodcovského rozsudku.

Pohľadávka žalovaného, uplatnená v rozhodcovskom konaní, mohla byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalobkyne, pretože ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne. Pri rozhodovaní o zastavení konania nemá vplyv ani skutočnosť, že neskôr došlo k zrušeniu vyhláseného konkurzu (avšak v danom prípade až po vydaní rozhodcovského rozsudku) z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (podľa § 167v ods. 1 Zákona), nakoľko podľa ustanovenia § 167e ods. 3 Zákona sa na zastavenie konania podľa §167e ods. 1 neprihliada iba v prípade, ak došlo k zrušeniu konkurzu výlučne z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu. V tejto súvislosti je treba zdôrazniť, že zrušením konkurzu nedošlo zároveň aj k zrušeniu oddĺženia, čo vyplýva z § 167e Zákona.

43. Vzhľadom na citované ustanovenia zákona mal rozhodcovský súd konanie zastaviť, nakoľko v konaní bola návrhom na začatie rozhodcovského konania podaným dňa 19.6.2020 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a jej príslušenstvo - úrok z omeškania, ktoré vzniklo jednak pred rozhodujúcim dňom a jednak v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b) a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa § 166c Zákona.

44. Zverejnenie oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v Obchodnom vestníku v zmysle § 167v ods. 1 Zákona, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, nevedlo k zrušeniu oddĺženia (§ 167e ods. 1 Zákona) z tohto dôvodu. V súlade s uvedeným súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn 17Co/6/2019 z 11. 12. 2019 ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/97/2019 zo dňa 29. októbra 2019, podľa ktorého, „Skutočnosť, že následne došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu oddĺžením dlžníka, a teda ani na rozhodnutie dovolacieho súdu o zastavení konania“.

45. Na základe ustanovenia § 167e ods. 1 Zákona mal rozhodcovský súd konanie voči žalobkyne zastaviť ex offo.

46. Keďže k tomu nedošlo, rozhodcovský súd v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní nepostupoval v súlade so zákonom a vydal rozhodcovský rozsudok, výkon ktorého by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, čím boli dané zákonné dôvody na zrušenie napadnutého rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. d) a k) zákona č. 335/2014 Z.z. Súd preto žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a sporný rozhodcovský rozsudok zrušil.

47. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že nie je daný naliehavý právny záujem na tomto konaní, keďže pohľadávka veriteľa je nevymáhateľná v zmysle zákona o konkurze, je potrebné uviesť, že konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je konaním, kde sa v zmysle zákona vyžaduje existencia naliehavého právneho záujmu. Súd v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku skúma iba to, či sú dané dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. a v prípade zistenia týchto dôvodov musí rozhodcovský rozsudok zrušiť. Uvedená námietka žalovaného preto nebola dôvodná. Ak existujú podmienky pre prieskum zákonnosti rozhodcovského rozsudku na základe včas podanej žaloby, bolo by neprípustné odmietnuť poskytnúť žalobkyne spravodlivosť len z dôvodu, že rozsudok je nevymáhateľný. Nie je možné blokovať ochranný mechanizmus proti nezákonnosti rozhodcovského rozsudku, ktorým je konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku v sporovom konaní, v rámci ktorého konania sa nevyžaduje preukazovanie naliehavého právneho záujmu na danom určení, ale sa vyhodnocuje existencia splnenia zákonných podmienok pre vyhlásenie rozhodcovského rozsudku. (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/113/2016 z 11. 05. 2017).

48. Pokiaľ ide o poukázanie žalovaného na fakt, že aj v praxi všeobecných súdov dochádza k situáciám, kedy skutočnosť uvedená vo verejnom registri zostane nepovšimnutá, je potrebné uviesť, že práve uvedené situácie sú potom dôvodom pre zrušenie rozsudku prvoinštančného, prípadne aj odvolacieho súdu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Cdo/111/2020 z 26. 08. 2020).

49. Podľa § 251 CSP, trový konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Súd žalobe žalobkyne vyhovel v plnom rozsahu, preto žalobkyni patrí proti neúspešnému žalovanému plná náhrada trov konania. Žalovaná sa však zriekla nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému. Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel nemá, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko sa žalovaná zriekla nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že jej nepriznáva nárok na náhradu trov konania, a to aj s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej sp. zn. 6 Cdo 166/2016zo dňa 26.10.2016, obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.