

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221204623
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221204623.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: Y. L., B.. XX.X.XXXX, X. W., W. X, právne zastúpenej JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou, so sídlom Bajzova 2, Košice, proti žalovanému: Y. L., B.. XX.XX.XXXX, X. W., H. X, O..Č.. D. H. Ú. W., K. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom podaným súdu dňa 7.6.2021 žiadala, aby súd uložil žalovanému nevstupovať do rodinného domu so U..Č.. XXXX B. L.. G.. „S. Č.. XXXX, W. Y. Q.Ý. Okresným Ú. W., W. C., B. I. Č.. XXXX, L. C. W. N., C. W.- Y., W. Ú. Y. T., B. H. W. X, W. H. Z. D. Ž.T. B. B. L., L.. G.. „S. Č.. XXXX, Z. L. H. B., C. P. XXX T., W. Y. Q. Okresným Ú. W., W. C., B. I. Č.. XXXX, L. C. W. N., C. W.N.- Y., W. Ú. Y. T., B. H. W. X, W. a zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na kratšiu vzdialenosť ako 15 metrov. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalobkyňa žalovanému, ktorý je jej bratom, umožnila bývať v nehnuteľnosti, ktorá je v jej vlastníctve, avšak žalovaný v dôsledku požívania alkoholických nápojov sa žalobkyni vyhrážal, nadával jej, osočoval ju, táto mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Dňa 20.6.2020 zavolała policajnú hliadku, nakoľko sa jej žalovaný vyhrážal, že ju zabije, vulgárne na ňu kričal a nadával jej. Zo záznamu o obmedzení osobnej slobody vyplýva, že ani po príchode hliadky sa žalovaný neupokojil, naopak cez hliadku sa snažil dostať ku žalobkyni s krikom, že ju zabije. Privolaná policajná hliadka žalovaného zadržala. V danej veci bola na žalovaného podaná obžaloba dňa 21.6.2020 pod sp.zn. 2Pv 240/20/880 na Okresný súd Košice II. Uvedený skutok bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania, žalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T /104/2020 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Dňa 13.1.2021 bola opäť prinútená volať políciu, nakoľko sa jej žalovaný vyhrážal zabitím a vulgárne jej nadával. Na žalovaného tak nemal uložený trest žiadny výchovný vplyv a žalovaný svoje konanie vystupňoval. Žalovaný bol za svoje konanie uznaný vinným a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0T/6/2021 za prečin nebezpečného vyhrážania na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa potvrdenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody je predpokladaný koniec trestu žalovaného určený na deň 13.7.2021. Z ústavu na výkon trestu žalovaný napísal žalobkyni, že „Spodné bývanie som urobil dúfam pre seba!“ „ Kúpiť chatu? aby ste mali čo dediť (hovno)!“ Uvedené jej žalovaný napísal ako odpoveď na to, či by nebolo vhodné, aby si našiel vlastné bývanie. Z listu žalovaného vyplýva, že po prepustení z výkonu trestu sa plánuje opäť nasťahovať ku žalobkyni, ktorá ho predtým prichýľila, avšak kde nemal nikdy zriadený trvalý pobyt. Žalobkyňa vzhľadom na okolnosť, že žalovaný bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania má dôvodnú obavu, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody svoje vyhrážky aj reálne naplní, toho času motivovaný aj tým, že sa jej chce pomstiť za to, že bol nepodmienečne odsúdený. Správanie žalovaného u nej vzbudzuje dôvodnú obavu o život

a zdravie, má strach, že sa jej žalovaný bude chcieť pomstiť. Práva žalovaného nebudú nariadením neodkladného opatrenia porušené, nakoľko žalovaný nemá v rodinnom dome na adrese W. X P. W. zriadený trvalý ani prechodný pobyt, nemá k nemu vlastnícke ani spoluvlastnícke právo, ani uzatvorenú nájomnú zmluvu, nedisponuje žiadnym titulom pre užívanie nehnuteľnosti. Na druhej strane právo na ochranu života a zdravia sú významné tak, pričom predloženými listinnými dôkazmi žalobkyňa má za dostatočne osvedčené splnenie všetkých podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Žalobkyňa v konaní predložila Trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/104/2020-40 právoplatný dňa 22.6.2020, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný bol súdom uznaný za vinného, že dňa 20.6.2020 v rodinnom dome na ulici W. X P. W. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov sa vyhrážal zabitím svojej sestre, poškodenej Y. L. - žalobkyni v tomto konaní, ktorá sa z obavy o svoj život a zdravie ukryla na povale domu a následne za dvere do izby, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční, tým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, podmienene odložený na dobu 18 mesiacov.

Žalobkyňa v konaní predložila Zápisnicu o zadržení a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby spísanej OOPZ Košice, odbor Poriadkovej polície ČVS:ORP-1586/JUH-KE-2020, z obsahu ktorej vyplýva, že žalovaný bol ako podozrivý zadržaný z dôvodov ustanovených v § 71 ods. 1 písm.c/ Trestného poriadku, lebo dňa 20.6.2020 na ulici Kórejskej 2 sa mal pani L.W. - v tomto konaní žalobkyni, vyhrážať. Po pristúpení hliadky žalovaný vyskočil z postele a so zaťatými päťami a vreskom : „zabijem ťa, ty kurva“ sa cez zakročujúcich policajtov snažil dostať k žalobkyni. Menovaný sa ani po dohovore hliadky neukľudnil, neustále hliadke s krikom opakoval nadávky na žalobkyňu. Nakoľko u žalobkyne jej brat vzbudil svojim správaním dôvodnú obavu o jej život, bolo hliadkou rozhodnuté o obmedzení jeho osobnej slobody.

Zároveň žalobkyňa v konaní predložila aj Záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície z 20.6.2020 o obmedzení osobnej slobody žalovaného z dôvodu nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni a z dôvodu zabránenia útoku žalovaného pre vyššie uvedené konania v zápisnici o zadržení a obmedzení osobnej slobody.

Zo Zápisnice spísanej na Okresnom súde Košice II dňa 22.6.2020 v trestnom konaní sp.zn. OT/104/2020-7 vyplýva výpoveď obvineného Y. L.H. - žalovaného v tomto konaní, v zmysle ktorého svoj byt odpredal, sestra ho zavolała do rodičovského domu, aby tam robil nejaké úpravy, z pivnice si urobil nové bývanie, kde žije. Jeho sestra býva na poschodí, sú to dve samostatné bývanie. Bol na protialkoholickom liečení v roku 1979 na Prednej hore, odvtedy sa neliečil. Alkohol má pod kontrolou, niečo zveľaďuje na dome. Do spoločnej domácnosti z dôchodku, prispieva 200 Eur mesačne, uvažuje o nejakej garsonke.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/6/2021 právoplatného 15.1.2021 vyplýva, že žalovaný Y. L. bol uznaný vinným pre skutok, že v Košiciach na ulici W. X dňa 13.1.2021 v obytnom dome pod vplyvom alkoholických nápojov sa opakovane vyhrážal svojej sestre Y. L., že ju zabije, resp. má niekoho, kto ju zabije, pričom jej vulgárne nadával. Táto z obavy o svoje život a zdravie sa ukryla do špajze v dome a následne utiekla na ulicu do príchodu polície, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania sa v zmysle § 360 ods. 1,2 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.c/ a písm.e/Trestného zákona, v dôsledku čoho bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Z potvrdenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach zo dňa 18.1.2021 vyplýva, že predpokladaný koniec trestu u žalovaného Y. L. je určený na deň 13.7.2021.

Z kópie listu zo dňa 2.7.2021 predloženého žalobkyňou v konaní vyplýva vyjadrenie žalovaného, že spodné bývanie urobil ako dúfa pre seba, teda dole v pivnici, má na to nárok, odmieta kúpiť chatu, nakoľko by táto bola predmetom dedičstva.

Žalobkyňa v konaní predložila výpis z I. Č.. XXXX z Katastra nehnuteľností Úradu geodézie, kartografie SR, z ktorého vyplýva jej vlastníctvo k rodinnému domu č. súpis.7387 na parcele 1992 zapísaného na LV č. XXXX, kat. územie Južné mesto, obec Košice - Juh, okres Košice IV, ako aj vlastníctvo pozemku parc. reg. „C“ č. 1992.

Podľa ust. § 324 ods. 1,2,3 C.s.p., Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm.f/C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm.h/C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ust. § 330 ods. 2 C.s.p., Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 328 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. to vyplýva z vyššie cit. zák. ustanovení, účelom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv účastníkov konania, pričom nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozený účastník mohol spor začať, alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku. Navrhovateľ predbežného opatrenia tu musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia (exekúcia) mohol byť zmarený. Pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvýš pravdepodobná.

Podľa ust. § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Ako vyplýva z vyššie cit. zák. ustanovení, účelom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv strán sporu, pričom nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t.j. aby ohrozený účastník mohol spor začať, alebo v už začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený, t.j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvýš pravdepodobná.

Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľovi, dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Pokiaľ ide o účinky neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, kde zákon vyslovene vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia musí relevantným spôsobom osvedčiť.

Žalobkyňa v konaní preukázala vlastníctvo k rodinnému domu súpis.č. 7387 a pozemku reg. C parc.č. 1992 zapísanom na LV č. XXXX pre okres Košice IV, obec Košice - Juh, vo vzťahu ku ktorému žiada určiť, aby žalovaný nevstupoval do tejto nehnuteľnosti.

Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou v konaní súd nemal za preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, aj keď žalobkyňa v konaní predložila rozhodnutia Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/104/2020 a OT/6/2021, ktorým bol žalovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni, avšak z listinného dôkazu predloženého žalobkyňou ako list adresovaný Ústavu na výkon trestu žalovaným žalobkyni nevyplýva nebezpečné vyhrážanie žalobkyni z hľadiska ohrozenia jej telesnej alebo duševnej integrity a taktiež nepreukázala dôvodnosť návrhu na nepribližovanie sa na určenú vzdialenosť k žalobkyni pre možné ohrozenie integrity duševnej alebo telesnej, keďže z listinnej komunikácie predloženej žalobkyňou v konaní od žalovaného nevyplýva agresívne správanie žalovaného ani vyhrážanie sa psychickým či fyzickým násilím. Zo samotnej skutočnosti, že žalovaný nemieni riešiť svoje samostatné bývanie, vyššie uvedenú skutočnosť nemožno vyvodiť.

Na základe vyššie uvedeného súd nemal za osvedčenú dôvodnú obavu o ohrozenie života a zdravia žalobkyne, preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko žalobkyňa v konaní nemala úspech vo veci a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)